



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 29-03-2024

Αριθμός απόφασης: 911

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α3**

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας: 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο: 2131604552

Email: [ded.ath@aade.gr](mailto:ded.ath@aade.gr)

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπόψη:

**1.** Τις διατάξεις:

α. του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (Ν. 4987/2022, Α' 206), εφεξής ΚΦΔ.

β. του άρθρου 10 της με αριθμό Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23-10-2020 απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)» (ΦΕΚ 4738/τ. Β' /26-10-2020), όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. της με αριθμό ΠΟΛ. 1064/12-04-2017 απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ 1440/τ. Β' /27-04-2017).

δ. της με αριθμό Α. 1165/22-11-2022 απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (Ν. 4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της ΑΑΔΕ» (ΦΕΚ 6009/τ. Β' /25-11-2022).

**2.** Τη με αριθμό ΠΟΛ. 1069/04-03-2014 εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

**3.** Τη με αριθμό Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών με θέμα «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής» (ΦΕΚ 2759/τ. Β' /01-09-2016).

**4.** Την από 03-12-2023 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ηλεκτρονικώς υποβληθείσα ενδικοφανή προσφυγή του ....., Α.Φ.Μ. ...., κατοίκου ....., ..... Τ.Κ. .... κατά της με αριθμό ...../31-10-2023 πράξης επιβολής προστίμου του άρθρου 54 του ΚΦΔ φορολογικού έτους 2023 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τη με αριθμό ...../31-10-2023 πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 54 του ΚΦΔ φορολογικού έτους 2023 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και τη με ημερομηνία θεώρησης 28-09-2023 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων των ΕΛΠ και του ΚΦΔ του Προϊσταμένου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Επανεξέτασης Α3, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 03-12-2023 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ηλεκτρονικώς υποβληθείσας ενδικοφανούς προσφυγής του ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τη με αριθμό ...../31-10-2023 πράξη επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ποσού ύψους 2.500,00€ για το φορολογικό έτος 2023 (φορολογική περίοδο από 01-01-2023 έως 31-12-2023), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 περ. ε' και παρ. 2 περ. ε' του ΚΦΔ, λόγω μη συνεργασίας στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου και πιο συγκεκριμένα διαφυγής από σημείο ελέγχου με το με αριθμό κυκλοφορίας ..... Ι.Χ. φορτηγό ιδιοκτησίας της επιχείρησης του προσφεύγοντος, χωρίς ανταπόκριση στο ειδικό σήμα "STOP" της ομάδας ελέγχου, με αποτέλεσμα την ματαίωση του ελέγχου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 23 και 25 του ΚΦΔ.

Η ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη εδράζεται επί της με ημερομηνία θεώρησης 28-09-2023 έκθεσης μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων των ΕΛΠ και του ΚΦΔ του Προϊσταμένου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας, σύμφωνα με την οποία:

Την 26-04-2023, ημέρα της εβδομάδος Τετάρτη και ώρα 11:10, υπάλληλοι της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας, διενεργώντας έλεγχο, κατόπιν έκδοσης της με αριθμό ...../25-04-2023 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της εν λόγω Υπηρεσίας για τη διαπίστωση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 4308/2014 και του Ν. 4174/2013, όπως κυρώθηκε και ισχύει με το Ν. 4987/2022, σχετικά με τη διακίνηση αγαθών στην περιοχή της ..... και συγκεκριμένα ευρισκόμενοι στο 1<sup>ο</sup> χλμ. της Ε.Ο. ...., φορώντας τα ειδικά γιλέκα με το λογότυπο της ως άνω Υπηρεσίας, πρότειναν στον οδηγό του με αριθμό κυκλοφορίας ..... Ι.Χ. φορτηγού το ειδικό σήμα "STOP", προκειμένου να ακινητοποιήσει το εν λόγω όχημα σε ασφαλές σημείο. Ο οδηγός αγνόησε το σήμα "STOP" και διέφυγε από το ανωτέρω σημείο, με αποτέλεσμα τη ματαίωση του ελέγχου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 23 και 25 του ΚΦΔ, η οποία επισύρει τις κυρώσεις των διατάξεων του άρθρου 54 παρ. 1 περ. ε' και παρ. 2 περ. ε' του ΚΦΔ, ήτοι την επιβολή προστίμου ποσού ύψους 2.500,00€.

Από το πληροφοριακό σύστημα ΟΧΗΜΑΤΑ/ΠΛΗΡΩΜΗ ΤΕΛΩΝ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας προέκυψε ότι το Φ.Ι.Χ. με αριθμό κυκλοφορίας ..... ανήκει στην ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντος (Α.Φ.Μ. .... αρμοδιότητας Δ.Ο.Υ. Κορίνθου) με κύρια δραστηριότητα «.....»

Για την ως άνω διαπιστωθείσα από την Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας παράβαση της μη συνεργασίας στον έλεγχο συντάχθηκε το με αριθμό ...../26-04-2023 σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου (Σ.Δ.Ε.) -

κλήση σε ακρόαση (άρθρο 28 Ν. 4987/2022 και άρθρο 6 Ν. 2690/1999) και εκδόθηκε ο με αριθμό ...../26-04-2023 προσωρινός προσδιορισμός προστίμου, τα οποία διαβιβάστηκαν στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. Κορίνθου με το με αριθμό πρωτοκόλλου ...../04-05-2023 έγγραφο της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας και, εν συνεχεία, κοινοποιήθηκαν από τη Δ.Ο.Υ. Κορίνθου στον προσφεύγοντα με επίδοση την 23-05-2023 (η σχετική έκθεση επίδοσης απεστάλη από τη Δ.Ο.Υ. Κορίνθου στην Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας), προκειμένου ο τελευταίος να υποβάλει τις απόψεις του εντός της προβλεπόμενης εικοσαήμερης προθεσμίας από την εν λόγω επίδοση. Ο προσφεύγων ανταποκρίθηκε εμπρόθεσμα στην ανωτέρω πρόσκληση καταθέτοντας στην Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας τις απόψεις του με το με αριθμό πρωτοκόλλου ...../08-06-2023 έγγραφό του με θέμα «Ένσταση - Αίτηση Θεραπείας - Προσφυγή». Οι εν λόγω απόψεις του προσφεύγοντος δεν έγιναν δεκτές από τον έλεγχο και ακολούθως συντάχθηκε από την Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας η με ημερομηνία θεώρησης 28-09-2023 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων των ΕΛΠ και του ΚΦΔ του Προϊσταμένου της ως άνω Υπηρεσίας, η οποία διαβιβάστηκε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. Κορίνθου.

Ως εκ τούτου, από την Προϊσταμένη της εν λόγω αρμόδιας Δ.Ο.Υ. εκδόθηκε η με αριθμό ...../17-10-2023 εντολή ελέγχου και, εν συνεχεία, η προσβαλλόμενη με αριθμό ...../31-10-2023 πράξη επιβολής προστίμου, η οποία με συνημμένη την ανωτέρω έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων των ΕΛΠ και του ΚΦΔ του Προϊσταμένου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας επί της οποίας εδράζεται, κοινοποιήθηκε νομίμως στον προσφεύγοντα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 5 του ΚΦΔ, και συγκεκριμένα με το με αριθμό πρωτοκόλλου ...../03-11-2023 διαβιβαστικό έγγραφο της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, το οποίο απεστάλη με συστημένη επιστολή (αρ. συστημένου ..... ) στην τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση επαγγελματικής εγκατάστασης (άσκησης δραστηριότητας) του προσφεύγοντος την 07-11-2023.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου ισχυριζόμενος ότι:

«Την 26-04-2023 και ώρα μεσημβρινή κινείτο επί της ..... με το όχημα της επιχείρησής του (ένα μικρό φορτηγάκι ..... άσπρου χρώματος), επιστρέφοντας από ..... όπου είχε μεταβεί για να παραδώσει σε πελάτη του (.....) με το με αριθμό ...../26-04-2023 νόμιμα εκδοθέν παραστατικό έγγραφο (δελτίο αποστολής - τιμολόγιο) με ώρα έκδοσής του την 10:45, και με προορισμό το κατάστημα της επιχείρησής του στην ..... επί της ως άνω λεωφόρου (.....) και ενώ είχε μόλις διέλθει μίας αριστερής στροφής της ..... και με μεγάλη ροή αυτοκινήτων και ενώ εμπροσθέν του κινείτο ένα φορτηγό, στη δεξιά δε πλευρά του ρεύματος πορείας του και στην άκρη του οδοστρώματος, σε χωμάτινη επιφάνεια, πλησίον δάσους από ψηλά πεύκα και χωρίς να υπάρχει σε αυτό το σημείο πλάτωμα ασφάλτινο για στάθμευση αυτοκινήτων, διαπίστωσε να έχει σταθμεύσει ένα αυτοκίνητο Ιδιωτικής Χρήσεως κατά παράβαση του Κ.Ο.Κ., χωρίς κανένα διακριτικό στοιχείο (δημόσιας υπηρεσίας κ.λπ.), και έξαφνα εμπροσθέν του και με κίνδυνο να τον χτυπήσει είδε να “πετάγεται” ένας άνδρας, ο οποίος επιχείρησε να τον σταματήσει, χωρίς, ωστόσο να φοράει στολή και να έχει κάποιο διακριτικό στοιχείο (φωσφορίζον κίτρινο γιλέκο ή καπέλο με εθνόσημο, κ.ά.) ή το ειδικό σήμα “STOP” που να αποδεικνύει ότι ανήκει σε δημόσια υπηρεσία αρμόδια να σταματά οχήματα για έλεγχο. Ως εκ τούτου, δεδομένων των ανωτέρω

συνθηκών, καθώς και του επιδειχθέντος ακατάλληλου και, κατά συνέπεια, επικίνδυνου (για τη σωματική του ακεραιότητα) σημείου στάθμευσης σε συνδυασμό με την ισχυρή πιθανότητα να πρόκειται για κάποια απάτη σε βάρος του, δεν σταμάτησε για τον υποτιθέμενο έλεγχο, αλλά ούτε προσπάθησε με ανάπτυξη ταχύτητας στο αυτοκίνητό του να εξαφανιστεί, αντιθέτως, στα 150 μέτρα αριστερά του σημείου αυτού, άναψε φλας και έφτασε στο κατάστημά του, το οποίο ήταν σε ευθεία γραμμή και άμεσα ορατό από τον εν λόγω άνδρα, ο οποίος μπορούσε κάλλιστα να έρθει στο κατάστημά του άμεσα και να του διενεργήσει τον όποιο έλεγχο, χωρίς ο ίδιος να προλάβει να αποκρύψει το οτιδήποτε. Άλλωστε, αν είχε πεισθεί ότι όντως επρόκειτο για πραγματικό έλεγχο από νόμιμο υπάλληλο και σταματούσε στον έλεγχο που θα του διενεργούσε (ώρα 11:10), δε θα διαπιστωνόταν τίποτα παράνομο, καθώς την ημερομηνία αυτή (26-04-2023) είχε εκδώσει το με αριθμό ...../26-04-2023 δελτίο αποστολής - τιμολόγιο (το οποίο προσκομίζει και επικαλείται) για τον πελάτη του, ..... (.....) με Α.Φ.Μ. ...., με ώρα έκδοσης 10:45 και με διεύθυνση της ανωτέρω επιχείρησης το ..... από όπου και επέστρεψε εκείνη τη χρονική στιγμή. Συνεπώς, ήταν καθόλα νόμιμος και κακώς και εσφαλμένως θεωρήθηκε ότι δε σταμάτησε για να αποφύγει τον έλεγχο.».

**Επειδή**, με τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 23 «Εξουσίες της Φορολογικής Διοίκησης» του ΚΦΔ ορίζεται ότι:

*«1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά αρχεία (βιβλία και στοιχεία) και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα.*

*2. Ο έλεγχος που διενεργείται από τη Φορολογική Διοίκηση, σύμφωνα με την παρ. 1, είναι δυνατόν να έχει τη μορφή φορολογικού ελέγχου από τα γραφεία της Φορολογικής Διοίκησης ή επιτόπιου φορολογικού ελέγχου:*

*α) Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να διενεργεί φορολογικό έλεγχο από τα γραφεία της με βάση τις δηλώσεις και τα λοιπά έγγραφα που υποβάλλει ο φορολογούμενος, τις χρηματοοικονομικές καταστάσεις, καθώς και τα έγγραφα και τις πληροφορίες που έχει στην κατοχή της ή με βάση τα λογιστικά αρχεία που προσκομίζονται από τον φορολογούμενο, κατόπιν σχετικής έγγραφης πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης, σύμφωνα με το άρθρο 14.*

*β) Η απόφαση (εντολή) της Φορολογικής Διοίκησης για τη διενέργεια φορολογικού ελέγχου που εκδίδεται σύμφωνα με το άρθρο 25, πρέπει, στην περίπτωση πλήρους επιτόπιου ελέγχου, να κοινοποιείται στον φορολογούμενο με προηγούμενη έγγραφη ειδοποίηση. Κάθε άλλος επιτόπιος φορολογικός έλεγχος είναι δυνατόν να διενεργείται χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση. Με πράξη του Διοικητή είναι δυνατόν να διενεργείται πλήρης επιτόπιος φορολογικός έλεγχος χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση, σε περιπτώσεις όπου υπάρχουν ενδείξεις ότι έχει διαπραχθεί φοροδιαφυγή. Ο Διοικητής δύναται, με απόφασή του, να ορίζει λεπτομέρειες για την εφαρμογή της παρούσας περίπτωσης.».*

**Επειδή**, με τις διατάξεις του άρθρου 25 «Είσοδος σε εγκαταστάσεις» του ΚΦΔ ορίζεται ότι:

«1. Ο οριζόμενος ή οι οριζόμενοι από τη Φορολογική Διοίκηση, για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου, υπάλληλος ή υπάλληλοι φέρουν έγγραφη εντολή διενέργειας επιτόπιου φορολογικού ελέγχου, η οποία έχει εκδοθεί από τον Διοικητή ή από εξουσιοδοτημένα από αυτόν όργανα της Φορολογικής Διοίκησης και η οποία περιλαμβάνει τουλάχιστον τα εξής:

α) τον αριθμό και την ημερομηνία της εντολής,

β) το ονοματεπώνυμο του υπαλλήλου ή των υπαλλήλων, στους οποίους έχει ανατεθεί ο φορολογικός έλεγχος,

γ) το ονοματεπώνυμο ή την επωνυμία, τη διεύθυνση και τον Α.Φ.Μ. του φορολογούμενου, αν αυτός έχει αποδοθεί στον φορολογούμενο,

δ) τη φορολογική περίοδο ή υπόθεση και το είδος φορολογίας που αφορά ο φορολογικός έλεγχος,

ε) τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου, και

στ) τον χαρακτηρισμό “πλήρης” ή “μερικός” έλεγχος, κατά περίπτωση.

Η εντολή διενέργειας φορολογικού ελέγχου δεν δημοσιεύεται.

2. Ο οριζόμενος ή οι οριζόμενοι από τη Φορολογική Διοίκηση, για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου, υπάλληλος ή υπάλληλοι πρέπει να επιδεικνύουν το δελτίο ταυτότητάς τους και την εντολή φορολογικού ελέγχου πριν την έναρξη του φορολογικού ελέγχου.

...

6. Ο φορολογούμενος υποχρεούται να συνεργάζεται πλήρως και να διευκολύνει το έργο του οριζόμενου ή των οριζόμενων για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου υπαλλήλου ή υπαλλήλων της Φορολογικής Διοίκησης. Οι οριζόμενοι υπάλληλοι δεν δύνανται να μετακινούν βιβλία και στοιχεία ή έγγραφα που έχουν τεθεί στη διάθεσή τους σε άλλο τόπο, εκτός εάν ο φορολογούμενος αδυνατεί να παράσχει αμέσως αληθή και ακριβή αντίγραφα, όπως προβλέπεται στην παρ. 1 του άρθρου 24. Σε αυτή την περίπτωση, τα έγγραφα και στοιχεία είναι δυνατόν να απομακρυνθούν από τις εγκαταστάσεις έναντι απόδειξης παραλαβής και επιστρέφονται στον φορολογούμενο μέσα σε δέκα (10) ημέρες από την παραλαβή. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται ανάλογα τα αναφερόμενα στην παρ. 4 του άρθρου 24.

7. Ειδικά προκειμένου για τον μερικό επιτόπιο έλεγχο σε φορολογούμενους ορισμένης περιοχής ή και δραστηριότητας ή που διακινούν αγαθά, η εντολή διενέργειας του ελέγχου, που εκδίδεται σύμφωνα με την παρ. 1, μπορεί να περιλαμβάνει, αντί των στοιχείων των περ. γ' και δ', την περιοχή του ελέγχου ή και το είδος των δραστηριοτήτων των φορολογουμένων. Ο χρόνος διενέργειας του ελέγχου, στην περίπτωση αυτή, μπορεί να είναι και εκτός του επισήμου ωραρίου της Φορολογικής Διοίκησης.

8. Ο οριζόμενος υπάλληλος της Φορολογικής Διοίκησης μπορεί, οποτεδήποτε, εφόσον το κρίνει απαραίτητο, να ζητήσει τη συνδρομή των οργάνων της Ελληνικής Αστυνομίας για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου και τα όργανα της Ελληνικής Αστυνομίας υποχρεούνται να παρέχουν αυτή τη συνδρομή, κατά τον χρόνο και στον τόπο που ζητείται.».

**Επειδή**, με τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 54 «Διαδικαστικές παραβάσεις» του ΚΦΔ ορίζεται ότι:

«1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στο φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

...

ε) δεν συνεργαστεί στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου,

...

**2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παρ. 1 καθορίζονται ως εξής:**

...

**ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ, στις περ. ε , ζ , η και ιδ της παρ. 1,**

...».

**Επειδή, σύμφωνα με τη με αριθμό ΠΟΛ. 1252/20-11-2015 ερμηνευτική εγκύκλιο του Αναπληρωτή Γ.Γ.Δ.Ε. με θέμα «Παροχή διευκρινίσεων για την εφαρμογή των διατάξεων του Δέκατου Κεφαλαίου του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (Ν. 4174/2013, άρθρα 53-62):**  
**«2. Διαδικαστικές παραβάσεις (άρθρο 54)**

...

**δ) Άρνηση συνεργασίας στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου (παρ. 1 περ. ε )**

**Σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου ο φορολογούμενος αρνείται να συνεργαστεί, π.χ. παρεμποδίζει το φορολογικό έλεγχο με θετικές ενέργειες ή τους υπαλλήλους που διενεργούν το φορολογικό έλεγχο να κατάσχουν, εφόσον το θεωρούν αναγκαίο, οποιαδήποτε βιβλία, έγγραφα, αρχεία ή στοιχεία, ακόμη και ανεπίσημα, επιβάλλεται πρόστιμο δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ (άρθρο 54 παρ. 2 περ. ε ).**

...».

**Επειδή, περαιτέρω, με τις διατάξεις του άρθρου 169 του Ν. 2717/1999, όπως αυτές ισχύουν (αναλογικά εφαρμοζόμενες) κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας, ορίζεται ότι:**

**«1. Δημόσια είναι τα έγγραφα, τα οποία έχουν συνταχθεί από δημόσιο όργανο.**

**2. Ιδιωτικά είναι όλα τα έγγραφα τα οποία δεν είναι δημόσια. Τα ιδιωτικά έγγραφα πρέπει πάντως να φέρουν την υπογραφή του συντάκτη ...**

**3. Θεωρούνται επίσης έγγραφα, κατά τις διακρίσεις των προηγούμενων παραγράφων: α) τα βιβλία των οποίων την τήρηση επιβάλλουν οι κείμενες διατάξεις και β) ...».**

**Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 170 του Ν. 2717/1999, όπως αυτή ισχύει (αναλογικά εφαρμοζόμενη) κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας, ορίζεται ότι:**

**«Τα δημόσια και τα ιδιωτικά έγγραφα, τα οποία προσάγονται στο δικαστήριο, πρέπει να έχουν συνταχθεί κατά τους νόμιμους τύπους σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις, ή, αν ο νόμος που δίδει τη σχέση απαιτεί ειδικό τύπο, κατά τον τύπο αυτόν.».**

**Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 171 του Ν. 2717/1999, όπως αυτές ισχύουν (αναλογικά εφαρμοζόμενες) κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας, ορίζεται ότι:**

**«1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά.**

...

**3. Κατά τα λοιπά το περιεχόμενο των δημόσιων εγγράφων, καθώς και όλο το περιεχόμενο των ιδιωτικών, εκτιμάται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 148.**

4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη.

...

6. Οι διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων εφαρμόζονται μόνο εφόσον ο νόμος που διέπει τη σχέση δεν ορίζει διαφορετικά.».

**Επειδή**, με τη διάταξη του άρθρου 148 του Ν. 2717/1999, όπως αυτή ισχύει (αναλογικά εφαρμοζόμενη) κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας, ορίζεται ότι:

«Το δικαστήριο χρησιμοποιεί τα αποδεικτικά μέσα κατά την κρίση του και τα εκτιμά ελευθέρως, αυτοτελώς ή σε συνδυασμό μεταξύ τους, εκτός αν ειδική διάταξη νόμου ορίζει διαφορετικά.».

**Επειδή**, εν προκειμένω, σύμφωνα με τη με ημερομηνία θεώρησης 28-09-2023 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων των ΕΛΠ και του ΚΦΔ του Προϊσταμένου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή πράξη επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου:

Την 26-04-2023, ημέρα της εβδομάδος Τετάρτη και ώρα 11:10, υπάλληλοι της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας, διενεργώντας έλεγχο, κατόπιν έκδοσης της με αριθμό ...../25-04-2023 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της εν λόγω Υπηρεσίας για τη διαπίστωση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 4308/2014 και του Ν. 4174/2013, όπως κυρώθηκε και ισχύει με το Ν. 4987/2022, σχετικά με τη διακίνηση αγαθών στην περιοχή της Κορίνθου Ν. Κορινθίας και συγκεκριμένα ευρισκόμενοι στο ..... φορώντας τα ..... με το λογότυπο της ως άνω Υπηρεσίας, πρότειναν στον οδηγό του με αριθμό κυκλοφορίας ..... Ι.Χ. φορτηγού το ειδικό σήμα "STOP", προκειμένου να ακινητοποιήσει το εν λόγω όχημα σε ασφαλές σημείο. Ο οδηγός αγνόησε το σήμα "STOP" και διέφυγε από το ανωτέρω σημείο, με αποτέλεσμα τη ματαίωση του ελέγχου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 23 και 25 του ΚΦΔ, η οποία επισύρει τις κυρώσεις των διατάξεων του άρθρου 54 παρ. 1 περ. ε' και παρ. 2 περ. ε' του ΚΦΔ, ήτοι την επιβολή προστίμου ποσού ύψους 2.500,00€.

Από το πληροφοριακό σύστημα ΟΧΗΜΑΤΑ/ΠΛΗΡΩΜΗ ΤΕΛΩΝ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας προέκυψε ότι το Φ.Ι.Χ. με αριθμό κυκλοφορίας ..... ανήκει στην ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντος (Α.Φ.Μ. .... αρμοδιότητας Δ.Ο.Υ. Κορίνθου) με κύρια δραστηριότητα «.....».

Για την ως άνω διαπιστωθείσα από την Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας παράβαση της μη συνεργασίας στον έλεγχο συντάχθηκε το με αριθμό ...../26-04-2023 σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου (Σ.Δ.Ε.) - κλήση σε ακρόαση (άρθρο 28 Ν. 4987/2022 και άρθρο 6 Ν. 2690/1999) και εκδόθηκε ο με αριθμό ...../26-04-2023 προσωρινός προσδιορισμός προστίμου, τα οποία διαβιβάστηκαν στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. Κορίνθου με το με αριθμό πρωτοκόλλου ...../04-05-2023 έγγραφο της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας και, εν συνεχεία, κοινοποιήθηκαν από τη Δ.Ο.Υ. Κορίνθου στον προσφεύγοντα με επίδοση την 23-05-2023 (η σχετική έκθεση επίδοσης απεστάλη από τη Δ.Ο.Υ. Κορίνθου στην Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας), προκειμένου ο τελευταίος να υποβάλει τις απόψεις του εντός της προβλεπόμενης εικοσαήμερης προθεσμίας από την εν λόγω επίδοση. Ο προσφεύγων ανταποκρίθηκε εμπρόθεσμα στην ανωτέρω πρόσκληση καταθέτοντας στην Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας τις απόψεις του με το με αριθμό πρωτοκόλλου ...../08-06-2023 έγγραφό του με θέμα «Ένσταση - Αίτηση Θεραπείας - Προσφυγή». Οι εν λόγω απόψεις του

προσφεύγοντος δεν έγιναν δεκτές από τον έλεγχο και ακολούθως συντάχθηκε από την Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας η με ημερομηνία θεώρησης 28-09-2023 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων των ΕΛΠ και του ΚΦΔ του Προϊσταμένου της ως άνω Υπηρεσίας, η οποία διαβιβάστηκε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. Κορίνθου για περαιτέρω ενέργειες.

**Επειδή**, τόσο με τις με αριθμό πρωτοκόλλου ...../08-06-2023 έγγραφες απόψεις του με θέμα «Ένσταση - Αίτηση Θεραπείας - Προσφυγή», τις οποίες υπέβαλε στην Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας ανταποκρινόμενος στο επιδοθέν με αριθμό ...../26-04-2023 σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου (Σ.Δ.Ε.) - κλήση σε ακρόαση (άρθρο 28 Ν. 4987/2022 και άρθρο 6 Ν. 2690/1999) και στρεφόμενος κατά του με αριθμό ...../26-04-2023 προσωρινού προσδιορισμού προστίμου, όσο και με την κρινόμενη ενδικοφανή του προσφυγή, με την οποία στρέφεται κατά της με αριθμό ...../31-10-2023 πράξης επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του πρόστιμο ποσού ύψους 2.500,00€ για το φορολογικό έτος 2023 (φορολογική περίοδο από 01-01-2023 έως 31-12-2023), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 περ. ε' και παρ. 2 περ. ε' του ΚΦΔ, λόγω μη συνεργασίας στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου και πιο συγκεκριμένα διαφυγής από σημείο ελέγχου με το με αριθμό κυκλοφορίας ..... Ι.Χ. φορτηγό ιδιοκτησίας της επιχείρησης του προσφεύγοντος, χωρίς ανταπόκριση στο ειδικό σήμα "STOP" της ομάδας ελέγχου, με αποτέλεσμα την ματαίωση του ελέγχου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 23 και 25 του ΚΦΔ, ο προσφεύγων προβάλλει τους κάτωθι ισχυρισμούς:

«Την 26-04-2023 και ώρα μεσημβρινή κινείτο επί της ..... με το όχημα της επιχείρησής του (ένα μικρό φορτηγάκι ..... χρώματος), επιστρέφοντας από ....., όπου είχε μεταβεί για να παραδώσει σε πελάτη του ..... με το με αριθμό ...../26-04-2023 νόμιμα εκδοθέν παραστατικό έγγραφο (δελτίο αποστολής - τιμολόγιο) με ώρα έκδοσής του την 10:45, και με προορισμό το κατάστημα της επιχείρησής του στην ..... επί της ως άνω λεωφόρου (.....) και ενώ είχε μόλις διέλθει μίας αριστερής στροφής της ..... και με μεγάλη ροή αυτοκινήτων και ενώ εμπροσθέν του κινείτο ένα φορτηγό, στη δεξιά δε πλευρά του ρεύματος πορείας του και στην άκρη του οδοστρώματος, σε χωμάτινη επιφάνεια, πλησίον δάσους από ψηλά πεύκα και χωρίς να υπάρχει σε αυτό το σημείο πλάτωμα ασφάλτινο για στάθμευση αυτοκινήτων, διαπίστωσε να έχει σταθμεύσει ένα αυτοκίνητο Ιδιωτικής Χρήσεως κατά παράβαση του Κ.Ο.Κ., χωρίς κανένα διακριτικό στοιχείο (δημόσιας υπηρεσίας κ.λπ.), και έξαφνα εμπροσθέν του και με κίνδυνο να τον χτυπήσει είδε να "πετάγεται" ένας άνδρας, ο οποίος επιχείρησε να τον σταματήσει, χωρίς, ωστόσο να φοράει στολή και να έχει κάποιο διακριτικό στοιχείο (φωσφορίζον κίτρινο γιλέκο ή καπέλο με εθνόσημο, κ.ά.) ή το ειδικό σήμα "STOP" που να αποδεικνύει ότι ανήκει σε δημόσια υπηρεσία αρμόδια να σταματά οχήματα για έλεγχο. Ως εκ τούτου, δεδομένων των ανωτέρω συνθηκών, καθώς και του επιδειχθέντος ακατάλληλου και, κατά συνέπεια, επικίνδυνου (για τη σωματική του ακεραιότητα) σημείου στάθμευσης σε συνδυασμό με την ισχυρή πιθανότητα να πρόκειται για κάποια απάτη σε βάρος του, δεν σταμάτησε για τον υποτιθέμενο έλεγχο, αλλά ούτε προσπάθησε με ανάπτυξη ταχύτητας στο αυτοκίνητό του να εξαφανιστεί, αντιθέτως, στα 150 μέτρα αριστερά του σημείου αυτού, άναψε φλας και έφτασε στο κατάστημά του, το οποίο ήταν σε ευθεία γραμμή και άμεσα ορατό από τον εν λόγω άνδρα, ο οποίος μπορούσε κάλλιστα να έρθει στο κατάστημά του άμεσα και να του διενεργήσει τον όποιο έλεγχο, χωρίς ο ίδιος να προλάβει να αποκρύψει το οτιδήποτε. Άλλωστε, αν είχε πεισθεί ότι όντως επρόκειτο για πραγματικό έλεγχο από νόμιμο υπάλληλο και σταματούσε στον έλεγχο που θα του διενεργούσε



(ώρα 11:10), δε θα διαπιστωνόταν τίποτα παράνομο, καθώς την ημερομηνία αυτή (26-04-2023) είχε εκδώσει το με αριθμό ...../26-04-2023 δελτίο αποστολής - τιμολόγιο (το οποίο προσκομίζει και επικαλείται) για τον πελάτη του, ..... με Α.Φ.Μ. ...., με ώρα έκδοσης 10:45 και με διεύθυνση της ανωτέρω επιχείρησης το ..... από όπου και επέστρεψε εκείνη τη χρονική στιγμή. Συνεπώς, ήταν καθόλα νόμιμος και κακώς και εσφαλμένως θεωρήθηκε ότι δε σταμάτησε για να αποφύγει τον έλεγχο.».

**Επειδή**, εντούτοις, σύμφωνα με τη με ημερομηνία θεώρησης 28-09-2023 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων των ΕΛΠ και του ΚΦΔ του Προϊσταμένου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή πράξη επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου:

«Ο έλεγχος λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω “Ένσταση - Αίτηση Θεραπείας – Προσφυγή”, τις διαπιστώσεις του διενεργηθέντος ελέγχου και τις ισχύουσες διατάξεις δεν αποδέχεται τις αιτιάσεις του κ. .... για τους κάτωθι λόγους:

1. Το σημείο που επιλέχθηκε από το συνεργείο ελέγχου και συγκεκριμένα στο ..... ήταν καθόλα ασφαλές, καθώς πρόκειται για ευθύ δρόμο με ορατότητα και χώρο παραπλεύρως του οδοστρώματος, ούτως ώστε να μπορούν να σταθμεύσουν και να πραγματοποιηθεί παράλληλος έλεγχος ακόμα και σε δύο ή περισσότερα οχήματα. Άλλωστε αυτό ακόμα κι ο ίδιος ο ελεγχόμενος το περιγράφει: “όταν εγώ συνέχισα την πορεία μου και ενώ η ....., μετά από αυτό το σημείο είναι σε ευθεία γραμμή για τουλάχιστον 800 μέτρα”.

Η ασφάλεια τόσο των ίδιων των υπαλλήλων όσο και των διερχόμενων οδηγών αποτελεί πρωταρχικής σημασίας προτεραιότητα σε τέτοιους ελέγχους διακίνησης με σκοπό την διαπίστωση τυχόν φορολογικής παράβασης ως επί το πλείστον σε επαγγελματικά αυτοκίνητα.

Η ομάδα ελέγχου αποτελείτο από τρία άτομα, ο ένας εκ των οποίων φορώντας το ειδικό γιλέκο της Υπηρεσίας μας πρότεινε στον οδηγό του Ι.Χ. φορτηγού με αριθμό κυκλοφορίας ..... το ειδικό σήμα “STOP”, προκειμένου να ακινητοποιήσει το εν λόγω όχημα σε ασφαλές σημείο. Δεν είναι λοιπόν, δυνατόν να μην έγιναν αντιληπτοί ούτε το σταθμευμένο υπηρεσιακό όχημα, ούτε οι υπόλοιποι δύο δημόσιοι υπάλληλοι παραπλεύρως αυτού, παρά μόνο ο ένας εξ αυτών.

2. Το ειδικό σήμα “STOP” είναι διεθνώς καθιερωμένο και ο οδηγός γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει ότι εφόσον κινείτο με φορτηγό αυτοκίνητο ιδιωτικής χρήσεως, με το οποίο διενεργείται συνήθως διακίνηση αγαθών, ήταν ενδεχόμενο ανά πάσα στιγμή να γίνει έλεγχος από τα φορολογικά όργανα, τα οποία είναι αρμόδια για τον έλεγχο της διακίνησης αγαθών από τον τόπο φορτώσεως μέχρι τον τόπο προορισμού τους.

3. Η Υπηρεσίας μας (Υπηρεσία Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων) έχει αρμοδιότητα για έλεγχο σε πάσης φύσεως επιχειρήσεις και οχήματα, όπως άλλωστε και η ίδια η σχετική εντολή ελέγχου αναγράφει, χωρίς να είναι απαραίτητη η συνδρομή αστυνομικής αρχής.

Επιπλέον, η ομάδα ελέγχου στην συγκεκριμένη περίπτωση διενεργούσε έλεγχο διακίνησης σε επαγγελματικά οχήματα που διέρχονταν από το συγκεκριμένο σημείο κι όχι επιτόπιο προληπτικό έλεγχο σε συγκεκριμένες επιχειρήσεις. Ως εκ τούτου, δεν υπήρχε κανένας λόγος να ακολουθήσει - παρακολουθήσει οποιονδήποτε διέφυγε του σημείου ελέγχου, ούτε να

εκκινήσει αυτόφωρη διαδικασία, καθώς ακριβώς δεν επρόκειτο για ποινικό αδίκημα, αλλά για μη συνεργασία σε διενέργεια φορολογικού ελέγχου και ματαίωση αυτού λόγω διαφυγής.

4. Από τη στιγμή που υπήρχε ορατότητα από το κατάστημα του ελεγχόμενου στο ανωτέρω σημείο που διενεργούνταν έλεγχοι διακίνησης από το συνεργείο της Υπηρεσίας μας, ήταν σε θέση να δει ο κ. .... ότι διενεργήθηκαν αρκετοί έλεγχοι στο εν λόγω σημείο τόσο με διαπίστωση παράβασης όσο και χωρίς κι επομένως στάθμευσαν αρκετά επαγγελματικά οχήματα όλα με ασφάλεια, χωρίς να προκληθεί κανένα απολύτως ατύχημα και χωρίς να παρακωλυθεί ουδόλως η κυκλοφορία.
5. Το με αριθμό ...../26-04-2023 συνημμένο δελτίο αποστολής - τιμολόγιο δεν γίνεται αποδεκτό από τον έλεγχο, καθώς από τη στιγμή που εξαιτίας της διαφυγής του ελεγχόμενου δεν διενεργήθηκε φορολογικός έλεγχος διακίνησης, η ομάδα ελέγχου δεν είναι σε θέση να διαπιστώσει αν και τι είδη μεταφέρονταν με το συγκεκριμένο όχημα την δεδομένη στιγμή κι αν είχαν εκδοθεί τα απαιτούμενα σχετικά φορολογικά στοιχεία.».

**Επειδή**, με την υπό κρίση ενδικοφανή του προσφυγής, ο προσφεύγων αλυσιτελώς προσκομίζει το με αριθμό ...../26-04-2023 δελτίο αποστολής – τιμολόγιο που εξέδωσε για τον πελάτη του, ..... (.....) με Α.Φ.Μ. ...., με ώρα έκδοσης 10:45 και με διεύθυνση της ανωτέρω επιχείρησης το ....., καθώς η έκδοση του εν λόγω παραστατικού δεν σχετίζεται με τη διαπιστωθείσα παράβαση, η οποία αφορά σε μη συνεργασία στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου, ένεκα της οποίας εκδόθηκε σε βάρος του η προσβαλλόμενη με αριθμό ...../31-10-2023 πράξη επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου.

**Επειδή**, ως εκ τούτου, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα ισχυρισμοί κρίνονται αβάσιμοι στο σύνολό τους.

**Επειδή**, με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 63 «Ειδική διοικητική διαδικασία - Ενδικοφανής προσφυγή» του ΚΦΔ ορίζεται ότι:

«6. Αν με την απόφαση ακυρώνεται, μερικά ή ολικά, ή τροποποιείται η πράξη της φορολογικής αρχής, η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών οφείλει να αιτιολογεί την απόφαση αυτή επαρκώς με νομικούς ή και πραγματικούς ισχυρισμούς. Σε περίπτωση απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής, η αιτιολογία μπορεί να συνίσταται στην αποδοχή των διαπιστώσεων της οικείας πράξης της φορολογικής αρχής. ...».

**Επειδή**, βάσει των ανωτέρω, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στη με ημερομηνία θεώρησης 28-09-2023 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων των ΕΛΠ και του ΚΦΔ του Προϊσταμένου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη με αριθμό ...../31-10-2023 πράξη επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, και συνεπώς στοιχειοθετείται πλήρως η επιβολή σε βάρος του προσφεύγοντος του υπό κρίση προστίμου ποσού ύψους 2.500,00€ για το φορολογικό έτος 2023 και η κρινόμενη ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

**Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την απόρριψη της από 03-12-2023 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ηλεκτρονικώς υποβληθείσας ενδικοφανούς προσφυγής του ..... με Α.Φ.Μ. .... και την επικύρωση της με αριθμό ...../31-10-2023 πράξης επιβολής προστίμου του άρθρου 54 του ΚΦΔ φορολογικού έτους 2023 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου.

**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:**

**Φορολογικό έτος 2023 (Φορολογική περίοδος από 01-01-2023 έως 31-12-2023)**

**Πρόστιμο του άρθρου 54 παρ. 1 περ. ε' & παρ. 2 περ. ε' του ΚΦΔ**

λόγω μη συνεργασίας στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου

**2.500,00€**

(επικύρωση της με αριθμό ...../31-10-2023 πράξης επιβολής προστίμου του άρθρου 54 του ΚΦΔ φορολογικού έτους 2023 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ  
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.