



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ**  
**ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΩΣ : 185/2014**  
**ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**  
**Α' ΤΑΚΤΙΚΗ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ**  
**Συνεδρίαση της 22<sup>ας</sup> -5-2014**

**ΣΥΝΘΕΣΗ :**

**Προεδρεύων:**

Μιχαήλ Απέσσος, Αντιπρόεδρος, κωλυομένου του Προέδρου και του αρχαιότερου Αντιπροέδρου.

**Μέλη:**

Αλέξανδρος Καραγιάννης, Αντιπρόεδρος ΝΣΚ, Ιωάννης Διονυσόπουλος, Παρασκευάς Βαρελάς, Θεόδωρος Ψυχογιός, Παναγιώτης Παναγιωτουνάκος, Παναγιώτης Σπανός, Κωνσταντίνος Χαραλαμπίδης, Ευγενία Βελώνη, Στυλιανή Χαριτάκη, Δημήτριος Χανής, Νικόλαος Δασκαλαντωνάκης, Ευφροσύνη Μπερνικόλα, Γαρυφαλιά Σκιάνη, Κωνσταντίνος Κατσούλας, Ελένη Σβολοπούλου, Αλέξανδρος Ροϊλός, Ευστράτιος Συνοίκης, Κωνσταντίνα Χριστοπούλου, Κυριακή Παρασκευοπούλου, Ελένη Πασαμιχάλη, Χριστίνα Διβάνη, Θεόδωρος Τσιράς, Σταύρος Σπυρόπουλος, Νομικοί Σύμβουλοι.

**Εισηγητής:**

Ευθύμιος Τσάκας, πάρεδρος Ν.Σ.Κ.

**Αριθμός Ερωτήματος :** Τα υπ' αριθμ. πρωτ.: **α)** ΔΠΕΙΣ Γ 1101217 ΕΞ 2013/20-6-2013 και **β)** ΔΠΕΙΣ Γ 1190692 ΕΞ 2013/11-12-2013 έγγραφα της Διευθύνσεως Πολιτικής Εισπράξεων του Υπουργείου Οικονομικών.

**Περίληψη Ερωτήματος :α)** Εάν το Δημόσιο οφείλει να προβεί σε ταμειακή βεβαίωση των κατασχεθεισών χρηματικών απαιτήσεων εις χείρας πιστωτικού ιδρύματος, ως τρίτου, εις βάρος προβληματικών επιχειρήσεων – υπαγομένων στο καθεστώς της ειδικής εκκαθάρισεως των άρθρων 46 και 46<sup>ο</sup> του ν.1892/1990 – για τις οποίες χρηματικές απαιτήσεις υπεβλήθησαν από το πιστωτικό ίδρυμα θετικές δηλώσεις και εν συνεχεία ανεκλήθησαν ή οφείλει να προβεί σε άρση των κατασχέσεων αυτών, καθ' όσον οι κατασχεθείσες απαιτήσεις ήσαν ακατάσχετες, κατά το άρθρο 46 παρ. 4 του ν.1892/1990. **β)** Εάν ισχύει το ίδιο στην περίπτωση, κατά την οποία η κατασχεθείσα χρηματική απαίτηση αποτελεί προϊόν ρευστοποιήσεως του ενεργητικού της προβληματικής επιχειρήσεως στα πλαίσια της ανωτέρω ειδικής εκκαθάρισεως και ο σχετικός πίνακας κατατάξεως δανειστών έχει καταστεί τελεσίδικος.

-----

Επί του ανωτέρω ερωτήματος η Α' Τακτική Ολομέλεια του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους γνωμοδοτεί ως εξής :

### **I.- ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ**

Στο ανωτέρω ερώτημα εκτίθενται επί λέξει τα εξής :

**A.** 1.α. Με την υπ' αριθ. 9270/1998 απόφαση του Εφετείου Αθηνών η εταιρεία με την επωνυμία «ΑΦΟΙ ΜΙΜΙΚΟΥ – ΚΟΤΟΠΟΥΛΑ – ΧΟΙΡΙΝΑ – ΑΓΡΟΤΙΚΑ Α.Ε.» (Α.Φ.Μ. 094463971 Δ.Ο.Υ. Χαλκίδας) υπήχθη σε ειδική εκκαθάριση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 46α του ν.1892/1990. Με την ίδια απόφαση διορίστηκε η τράπεζα με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» ως ειδική εκκαθαρίστρια. Στο πλαίσιο των εργασιών της ειδικής εκκαθάρισης, το 1999 μεταβιβάσθηκε το σύνολο του εκποιούμενου ενεργητικού της επιχείρησης έναντι τμήματος το οποίο συμφωνήθηκε να καταβληθεί τμηματικά μέχρι 31/12/2013. Στις

29/9/2007 συντάχθηκε πίνακας κατάταξης αναγγελθέντων δανειστών, ο οποίος κατέστη τελεσίδικος και εκτελεστός, κατόπιν μερικής αποδοχής σχετικής ανακοπής του Δημοσίου, με την υπ' αριθ. 3232/2010 απόφαση του Εφετείου Αθηνών. Ήδη, με την υπ' αριθ. 46/1/27.7.2012 απόφαση της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος (ΦΕΚ Β 2208/27.7.2012) ανακλήθηκε η άδεια λειτουργίας της εκκαθαρίστριας ως πιστωτικό ίδρυμα και αυτή τέθηκε, κατά τα μη μεταβιβασθέντα στην τράπεζα με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» περιουσιακά στοιχεία, σε καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης, σύμφωνα με τα άρθρα 8 και 68 του ν.3601/2007. Για την αποπληρωμή του πιστωθέντος τιμήματος απομένει σήμερα υπόλοιπο σημαντικού ύψους (περίπου 13 εκατ. ευρώ), καθώς η πλειοδότης εταιρεία δεν ανταποκρίθηκε από το 2011 και μετά στις ληξιπρόθεσμες δόσεις για την πληρωμή των δόσεων του τιμήματος, όπως προκύπτει από τη συνημμένη υπ' αριθ. 745/19-4-2013 επιστολή του Ν. Μαράντου, ειδικού εκκαθαριστή της «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», κατά την οποία για την εξόφληση του οφειλόμενου πιστωθέντος τιμήματος επρόκειτο να χορηγηθεί στην πλειοδότης εταιρεία επενδυτικό δάνειο με την εγγύηση του Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο ματαιώθηκε.

β. Με την υπ' αριθ. 3154/2007 απόφαση του Εφετείου Αθηνών η εταιρεία με την επωνυμία «Ανώνυμη Βιομηχανική και Ναυτιλιακή Εταιρεία Ο. ΔΑΡΙΓΚ ΚΑΙ ΣΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «Α.Β.Ν.Ε. Ο. ΔΑΡΙΓΚ ΚΑΙ ΣΙΑ» (Α.Φ.Μ. 094003211 Δ.Ο.Υ. Μεγάλων Επιχειρήσεων) υπήχθη σε ειδική εκκαθάριση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 46 του ν. 1892/1990. Με την ίδια απόφαση διορίστηκε η τράπεζα με την επωνυμία «ΕΤΒΑ FINANCE ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΧΡΗΜΑΤΟ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ» ως ειδική εκκαθαρίστρια. Πριν από τη θέση της σε ειδική εκκαθάριση, κατά τα ανωτέρω, η εταιρεία είχε κηρυχθεί σε πτώχευση με την υπ' αριθ. 119/2005 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Ακολούθως, με την υπ' αριθ. 3859/2009 απόφαση του Εφετείου Αθηνών διορίστηκε νέα ειδική εκκαθαρίστρια η ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε. σε αντικατάσταση της ΕΤΒΑ FINANCE Α.Ε., η οποία είχε στο μεταξύ λυθεί συνεπεία της συγχώνευσης με απορρόφηση αυτής από την ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε. κατ' άρθρα 68 παρ. 2 και 78 ν.2190/1920 (ΦΕΚ 14193/30-12-2008 Τ.Α.Ε. & Ε.Π.Ε.). Στο πλαίσιο των εργασιών της ειδικής εκκαθάρισης,

εκποιήθηκε μέρος του ενεργητικού της επιχείρησης και συντάχθηκε ο από 20/4/2012 πίνακας κατάταξης αναγγελθέντων δανειστών ύψους 4.069.518,14€, ο οποίος δεν έχει τελεσιδικήσει λόγω ασκήσεως ανακοπής κατ' αυτού από το Ελληνικό Δημόσιο επί της οποίας αναμένεται η έκδοση απόφασης (βλ. το υπ' αριθ. 34878/20-7-2012 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Μεγάλων Επιχειρήσεων και τα συνημμένα αυτού).

γ. Με την υπ' αριθ. 226/2005 απόφαση του Εφετείου Θράκης η εταιρεία με την επωνυμία «ΞΙΦΙΑΣ ΙΧΘΥΗΡΑ ΚΑΒΑΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (Α.Φ.Μ. 094129618 Δ.Ο.Υ. Α'-Β' Καβάλας (Α',Β' Καβάλας, Ελευθερούπολης, Χρυσούπολης) υπήχθη σε ειδική εκκαθάριση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 46 του ν. 1892/1990. Με την ίδια απόφαση διορίστηκε η ως άνω ΕΤΒΑ FINANCE Α.Ε. ως ειδική εκκαθαρίστρια. Μετά τη λύση της εκκαθαρίστριας εταιρείας συνεπεία της συγχώνευσης με απορρόφηση αυτής από την ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε., κατά τα ανωτέρω, δεν υφίσταται πλέον εκκαθαριστής στην εν λόγω ειδική εκκαθάριση, καθώς η ιδιότητα αυτή δεν εμπίπτει στις έννομες σχέσεις της απορροφηθείσας εταιρείας στις οποίες υπεισήλθε η απορροφήσασα ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε. λόγω της συγχώνευσης (βλ. το συνημμένο από 21/12/2012 έγγραφο της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε. με παραπομπή σε σχετική νομολογία) και δεν έχει λάβει χώρα διορισμός νέου εκκαθαριστή.

2. α. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 35500/19-10-2012 και αριθ. ειδ. βιβλ. 34/2012 κατασχετήριο έγγραφο, που επιδόθηκε στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε. στις 28/11/2012, η Δ.Ο.Υ. Χαλκίδας επέβαλε εις χείρας της εν λόγω τράπεζας αναγκαστική κατάσχεση σε βάρος -μεταξύ άλλων οφειλετών της- και της οφειλέτριας εταιρείας «ΑΦΟΙ ΜΙΜΙΚΟΥ - ΚΟΤΟΠΟΥΛΑ - ΧΟΙΡΙΝΑ - ΑΓΡΟΤΙΚΑ Α.Ε.» μέχρι του ποσού των 23.732.736,62 € για ισόποσες οφειλές της καθ' ης που έχουν βεβαιωθεί στη Δ.Ο.Υ. πλέον προσαυξήσεων εκπρόθεσμης καταβολής. Στις 6/12/2012 η ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε. προέβη ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών σε (θετική) δήλωση τρίτου κατ' άρθρο 32 Κ.Ε.Δ.Ε. (υπ' αριθ. 63014/6-12-2012), με την οποία ανέφερε ότι η καθ' ης τηρεί λογαριασμό όψεως με υπόλοιπο 18.408,84 € και λογαριασμό προθεσμιακής κατάθεσης ποσού 4.710.727,52 € με ημερομηνία λήξης 14/1/2013 και δεσμεύτηκε για την απόδοση των ποσών αυτών στη Δ.Ο.Υ. Ακολούθως, στις 28/12/2012 η τράπεζα προέβη ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών

σε νέα δήλωση ως τρίτη (υπ' αριθ. 69642/28-12-2012), με την οποία δήλωσε ότι η καθ' ης οφειλέτρια εταιρεία έχει τεθεί σε ειδική εκκαθάριση του άρθρου 46α του ν. 1892/1990 και, συνεπεία τούτου, κατ' εφαρμογή του άρθρου 46 παρ. 4 του ίδιου ως άνω νόμου, *«...οι λογαριασμοί που τηρούνται στο όνομα της υπό ειδική εκκαθάριση εταιρείας εξυπηρετούν ανάγκες της εκκαθάρισης και τα ως άνω υπόλοιπα είναι ακατάσχετα και ως εκ τούτου δεν δεσμεύονται»...*

β. Με το ίδιο ως άνω κατασχετήριο έγγραφο (υπ' αριθ. πρωτ. 35500/19-10-2012 και αριθ. ειδ. βιβλ. 34/2012), που επιδόθηκε στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε. στις 28/11/2012, η Δ.Ο.Υ. Χαλκίδας επέβαλε εις χείρας της εν λόγω τράπεζας (που – σημειωτέον – έχει και την ιδιότητα του εκκαθαριστή στην εν λόγω ειδική εκκαθάριση) αναγκαστική κατάσχεση σε βάρος της οφειλέτριας εταιρείας «Α.Β.Ν.Ε. Ο. ΔΑΡΙΓΚ ΚΑΙ ΣΙΑ» μέχρι του ποσού των 1.003.278,04 € για ισόποσες οφειλές της καθ' ης που έχουν βεβαιωθεί στη Δ.Ο.Υ. πλέον προσαυξήσεων εκπρόθεσμης καταβολής. Στις 6/12/2012 η ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε. προέβη ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών στην ίδια ως άνω (θετική) δήλωση τρίτου κατ' άρθρο 32 Κ.Ε.Δ.Ε. (υπ' αριθ. 63014/6-12-2012), με την οποία ανέφερε ότι η καθ' ης τηρεί λογαριασμό όψεως με υπόλοιπα 8.439,72 € και 12,64 € και δεσμεύτηκε για την απόδοση αυτών, ενώ δεν δήλωσε υπόλοιπο λογαριασμού προθεσμιακής κατάθεσης παρά την ύπαρξη τέτοιου, με υπόλοιπο περίπου 4 εκ €, το οποίο προέρχεται, όπως μας ενημέρωσε μεταγενέστερα η εκκαθαρίστρια τράπεζα / τρίτη, από ρευστοποίηση μέρους του ενεργητικού της επιχείρησης (βλ. ανωτέρω υπ' αριθ. 1 β). Ακολούθως, στις 17/12/2012, η Τράπεζα προέβη ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών στην υπ' αριθ. 66084/17-12-2012 νέα δήλωση *«(σε συμπλήρωση και διόρθωση της υπ' αριθ. υπ' αριθ. 63014/6-12-2012)»*, το περιεχόμενο της οποίας συμπίπτει με εκείνο της προαναφερθείσας (υπό στοιχεία 2 α) από 28/12/2012 δεύτερης δήλωσης της τράπεζας αναφορικά με την κατάσχεση σε βάρος της «ΑΦΟΙ ΜΙΜΙΚΟΥ – ΚΟΤΟΠΟΥΛΑ – ΧΟΙΡΙΝΑ – ΑΓΡΟΤΙΚΑ Α.Ε.»....

γ. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 18915/22-10-2012 και αριθ. ειδ. βιβλ. 346/2012 κατασχετήριο έγγραφο, που επιδόθηκε στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε. στις 5/11/2012, η Δ.Ο.Υ. Χρυσούπολης επέβαλε εις χείρας της εν λόγω τράπεζας αναγκαστική κατάσχεση σε βάρος –μεταξύ άλλων οφειλετών της- και της

οφειλέτριας εταιρείας «ΞΙΦΙΑΣ ΙΧΘΥΗΡΑ ΚΑΒΑΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» μέχρι του ποσού των 3.702.961,38 € για ισόποσες οφειλές της καθ' ης που έχουν βεβαιωθεί στη Δ.Ο.Υ. πλέον προσαυξήσεων εκπρόθεσμης καταβολής. Στις 13/11/2012 η τράπεζα προέβη ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών σε (θετική) δήλωση τρίτου κατ' άρθρο 32 Κ.Ε.Δ.Ε. (υπ' αριθ. 55703/13-11-2012), με την οποία ανέφερε ότι η καθ' ης τηρεί λογαριασμό όψεως με υπόλοιπο 2.191,83 € και λογαριασμό προθεσμιακής κατάθεσης ποσού 215.000 € με ημερομηνία λήξης 19/12/2012 και δεσμεύτηκε για την απόδοση των ποσών αυτών στη Δ.Ο.Υ. Ακολούθως, και στην περίπτωση αυτή, η τράπεζα προέβη ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών σε νέα «συμπληρωματική-διορθωτική της με αριθμό 55703/13-11-2012» δήλωση ως τρίτη (υπ' αριθ. 66481/18-12-2012), το περιεχόμενο της οποίας συμπίπτει επίσης με εκείνο της προαναφερθείσας (υπό στοιχεία 2α) από 28/12/2012 δεύτερης δήλωσης της τράπεζας αναφορικά με την κατάσχεση σε βάρος της «ΑΦΟΙ ΜΙΜΙΚΟΥ – ΚΟΤΟΠΟΥΛΑ – ΧΟΙΡΙΝΑ – ΑΓΡΟΤΙΚΑ Α.Ε.».

1.- Λαμβάνοντας υπ' όψιν :

α) ότι σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 46 του ν. 1892/1990, η οποία έχει εφαρμογή και στην ειδική εκκαθάριση του άρθρου 46α του ίδιου ως άνω νόμου (βάσει της παρ. 1 αυτού): *«Από την επόμενη ημέρα της υποβολής της αίτησης στο εφετείο για τη θέση της επιχείρησης υπό εκκαθάριση απαγορεύεται η αναγκαστική εκτέλεση, η λήψη παντός ασφαλιστικού μέτρου και η κήρυξη της πτώχευσης»* και ότι, όπως γίνεται δεκτό στη νομολογία και τη θεωρία, σε περίπτωση παράβασης της απαγορευτικής αυτής διάταξης επέρχεται δικονομική ακυρότητα των πράξεων εκτέλεσης που θα ακολουθήσουν, ανεξάρτητα από πρόταξη και απόδειξη βλάβης, που μπορεί να προβληθεί μέσω ανακοπής του άρθρου ΚΠολΔ 933 και ν' απαγγελθεί με την εκδιδόμενη γι' αυτήν απόφαση,

β) ότι, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 30 του Κ.Ε.Δ.Ε., με την κοινοποίηση των κατασχετηρίων επήλθε αναγκαστική εκχώρηση των κατασχεθεισών απαιτήσεων στο Δημόσιο, στην οποία δεν άσκησαν επίδραση οι «συμπληρωματικές» αρνητικές δηλώσεις της τράπεζας/τρίτης λόγω του εκπροθέσμου αυτών,

γ) ότι, σε περίπτωση ταμειακής βεβαίωσης και είσπραξης των κατασχεθεισών απαιτήσεων, ενδέχεται να προκύψει βλάβη του Δημοσίου, αν ασκηθεί ανακοπή κατά της ταμειακής βεβαίωσης και αυτή ευδοκιμήσει δικαστικά, καθώς, αφενός μεν το Δημόσιο θα υποχρεωθεί τότε σε έντοκη απόδοση των κατασχεμένων και, ενδεχομένως, να καταδικαστεί στα δικαστικά έξοδα, αφετέρου δε ενδέχεται να στερηθεί, κατά το μεσοδιάστημα της εκκρεμοδικίας, της δυνατότητας αναγκαστικής είσπραξης των απαιτήσεών του με άλλους τρόπους (π.χ. με μέτρα κατά συνυπόχρεων προσώπων), κατά το μέρος που αυτές θα εμφανίζονται ότι έχουν αποσβεστεί με τις κατασχέσεις εις χείρας τρίτου,

ερωτάται :

**i.** Υποχρεούται το Δημόσιο να προβεί σε ταμειακή βεβαίωση των ποσών τα οποία κατέσχεσε εις χείρας της τράπεζας ως τρίτης για την ικανοποίηση απαιτήσεών του σε βάρος των υπό ειδική εκκαθάριση οφειλετών του και για τα οποία υπεβλήθησαν από την τράπεζα θετικές δηλώσεις εντός της νόμιμης προθεσμίας του άρθρου 32 του Κ.Ε.Δ.Ε. ή πρέπει να προβεί σε άρση των κατασχέσεων αυτών και, επομένως, παραίτηση από τις εκχωρημένες σε αυτή απαιτήσεις, σε συμμόρφωση προς την απαγορευτική διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 46 του ν. 1892/1990;

**ii.** Διαφοροποιείται η απάντηση στο ανωτέρω ερώτημα σε περίπτωση που η κατασχεθείσα χρηματική απαίτηση αποτελεί προϊόν ρευστοποίησης του ενεργητικού της επιχείρησης στα πλαίσια της ειδικής εκκαθάρισης και ο σχετικός πίνακας κατάταξης έχει καταστεί τελεσίδικος;

**B.** Επί των ανωτέρω ερωτημάτων εδόθη απάντηση – δια του υπ' αριθμ. πρωτ. 8374/11-11-2013 πληροφοριακού εγγράφου του Γραφείου Νομικού Συμβούλου του Υπουργείου Οικονομικών –. Όμως, επειδή η ερωτώσα Υπηρεσία δια του ανωτέρω υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΠΕΙΣ Γ 1190692 ΕΞ 2013/11-12-2013 εγγράφου της εξήτησε να εκδοθεί γνωμοδότηση, εξεδόθη επ' αυτών η υπ' αριθμ. 449/2013 γνωμοδότηση του Α' Τμήματος του Ν.Σ.Κ., εν συνεχεία δε δια υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΠΕΙΣ' 105643β ΕΞ 2014/2-4-2014 εγγράφου της – υπογραφομένου υπό του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων – εξήτησε την παραπομπή των στην Ολομέλεια του Ν.Σ.Κ., δεδομένου ότι είχε εκδοθεί και η υπ' αριθμ. 333/2013

γνωμοδότηση του ίδιου Τμήματος, η οποία κατέληγε στο ίδιο συμπέρασμα με διαφορετική όμως αιτιολογία.

## **II.- ΚΡΙΣΙΜΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ**

**α)** Στο άρθρο 46<sup>ο</sup> παρ. 1,2, και 12 του ν. 1892/1990 ορίζονται τα εξής:

1. Μετά από αίτηση πιστωτών, που εκπροσωπούν το 51% τουλάχιστον του συνόλου των κατά της επιχείρησης της παραγράφου 1 του προηγούμενου άρθρου απαιτήσεων, όπως οι απαιτήσεις αυτές εμφανίζονται νομίμως στο τελευταίο, πριν από την αίτηση, νόμιμα καταχωρημένο υπόλοιπο πιστωτών στο γενικό καθολικό και εν ελλείψει αυτού ή εν περιπτώσει μη νομίμου τηρήσεως του, όπως αποδεικνύονται με κάθε νόμιμο τρόπο, το εφετείο, με την απόφαση του της παραγράφου 1 του προηγούμενου άρθρου, ή με μεταγενέστερη απόφαση του διατάσσει την κατά το παρόν άρθρο ειδική εκκαθάριση. Στην περίπτωση αυτήν, εκκαθαριστής διορίζεται υποχρεωτικώς τράπεζα, που λειτουργεί νόμιμα στην Ελλάδα ή θυγατρική επιχείρηση τέτοιας τράπεζας και την οποία τράπεζα ή επιχείρηση υποχρεούνται να υποδείξουν οι αιτούντες πιστωτές, συνυποβάλλοντας στο εφετείο δήλωση αυτής, ότι αποδέχεται την υπόδειξη της ως εκκαθαριστή. Η ειδική εκκαθάριση του παρόντος άρθρου δύναται να διαταχθεί και για επιχειρήσεις, οι οποίες τελούν ήδη υπό εκκαθάριση, εφόσον δεν έχει διενεργηθεί ακόμα πλειστηριασμός βασικών και σχετιζομένων με την παραγωγική διαδικασία περιουσιακών στοιχείων της επιχείρησης.

2. Μετά τη δημοσίευση της απόφασης του εφετείου, ο εκκαθαριστής υποχρεούται να προβεί στη λεπτομερή καταγραφή και την εν συνεχεία πώληση, με δημόσιο πλειοδοτικό διαγωνισμό, όλου του ενεργητικού της επιχείρησης ως συνόλου, είτε η επιχείρηση ευρίσκεται εν λειτουργία είτε όχι. Πλην των περιπτώσεων του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου αυτού, ως ενεργητικό νοείται το σύνολο των αναγραφόμενων στον τελευταίο εγκεκριμένο από τη Γ.Σ. ισολογισμό της εταιρείας στοιχείων του ενεργητικού και των τυχόν άλλων μη αναγραφόμενων στον ισολογισμό στοιχείων και δικαιωμάτων, συμπεριλαμβανομένων των πάσης φύσεως απαιτήσεων, σημάτων, διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας και εμπορικής επωνυμίας...

12. Επί της εκκαθαρίσεως του παρόντος άρθρου ισχύουν κατά τα λοιπά αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 3 και 4 και του άρθρου 10 του



ν.1386/1983, συντεμνομένων των προθεσμιών του άρθρου αυτού στο ήμισυ αυτών.

**β)** Στο άρθρο 9 παρ. 3 εδαφ. α' του ν. 1386/1983 ορίζονται τα εξής:

3. Με τη δημοσίευση της απόφασης του Εφετείου, που ορίζεται ο εκκαθαριστής, παύει αυτόματα η εξουσία των οργάνων διοίκησης της εταιρείας ή η τυχόν προσωρινή διοίκηση του Ο.Α.Ε. αναστέλλεται η περαιτέρω πτωχευτική διαδικασία, απαγορεύεται η αναγκαστική εκτέλεση και η λήψη προσωρινών, συντηρητικών ή προφυλακτικών μέτρων και αναστέλλονται οι τυχόν εκκρεμείς σχετικές διαδικασίες. Η διοίκηση, διαχείριση και εκπροσώπηση της επιχείρησης ανήκει στον εκκαθαριστή.

**γ)** Στο άρθρο 46 παρ. 4 του ίδιου ν. 1892/1990 ορίζονται τα εξής :

*«Από την επόμενη ημέρα της υποβολής της αίτησης στο Εφετείο για τη θέση της επιχείρησης υπό εκκαθάριση απαγορεύεται η αναγκαστική εκτέλεση, η λήψη παντός ασφαλιστικού μέτρου και η κήρυξη της πτώχευσης».*

**δ)** Στο άρθρο 2 παρ. 3 του ν. 2302/1995 ορίζονται τα εξής :

«Η αληθής έννοια της διάταξης της παρ. 4 του άρθρου 46 του ν. 1892/1990, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 14 του ν. 2000/1991, είναι ότι η προβλεπόμενη από την εν λόγω διάταξη απαγόρευση αφορά όλα τα χρέη της υπό ειδική εκκαθάριση επιχείρησης, τόσο εκείνα που δημιουργήθηκαν πριν όσο και εκείνα που δημιουργούνται μετά την έκδοση της απόφασης του Εφετείου».

**ε)** Τέλος στα άρθρα 2, 30 και 32 του ΚΕΔΕ ορίζονται – μεταξύ των άλλων – τα εξής :

Άρθρο 2 παρ.2

2. Νόμιμος τίτλος είναι : α) Η κατά τους κειμένους νόμους βεβαίωση και ο υπό των αρμοδίων Διοικητικών ή ετέρων αρμοδίων κατά νόμον Αρχών προσδιορισμός του εισπρακτέου ποσού, του είδους του εσόδου και της αιτίας δι' ήν οφείλεται. β) Η εξ εγγράφων δημοσίων ή ιδιωτικών αποδεικνυόμενη οφειλή,. γ) Η εξ εγγράφων δημοσίων ή ιδιωτικών πιθανολογούμενη κατά την έννοιαν του άρθρου 347 Κώδικος Πολιτικής Δικονομίας ως προς την ύπαρξιν και το ποσόν αυτής οφειλή.

Άρθρο 30

1. Η κατάσχεσις εις χείρας τρίτων των εις χείρας αυτών ευρισκομένων χρημάτων, καρπών και άλλων κινητών πραγμάτων του οφειλέτου του Δημοσίου ή των οφειλομένων εν γένει προς αυτό, ενεργείται υπό του Διευθυντού του Δημοσίου Ταμείου διά κατασχετηρίου εγγράφου μη κοινοποιουμένου εις τον οφειλέτην, περιέχοντος δε : α) το όνομα, επώνυμον, όνομα πατρός του οφειλέτου, β) το ονοματεπώνυμον του τρίτου εις χείρας του οποίου επιβάλλεται η κατάσχεσις, γ) πίνακα χρεών του οφειλέτου και δ) χρονολογίαν και υπογραφή του Διευθυντού του Δημοσίου Ταμείου.

2. Δια του κατασχετηρίου εγγράφου προσκαλείται ο τρίτος όπως, τα μεν υπ' αυτού εις τον οφειλέτην του Δημοσίου οφειλόμενα χρήματα, καταθέση εντός οκτώ ημερών εις το Δημόσιον Ταμείον, τα δε παρ' αυτώ ευρισκόμενα κινητά πράγματα παραδώση εις τον εν τω κατασχετηρίω οριζόμενον συμβολαιογράφον ή φύλακα, εφαρμοζομένων περαιτέρω των εν άρθροις 14 -19 και επόμενα του παρόντος Ν. Διατάγματος οριζόμενα .....

3. Από της ημέρας κοινοποιήσεως του κατασχετηρίου εις τον τρίτον δεν δύναται ούτος να αποδώση προς τον οφειλέτην του Δημοσίου τα κατασχεθέντα χρήματα ή πράγματα ουδέ δύναται να συμψηφίση προς ανταπαιτήσεις του μεταγενέστερος της κατασχέσεως, της κατασχέσεως επιφερούσης τα αποτελέσματα αυτοδικαίως χωρούσης αναγκαστικά εκχωρήσεως ....

#### Άρθρο 32

1. Εάν ο τρίτος ουδέν οφείλει ή δεν οφείλει όλα τα αναφερόμενα εις το κατασχετήριον έγγραφον του Δημοσίου Ταμείου χρήματα ως και άλλα πράγματα ή δεν υποχρεούται εις την άμεσον απόδοσιν αυτών, ένεκα των υφισταμένων μεταξύ αυτού και του οφειλέτου συμφωνιών ή εξ άλλου νομίμου λόγου, ο τρίτος οφείλει να δηλώση τούτο εντός οκτώ ημερών από της επιδόσεως του κατασχετηρίου. Η προθεσμία δεν παρεκτείνεται λόγω αποστάσεως.

Η δήλωσις γίνεται εγγράφως δι' αναφοράς επιδιδόμενης δια του δικαστικού κλητήρος εις τον εκδόντα το κατασχετήριον έγγραφον Διευθυντήν του Δημοσίου Ταμείου ή προφορικώς ενώπιον του Ειρηνοδίκου της κατοικίας του ή διαμονής του, όστις συντάσσει έκθεσιν εφ' απλού χάρτου ην αποστέλλει εις τον Διευθυντήν του Δημοσίου Ταμείου εντός 24 ωρών.

Άρθρο 33

*Εάν ο τρίτος δεν προβεί σε δήλωση ή προβεί εκπρόθεσμα ή χωρίς την τήρηση του τύπου που προβλέπεται από το άρθρο 32 του παρόντος, λογίζεται οφειλέτης του Δημοσίου για το σύνολο της απαίτησης, για την οποία επιβλήθηκε η κατάσχεση, εκτός αν αυτός αποδείξει ότι δεν οφείλει στον καθ'ού ή ότι η οφειλή του είναι μικρότερη από την απαίτηση του Δημοσίου, οπότε απαλλάσσεται ή ευθύνεται μέχρι του ύψους της οφειλής του, κατά περίπτωση».*

**III.- ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ**

**A.** Η διαδικασία της ειδικής εκκαθάρισεως των άρθρων 46 και 46α του Ν 1892/1990 συνιστά μία μορφή συλλογικής αναγκαστικής εκτελέσεως ειδικού σκοπού, η οποία – ενταγμένη στο πλαίσιο εξυγιάνσεως προβληματικών επιχειρήσεων – στοχεύει στη διατήρηση αυτούσιας της παραγωγικής μονάδας της υπό εκκαθάριση εταιρίας και ρευστοποίηση της ως συνόλου, ώστε αφενός μεν ως επιχείρηση να διατηρηθεί στον παραγωγικό ιστό της χώρας, αφετέρου δε από το προϊόν της ρευστοποιήσεως να ικανοποιηθούν οι απαιτήσεις των πιστωτών, οι οποίοι αντιμετωπίζονται συνολικά, με την παροχή σ' αυτούς κατά τη διαδικασία διανομής του προϊόντος της εκκαθάρισεως των ίδιων προνομίων ως προς την ικανοποίηση των απαιτήσεων τους, που τους παρέχονται στην κοινή αναγκαστική εκτέλεση (βλ. Α.Π. 704/2009, Ελλ.Δνη 2011, 778).

Από το συνδυασμό δε των ανωτέρω διατάξεων, με τις οποίες γίνεται ειδική νομοθετική ρύθμιση για την εκκαθάριση των αναφερομένων ως προβληματικών επιχειρήσεων, προκύπτει ότι με τη δημοσίευση της αποφάσεως του Εφετείου, με την οποία μια επιχείρηση τίθεται υπό την ειδική εκκαθάριση του άρθρου 46 ή 46<sup>α</sup> του ν.1892/1990 και διορίζεται ο εκκαθαριστής, παύει αυτομάτως η εξουσία των οργάνων διοικήσεως της επιχείρησης, με περιέλευση της διοικήσεως, διαχειρίσεως και εκπροσωπήσεώς της έκτοτε στον εκκαθαριστή. Ότι με την απώλεια της εξουσίας αυτής από τα μέχρι τότε όργανα διοικήσεως της επιχείρησης επέρχεται αναγκαίως και απώλεια της εξουσίας διαθέσεως, η οποία από τη δημοσίευση της αποφάσεως ανήκει στον εκκαθαριστή. Επίσης απαγορεύεται η αναγκαστική εκτέλεση εις βάρος της υπό εκκαθάριση εταιρείας. Στην απαγόρευση της αναγκαστικής εκτελέσεως των περιουσιακών στοιχείων των προβληματικών επιχειρήσεων εμπίπτουν όλα τα μέσα

αναγκαστικής εκτελέσεως, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η αναγκαστική κατάσχεση εις χείρας τρίτου (βλ. ΕφΑθ 5528/2006, ΔΕΕ 2007, 325). Επομένως στην προκειμένη περίπτωση οι επιβληθείσες κατασχέσεις εις χείρας του πιστωτικού ιδρύματος, ως τρίτου, για τα χρέη των υπό εκκαθάριση εταιρειών είναι άκυρες ως αντίθετες σε ρητή διάταξη νόμου και πρέπει να αρθούν από τις υπηρεσίες που τις επέβαλαν. Για την ταυτότητα του νομικού λόγου, το ίδιο ισχύει και στην περίπτωση κατά την οποία η κατασχεθείσα χρηματική απαίτηση αποτελεί προϊόν ρευστοποίησης του ενεργητικού της επιχειρήσεως στα πλαίσια της ειδικής εκκαθάρισεως και ο σχετικός πίνακας κατατάξεως δανειστών έχει καταστεί τελεσίδικος.

**Β.** Ως προς την αιτιολόγηση του ανωτέρω συμπεράσματος διευτώθησαν οι εξής γνώμες:

**1.** Κατά την γνώμη του Προεδρεύοντος Μιχαήλ Απέσσου, Αντιπροέδρου Ν.Σ.Κ., Αλεξάνδρου Καραγιάννη, Αντιπροέδρου Ν.Σ.Κ. και των Νομικών Συμβούλων Παρασκευά Βαρελά, Θεοδώρου Ψυχογιού, Κωνσταντίνου Χαραλαμπίδη, Στυλιανής Χαριτάκη, Ευφροσύνης Μπερνικόλα, Γαρυφαλιάς Σκιάνη, Κωνσταντίνου Κατσούλα, Ελένης Σβολοπούλου, Αλεξάνδρου Ροϊλού, Κωνσταντίνας Χριστοπούλου, Κυριακής Παρασκευοπούλου και Ελένης Πασαμιχάλη (ψηφοί 14), εν' όψει του όλου συστήματος των ακυροτήτων, το οποίο διέπει τη διαδικασία της αναγκαστικής εκτελέσεως στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (ΚΠολΔ) και της διοικητικής εκτελέσεως (ΚΕΔΕ, Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας), ακόμη και όταν συντρέχουν πλημμέλειες της εκτελεστικής διαδικασίας, οι πράξεις εκτελέσεως δεν καθίστανται αυτοδικαίως άκυρες, αλλά είναι δυνητικά ακυρώσιμες με διαπλαστική δικαστική απόφαση, κατόπιν προσβολής αυτών με ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ ή του άρθρου 217 του ΚΔΔ ασκουμένη κατά στάδια και εντός συγκεκριμένων αποκλειστικών δικονομικών προθεσμιών (βλ. άρθρα 934 ΚΠολΔ και 220, 224 παρ.3 ΚΔΔ). Εάν η εκάστοτε προβλεπόμενη προθεσμία προσβολής παρέλθει άπρακτη, τότε επέρχεται έκπτωση από το δικαίωμα προσβολής και ακυρώσεως της σχετικής διαδικαστικής πράξεως, η οποία πλέον καθίσταται απρόσβλητη, παράγουσα πλήρως τα έννομα αποτελέσματα αυτής (ΑΠ 1194/2013, 819/2013, 477/2013, Α.Π.

1113/1983 Δ.15, 758, Μπρίνιας, Αναγκ. Εκτέλ. σελ. 394 επόμ., Γέσιου – Φαλτσή, Αναγκ. Εκτέλ., σελ. 491-497).

Περαιτέρω, έχει κριθεί παγίως ότι, όταν υφίσταται απαγόρευση διαθέσεως του κατασχεθέντος περιουσιακού στοιχείου – ως εν προκειμένω – τότε ναι μεν η πάροδος της προθεσμίας προσβολής των πράξεων εκτελέσεως με ανακοπή, για τον ως άνω λόγο, τις καθιστά τυπικά έγκυρες, πλην όμως και στην περίπτωση αυτή δεν δύναται να επέλθει το κατά το ουσιαστικό δίκαιο μεταβιβαστικό αποτέλεσμα της κυριότητας του περιουσιακού στοιχείου στον υπερθεματιστή, διότι υπάρχει νόμιμος λόγος απαγορεύσεως της διαθέσεως του πράγματος (άρθρο 175 Α.Κ.), καταλαμβάνων και τη διάθεση, η οποία γίνεται δυνάμει αναγκαστικής εκτελέσεως (πρβλ. Ολομ. ΑΠ 1688/1983, ΝοΒ 32,1535, ΑΠ 1647/2001, ΕφΑθ 4378/03, ΕφΑθ 4167/2001 κλπ.).

Εξυπακούεται, συνεπώς, ότι, εάν, παρά την ως άνω απαγόρευση διαθέσεως, επεβλήθη κατάσχεση εις χείρας τρίτου και εν συνεχεία υπεβλήθη εμπροθέσμως θετική δήλωση αυτού, δεν επέρχεται αναγκαστική και αυτοδίκαιη εκχώρηση της κατασχεθείσης απαιτήσεως, καθ' όσον αυτή είναι αυτοδικαίως άκυρη.

Εν' όψει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι, στη συγκεκριμένη περίπτωση, οι επιβληθείσες εις χείρας της «Τραπέζης Πειραιώς Α.Ε.», ως τρίτης, κατασχέσεις, παραμένουν μεν τυπικώς έγκυρες, ανεξάρτητα από την αρχική ακυρωσία των ως άνω διαδικαστικών πράξεων, λόγω της επιβολής αυτών σε χρόνο που, δυνάμει ειδικής διατάξεως νόμου (άρθρο 46 παρ. 4 του ν.1892/1990) ίσχυε αναστολή ατομικών διώξεων και κάθε αναγκαστικής εκτελέσεως, (στην οποία υπάγεται και η κατάσχεση εις χείρας τρίτου, πρβλ. ΣΤΕ 1153/12), πλην όμως δεν επήλθαν οι κατά το ουσιαστικό δίκαιο συνέπειες της εν λόγω κατασχέσεως, εξ αιτίας της αναφερθείσης αυτοδίκαιης ακυρότητας της γενόμενης διαθέσεως. Επομένως, δεν επήλθε η, προβλεπόμενη στο άρθρο 30 παρ. 3 του Κ.Ε.Δ.Ε., αναγκαστική και αυτοδίκαιη εκχώρηση της κατασχεθείσης απαιτήσεως από τις καθ' ων στο κατασχόν Δημόσιο. Κατά συνέπεια δεν δύναται το Δημόσιο να προβεί σε ταμειακή βεβαίωση των κατασχεθεισών απαιτήσεων.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω παραδοχών συντρέχει περίπτωση άρσεως των, κατά τα ανωτέρω, ακύρων κατασχέσεων.

**2.** Κατά την γνώμη των Νομικών Συμβούλων του Κράτους Παναγιώτη Παναγιωτουνάκου, Δημητρίου Χανή, Νικολάου Δασκαλαντωνάκη, Ευστρατίου Συνοϊκή, Χριστίνας Διβάνη και Σταύρου Σπυροπούλου (ψηφοί 6), από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 30 παρ. 4, 32 και 33 του ν.δ. 356/1974 (Κ.Ε.Δ.Ε) – όπως η διάταξη του άρθρου 33 αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 67 του ν.3842/2010 (Α' 58) – συνάγεται ότι τρίτος, ο οποίος δεν προέβη σε δήλωση ή δεν προέβη σε εμπρόθεσμη ή νομότυπη δήλωση, λογίζεται ως οφειλέτης του Δημοσίου για το σύνολο της απαιτήσεως για το οποίο επεβλήθη η κατάσχεση, εκτός εάν αποδείξει ότι δεν οφείλει στον καθ' ου η κατάσχεση ή ότι η οφειλή του είναι μικρότερη από την απαίτηση του Δημοσίου, οπότε απαλλάσσεται ή ευθύνεται μέχρι το ύψος της οφειλής του και η επιβληθείσα κατάσχεση αίρεται ολοσχερώς ή περιορίζεται κατά περίπτωση, μετά από αιτιολογημένη απόφαση εκείνου, που την επέβαλε. Για την ταυτότητα του νομικού λόγου και αναλογική εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων, σε περίπτωση κατά την οποία ο τρίτος, προέβη μεν σε εμπρόθεσμη και νομότυπη καταφατική δήλωση, πλην, όμως, παρέλειψε, για οιονδήποτε λόγο, να δηλώσει ότι η κατασχεθείσα εις χείρας του απαίτηση του οφειλέτη του Δημοσίου είναι κατά νόμο ακατάσχετη, δύναται και μετά την πάροδο της προθεσμίας προς δήλωση, με συμπληρωματική δήλωσή του προς αυτόν που επέβαλε την κατάσχεση, να δηλώσει το ακατάσχετο της απαιτήσεως, οπότε, αυτός που επέβαλε την κατάσχεση, εφ' όσον διαπιστώσει το βάσιμο της συμπληρωματικής αυτής δηλώσεως, οφείλει να άρει την επιβληθείσα κατάσχεση με αιτιολογημένη απόφασή του. Στην εξεταζόμενη περίπτωση, εφ' όσον ήθελε διαπιστωθεί, μετά από συμπληρωματικές δηλώσεις του τρίτου εις χείρας του οποίου επεβλήθησαν οι κατασχέσεις, ότι οι κατασχεθείσες απαιτήσεις των οφειλετών του Δημοσίου είναι κατά νόμο ακατάσχετες, εκείνος που επέβαλε τις κατασχέσεις, οφείλει να τις άρει με αιτιολογημένες αποφάσεις του.

**3.** Κατά την γνώμη των Νομικών Συμβούλων Ιωάννη Διονυσοπούλου, Παναγιώτη Σπανού, Ευγενίας Βελώνη και Θεόδωρου Τσιρά (ψηφοί 4) με τις επιβληθείσες εις χείρας της «Τραπέζης Πειραιώς Α.Ε.», ως τρίτης, κατασχέσεις, εν' όψει και των εμπροθέσμων θετικών δηλώσεων αυτής, εκπληρώθηκε ο σκοπός τους και επήλθε, ως εκ τούτου, ex lege εκχώρηση των κατασχεθεισών απαιτήσεων

στο κατασχόν Δημόσιο. Και τούτο, ανεξάρτητα από την, από τον προαναφερόμενο ως άνω λόγο, ακυρότητα των κατασχέσεων, ως επιβληθεισών, δηλαδή, κατά το χρόνο που, δυνάμει ειδικής διατάξεως νόμου, ίσχυε αναστολή κάθε αναγκαστικής εκτελέσεως, στην οποία υπάγεται και η κατάσχεση εις χείρας τρίτου.

Την ακυρότητα αυτή δύνανται να επικαλεσθούν οι καθ' ων οι κατασχέσεις και υπό ειδική εκκαθάριση τελούσες εταιρείες με την ανακοπή του άρθρου 224 παρ. 4 Κ.Δ.Δ. αλλά και η τρίτη («Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε.») και μάλιστα οποτεδήποτε, νομιμοποιούμενη προς τούτο, καθόσον εν προκειμένω δεν πρόκειται για απαγόρευση τεθείσα χάριν μόνον του συμφέροντος των καθ' ων, οπότε σε περίπτωση μη προβολής της θα επήρχετο ίασή της (ακυρότητας), αλλά για απαγόρευση τεθείσα για λόγους ευρύτερου δημοσίου συμφέροντος, που συνίστανται, κατά τη βούληση του νομοθέτη, στο απρόσκοπτο της ειδικής εκκαθάρισεως μέχρι την συλλογική ικανοποίηση των πιστωτών, δηλαδή για λόγους αναγομένους στην προστασία και ασφάλεια των συναλλαγών.

Υπό τα δεδομένα αυτά και προς αποφυγή εμπλοκής του Δημοσίου σε δικαστικούς αγώνες ατελέσφορους, χωρίς να αποκλείεται και η υποβολή αποζημιωτικών αιτημάτων από τα ανωτέρω εμπλεκόμενα πρόσωπα κατά του Δημοσίου, συντρέχει περίπτωση άρσεως των, κατά τα ανωτέρω, ακύρων κατασχέσεων και επιδιώξεως της ικανοποιήσεως των απαιτήσεως του Δημοσίου στο πλαίσιο της διαδικασίας της ειδικής εκκαθάρισεως των άρθρων 46 και 46<sup>ο</sup> του ν.1992/1990.

**Γ.** Κατά την γνώμη όμως του εισηγητή-παρέδρου Ευθυμίου Τσάκα (γνώμη χωρίς ψήφο), εν προκειμένω, συντρέχει νόμιμη περίπτωση ταμειακής βεβαιώσεως των εκχωρηθεισών στο Δημόσιο απαιτήσεων, για τους λόγους τους αναφερομένους στην άποψη της μειοψηφίας της υπ' αριθμ. 449/2013 γνωμοδοτήσεως του Α' Τμήματος του Ν.Σ.Κ. και στην υπ' αριθμ. 161/2011 απόφαση του Αρείου Πάγου (Εφ. Αστ.Δικ. 2011, 670).

**IV.-** Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, επί του τεθέντος ερωτήματος η Α' Τακτική Ολομέλεια του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους γνωμοδοτεί ομοφώνως ότι: **1)** το Δημόσιο οφείλει να προβεί σε άρση των επιβληθεισών κατασχέσεων εις

χείρας της τραπεζικής εταιρείας υπό την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», ως τρίτης, εις βάρος των οφειλετριών εταιρειών : α) «ΑΦΟΙ ΜΙΜΙΚΟΥ – ΚΟΤΟΠΟΥΛΑ – ΧΟΙΡΙΝΑ – ΑΓΡΟΤΙΚΑ Α.Ε.», β) «Α.Β.Ν.Ε Ο ΔΑΡΙΓΚ ΚΑΙ ΣΙΑ» και γ) «ΞΙΦΙΑΣ ΙΧΘΥΗΡΑ ΚΑΒΑΛΑΣ Α.Ε.» και **2)** Το ίδιο ισχύει και στην περίπτωση κατά την οποία η κατασχεθείσα χρηματική απαίτηση αποτελεί προϊόν ρευστοποιήσεως του ενεργητικού της επιχειρήσεως στα πλαίσια της ειδικής εκκαθαρίσεως και ο σχετικός πίνακας κατατάξεως δανειστών έχει καταστεί τελεσίδικος.

ΕΘΕΩΡΗΘΗ

Αθήνα, 26-6-2014


Ο Προεδρεύων



Μιχαήλ Απέσσος

Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Ο εισηγητής



Ευθύμιος Τσάκας

Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.

