



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 03-07-2023

Αριθμός απόφασης: 806

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6**

**Ταχ. Δ/νση** : Αριστογείτονος 19  
**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 – Καλλιθέα  
**Τηλέφωνο** : 213 1604562  
**E-mail** : ded.ath@aade.gr

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:
  - α. του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 Α' 206), εφεξής ΚΦΔ,
  - β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 968/22-03-2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,
  - γ. της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (Β' 1440),
  - δ. του άρθρου έκτου, παρ. 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), καθώς και της υπ' αριθ. Α 1273/2020 Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 5597/21-12-2020),
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' /01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
4. Την από ..... και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή του ....., κατοίκου ..... κατά της με αριθ. .... Οριστικής

Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Δωρεάς, του Προϊσταμένου της 3<sup>ου</sup> ΕΛ.ΚΕ. Αττικής και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω πράξη της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις του 3<sup>ου</sup> ΕΛ.ΚΕ. Αττικής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α6 τμήματος της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο.

Επί της από ..... και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής του ..... η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

- Με την με αριθ. .... Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Δωρεάς, του Προϊσταμένου του 3<sup>ου</sup> ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, έτους γένεσης φορολογικής υποχρέωσης 2013, καταλογίστηκε στον προσφεύγοντα κύριος φόρος ποσού 3.886,00€ πλέον πρόσθετος φόρος, λόγω μη υποβολής δήλωσης, ποσού 4.663,00€, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή 8.549,00€.

Ο έλεγχος διενεργήθηκε δυνάμει της υπ' αριθ. .... εντολής μερικού ελέγχου, του Προϊσταμένου του 3<sup>ου</sup> ΕΛ.ΚΕ. Αττικής, για την διαπίστωση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 34 του ν. 2961/2001.

Αιτία απετέλεσε το υπ' αριθ. ΕΜΠ ..... έγγραφο της Δ/νσης Εσωτερικών Υποθέσεων - Υπ/νση -Τμήμα Ε' Ελέγχου Ποινικών Αδικημάτων & Πειθαρχικών Παραπτωμάτων- Γραφείο Εσωτερικών Υποθέσεων Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, της Α.Α.Δ.Ε..

Μεταξύ των ελεγκτικών επαληθεύσεων που έπρεπε να διενεργηθούν, σχετικά με την περιουσιακή κατάσταση του προσφεύγοντα, βάσει του ως άνω εμπιστευτικού εγγράφου συγκαταλεγόταν και ο τρόπος κάλυψης των πάσης φύσεως δαπανών που πραγματοποίησε κατά τη διάρκεια των ετών 2004 έως και 2013, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν τα χρηματικά ποσά με τα οποία καλύφθηκαν οι δαπάνες του, προήλθαν από εμφανείς και κατονομαζόμενες πηγές εσόδων.

Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι, στις ....., ο προσφεύγων κατέθεσε στο Ταμείο Παρακαταθηκών & Δανείων το ποσό των 100.000,00€, το οποίο απαιτείτο για την κάλυψη της ισόποσης δαπάνης εγγυοδοσίας, σε εκτέλεση της υπ' αριθ. .... διάταξης του Ανακριτή Αθηνών (ν. 4022/2011), του ανακριτικού τμήματος του Πρωτοδικείου Αθηνών. Σύμφωνα με το με αριθ. πρωτ. ΕΜΠ ..... έγγραφο υπόμνημα παροχής διευκρινίσεων που υπέβαλε ο προσφεύγων στην ανωτέρω Υπηρεσία, από το συνολικό ποσό των 100.000,00€, το ποσό των

19.430,00€ καλύφθηκε από χρήματα που του έδωσε η μητέρα της πρώην συζύγου του κα. .... καθώς και η πρώην σύζυγός του κα .....

Προς απόδειξη των ισχυρισμών του, προσκόμισε στην ανωτέρω υπηρεσία, αντίγραφο του από ..... αποδεικτικού ανάληψης της Τράπεζας ..... - υποκατάστημα Μεταμόρφωσης Αττικής, από το οποίο προέκυψε η ανάληψη του ποσού των 19.430,00€, στις ....., από τον υπ' αριθ. .... κοινό τραπεζικό λογαριασμό, ο οποίος τηρούνταν στην ως άνω τράπεζα, με κύρια δικαιούχο την πρώην πεθερά του και μοναδική συνδικαιούχο την πρώην σύζυγό του.

Το ως άνω ποσό κρίθηκε από τον έλεγχο ότι αφορά σε δωρεά, με χρόνο γένεσης φορολογικής υποχρέωσης το 2013, από την τότε πεθερά του, καθώς ο λογαριασμός απεδείχθη ότι τροφοδοτείτο μόνο από αυτήν, και ως εκ τούτου με την προσβαλλόμενη πράξη του καταλογίστηκε ο αναλογών φόρος δωρεάς (Β' κατηγορία) μετά των πρόσθετων φόρων.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση άλλως την τροποποίηση της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

- Στερείται νομιμότητας η κρίση του ελέγχου περί δωρεάς, καθώς δεν προκύπτει καμία επαύξηση της περιουσίας του όπως απαιτεί το άρθρο 1 του ν. 2961/2001.
- Μετά την απολογία του (ως κατηγορούμενος) στις ....., αφέθηκε ελεύθερος με περιοριστικούς όρους, μεταξύ άλλων και της καταβολής εγγύησης 200.000,00€. Ως δημόσιος υπάλληλος ήταν απολύτως αδύνατο να διαθέτει τα χρήματα της ορισθείσας εγγύησης και ως εκ τούτου κατέφυγε στο δανεισμό για την κάλυψη μέρους του ποσού της εγγυοδοσίας, ήτοι των 100.000,00€ (τα υπόλοιπα 100.000,00€ καλύφθηκαν με εγγραφή υποθήκης επί ακινήτου του). Από το ποσό αυτό, τα 20.000,00€, προήλθαν από δανεισμό από την τότε σύζυγό του και την πεθερά του, τα οποία θα επέστρεφε με την επιστροφή της εγγύησης, μετά την αμετάκλητη εκδίκαση της ποινικής του υπόθεσης και όχι φυσικά μέσα σε διάστημα, από 20-12-2013 μέχρι 31-12-2013, όπως αναφέρει η Έκθεση Ελέγχου, καθότι σε αυτήν την περίπτωση δεν θα υπήρχε η ανάγκη δανεισμού.
- Δεν έχει λάβει χώρα ακόμα η απόδοση της εν λόγω εγγύησης καθότι η υπόθεσή του δεν έχει κριθεί αμετάκλητα. Συζητήθηκε η αναίρεσή του κατά της ..... απόφασης του Πενταμελούς Εφετείου Αθηνών ενώπιον του ΣΤ' Τμήμ. του Αρείου Πάγου, στις 15-03-2022, και μέχρι σήμερα (15-03-2023) δεν έχει δημοσιευτεί απόφαση (με την υπ' αριθ. .... απόφαση διατάχθηκε η απόδοση της χρηματικής εγγύησης των 100.000,00€ που έχει τεθεί ως περιοριστικός όρος).
- Η σύμβαση μεταξύ αυτού αφενός και της πρώην συζύγου του και της μητέρας της αφετέρου, αφορά σε άτυπη άτοκη δανειακή σύμβαση μεταξύ ιδιωτών, στην οποία η καταβολή

των χρημάτων έγινε με μετρητά και δεν απαιτείται σε καμία περίπτωση η καταβολή τέλους χαρτοσήμου, καθώς η αξίωση επ' αυτής έχει ήδη παραγραφεί, αφού αφορά το έτος 2013 (βλ.Ε.2147/2020 Διευκρινιστική Εγκύκλιο Α.Α.Δ.Ε. και ΣΤΕ433/2020).

- Όπως επικουρικώς, αν θεωρηθεί ότι υφίσταται δωρεά, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η δωρεά αυτή έγινε από την πρώην σύζυγο του, ή άλλως κατά το ήμισυ από αυτήν, κατ' άρθρο 493 ΑΚ και ως εκ τούτου να υπολογιστεί με συντελεστή κλίμακας 10%, βάσει του άρθρου 44 παρ. 2 του ν. 2961/2001.

**Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρ. 34 του ν. 2961/2001, «Κτήση αιτία δωρεάς και γονικής παροχής», ορίζεται ότι: «Α. Κτήση αιτία δωρεάς**

**1. Κτήση περιουσίας αιτία δωρεάς, για την επιβολή του φόρου είναι:**

α) αυτή που προέρχεται από δωρεά η οποία συνιστάται κατά τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα,  
β) αυτή που προέρχεται από κάθε παροχή, παραχώρηση ή μεταβίβαση οποιουδήποτε περιουσιακού στοιχείου χωρίς αντάλλαγμα, έστω και αν δεν καταρτίσθηκε έγγραφο. ....».

**Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρ. 35 του ν. 2961/2001, «Περιουσία που υποβάλλεται σε φόρο», ορίζεται ότι: «1. Σε φόρο υποβάλλεται: α) η κείμενη στην Ελλάδα οποιασδήποτε φύσεως περιουσία, που δωρίζεται,.....**

**2. Ως κείμενη στην Ελλάδα κινητή περιουσία θεωρείται η κατά τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 3, οι οποίες εφαρμόζονται ανάλογα.».**

**Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρ. 38 του ν. 2961/2001, «Υποκείμενο φόρου», ορίζεται ότι: «1. Υπόχρεος στο φόρο είναι ο δωρεοδόχος ή το τέκνο.....».**

**Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρ. 39 του ν. 2961/2001 «Χρόνος γένεσης φορολογικής υποχρέωσης», ορίζεται ότι:**

**«1. Η φορολογική υποχρέωση γεννιέται κατά το χρόνο της σύνταξης του εγγράφου της δωρεάς ή της γονικής παροχής. Προκειμένου για μεταβίβαση κινητών, αν η παράδοση του αντικειμένου της δωρεάς ή της γονικής παροχής έγινε χωρίς να συνταχθεί συμβόλαιο ή αν το συμβόλαιο συντάχθηκε μετά την παράδοση του αντικειμένου της δωρεάς ή της γονικής παροχής, η φορολογική υποχρέωση γεννιέται κατά το χρόνο της παράδοσης.....».**

**Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρ. 85 του ν. 2961/2001 «Υπόχρεοι σε δήλωση», ορίζεται ότι:**

«1.....2. Σε δωρεές και γονικές παροχές για τις οποίες δεν καταρτίστηκε συμβολαιογραφικό έγγραφο καθώς και σε κάθε άλλη περίπτωση, υπόχρεος για την υποβολή της δήλωσης είναι ο δωρεοδόχος ή το τέκνο ή οι κληρονόμοι του.....».

**Επειδή**, με τις διατάξεις του άρθρ. 86 του ν. 2961/2001 «Προθεσμίες υποβολής δηλώσεων», ορίζεται ότι:

«1. Η δήλωση, ανεξάρτητα αν οφείλεται ή όχι φόρος, εφόσον καταρτίζεται συμβολαιογραφικό έγγραφο, υποβάλλεται πριν από τη σύνταξη του οικείου συμβολαιογραφικού εγγράφου της δωρεάς ή γονικής παροχής ή προίκας. ....».

**Επειδή**, με τις διατάξεις του άρθρ. 29 του ν. 2961/2001 «Κατάταξη φορολογουμένων - Φορολογικές κλίμακες», ορίζεται ότι:

«1. Οι δικαιούχοι της κτήσης, ανάλογα με τη συγγενική τους σχέση προς τον κληρονομούμενο, κατατάσσονται σε τρεις κατηγορίες Α΄, Β΄ και Γ΄ .....

Στη Β΄ κατηγορία υπάγονται: α) .....και ι) οι ανιόντες εξ αγχιστείας (πεθεροί - πεθερές).....».

**Επειδή**, με τις διατάξεις του άρθρ. 44 του ν. 2961/2001 «Υπολογισμός του φόρου», ορίζεται ότι:

«1.....2. Η αιτία δωρεάς ή γονικής παροχής κτήση χρηματικών ποσών, πλην των προβλεπομένων στην παρ. 1, υπόκειται σε φόρο, ο οποίος υπολογίζεται αυτοτελώς με συντελεστή δέκα τοις εκατό (10%), προκειμένου για δικαιούχους που υπάγονται στην Α' κατηγορία, με συντελεστή είκοσι τοις εκατό (20%), προκειμένου για δικαιούχους που υπάγονται στη Β' κατηγορία .....

**Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρ. 496 του Α.Κ.: «Η παροχή σε κάποιον ενός περιουσιακού αντικειμένου αποτελεί δωρεά, αν γίνεται κατά τη συμφωνία των μερών χωρίς αντάλλαγμα».

**Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρ. 498 του Α.Κ.: «Για τη σύσταση δωρεάς απαιτείται συμβολαιογραφικό έγγραφο. Η δωρεά κινητού πράγματος, για την οποία δεν συντάχθηκε συμβολαιογραφικό έγγραφο, ισχυροποιείται αφότου ο δωρητής παραδώσει το πράγμα στο δωρεοδόχο».

**Επειδή**, κατά την έννοια των προαναφερόμενων διατάξεων, η απόδειξη της κατά τα ανωτέρω, χωρίς αντάλλαγμα, παραχώρησης, για την οποία δεν καταρτίστηκε έγγραφο, βαρύνει την

ελεγκτική αρχή, πλην λόγω του ότι η απόδειξη αυτή είναι δυσχερής, είναι ανεκτή η συναγωγή τεκμηρίου δωρεάς μεταξύ προσώπων, τα οποία συνδέονται με ιδιαίτερο, και μάλιστα συγγενικό ή συζυγικό δεσμό, αλλά μόνον εφόσον, αφενός μεν αποκλεισθεί αιτιολογημένα κάθε άλλη πηγή προέλευσης των χρημάτων, κατά το ποσό, κατά το οποίο λογίζεται ότι αυξήθηκε η περιουσία αυτού που φέρεται ως δωρεοδόχος, ή και μόνο οι κατά τους ισχυρισμούς του τέτοιες πηγές, αφετέρου δε διαπιστωθεί αιτιολογημένα ότι η οικονομική κατάσταση εκείνου που φέρεται ως δωρητής, επιτρέπει σ' αυτόν την πραγματοποίηση δωρεάς κατά το ίδιο ποσό (ΣΤΕ 3090/1984, 4352/1995, 684/1989, 1868/1987 κ.α.).

**Επειδή**, από την δικαστηριακή νομολογία έχει γίνει δεκτό ότι είναι δυνατή η συναγωγή τεκμηρίου δωρεάς αν συντρέχουν οι ακόλουθες προϋποθέσεις:

**A.** Τα πρόσωπα (αυτός που δίνει και αυτός που παίρνει), να συνδέονται μεταξύ τους με ιδιαίτερο συγκεκριμένο συγγενικό δεσμό.

**B.** Ο αρμόδιος Οικονομικός Προϊστάμενος αιτιολογημένα να αποκλείσει κάθε άλλη πηγή προέλευσης χρημάτων κατά το οποίο υπολογίζεται ότι αυξήθηκε η περιουσία του προσώπου που θεωρείται δωρεοδόχος ή και μόνο να αποκλείσει αιτιολογημένα τις πηγές των χρημάτων που επικαλούνται οι φορολογούμενοι.

**Γ.** Ο αρμόδιος Οικονομικός Προϊστάμενος αιτιολογημένα να διαπιστώσει ότι η οικονομική κατάσταση του προσώπου που θεωρείται δωρητής του επέτρεπε να κάνει δωρεά που υποστηρίζει ότι έγινε.

Αν συντρέχουν οι τρεις αυτές προϋποθέσεις ο αρμόδιος Οικονομικός Προϊστάμενος νόμιμα καταλογίζει φόρο δωρεάς έστω και αν δεν έχει πλήρη αποδεικτικά στοιχεία για την πραγματοποίηση της (σχετ. ΣΤΕ 2856/1974, 954/1982, 4026/1983).

**Επειδή**, εν προκειμένω, συντρέχουν όλες οι ως άνω προϋποθέσεις, καθόσον, αφενός προκύπτει η χωρίς αντάλλαγμα παραχώρηση χρημάτων και αφετέρου: α) υπήρχε συγγενική σχέση μεταξύ δωρητή και δωρεοδόχου (πεθερά του κατά το χρόνο γένεσης της φορολογικής υποχρέωσης), β) είναι γνωστή η πηγή προέλευσης των χρημάτων και γ) είχε την οικονομική δυνατότητα η δωρήτρια να προβεί στη εν λόγω δωρεά, η οποία δεν αμφισβητήθηκε ούτε από τον έλεγχο ούτε από τον προσφεύγοντα. Συνεπώς οι ισχυρισμοί απορρίπτονται ως αβασίμως προβαλλόμενοι.

**Επειδή**, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το υπό κρίση ποσό αφορά σε άτυπη, άτοκη δανειακή σύμβαση μεταξύ ιδιωτών.

**Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 806 του Α.Κ.: *«Με τη σύμβαση του δανείου ο ένας από τους συμβαλλόμενους μεταβιβάζει στον άλλο κατά κυριότητα χρήματα ή άλλα αντικαταστά πράγματα, και αυτός έχει υποχρέωση να αποδώσει άλλα πράγματα της ίδιας ποσότητας και ποιότητας.»*.

**Επειδή**, απαραίτητα στοιχεία της σύμβασης δανείου, κατά το άρθρο 806 του Α.Κ., είναι η μεταβίβαση στον άλλο κατά κυριότητα χρημάτων, με τη συμφωνία απόδοσής τους. Συνεπώς, όταν δεν υφίσταται έγγραφη συμφωνία δανείου, δεν προκύπτουν τα στοιχεία που απαιτούνται, κατά το ως άνω άρθρο του Α.Κ., για την ύπαρξη δανειακής σύμβασης».

**Επειδή**, ο προσφεύγων δεν προσκομίζει τραπεζικά παραστατικά που να αποδεικνύουν την επιστροφή του αρχικού ποσού ή έστω μέρος αυτού (εντός της δεκαετίας που έχει μεσολαβήσει), αλλά ούτε και κάποια έγγραφη δανειακή σύμβαση, ο εν λόγω ισχυρισμός δεν αποδεικνύεται. Σε κάθε περίπτωση, επίσης, η επίκληση ενός πραγματικού γεγονότος δεν αρκεί από μόνη της, αλλά ο συναλλασσόμενος οφείλει να το αποδεικνύει με οποιονδήποτε πρόσφορο τρόπο.

**Επειδή**, εν προκειμένω, ο προσφεύγων, που φέρει το βάρος απόδειξης της επικαλούμενης δανειοδότησης, δεν απέδειξε αυτήν με οποιοδήποτε τρόπο, καθώς δεν προσκόμισε κανένα ικανό δικαιολογητικό προς επίρρωση του ισχυρισμού του, αυτός απορρίπτεται ως αναπόδεικτος.

**Επειδή**, ο προσφεύγων επικαλείται επικουρικός, ότι αν θεωρηθεί ότι υφίσταται δωρεά, τότε θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η δωρεά αυτή έγινε από την πρώην σύζυγό του, ή άλλως κατά το ήμισυ από αυτήν, κατ' άρθρο 493 Α.Κ. και ως εκ τούτου να υπολογιστεί ο φόρος με συντελεστή κλίμακας 10%, βάσει του άρθ. 44 παρ. 2 του ν. 2961/2001.

**Επειδή** σύμφωνα με την παρ. 3 της ΠΟΛ 1228/2014: *«3.Κατανομή κοινών λογαριασμών στους συνδικαιούχους:*

*Σε περίπτωση που ο ελεγχόμενος επικαλείται διαφορετική αναλογία των χρηματικών αυτών ποσών οφείλει να αποδείξει με κάθε πρόσφορο μέσο τον ισχυρισμό του.*

*Επί αμφισβήτησης του ισχυρισμού του ελεγχόμενου από τη φορολογική αρχή η ίδια οφείλει να αιτιολογήσει την αναλογία που αυτή επικαλείται εάν αυτή είναι διαφορετική του ισομερούς*

επιμερισμού. Η αιτιολόγηση αυτή πρέπει να είναι ειδική και εμπεριστατωμένη (σχετ. διατ. άρθ. 28 και 64 ν. 4174/2013).».

**Επειδή**, περιπτώσεις κοινών λογαριασμών θεωρούνται ότι ανήκουν στον πραγματικό δικαιούχο, ο οποίος καθορίζεται με βάση τις πραγματικές περιστάσεις και τη φύση των συναλλαγών. Εφόσον αυτό δεν είναι δυνατό, τα ποσά κατανέμονται κατά ίσα μέρη σε όλους τους συνδικαιούχους (ποσό διά αριθμό συνδικαιούχων). **Περαιτέρω, σύμφωνα με την ΠΟΛ.1050/2014, περιπτώσεις κοινών λογαριασμών καταλογίζονται στον πραγματικό δικαιούχο, ο οποίος καθορίζεται με βάση τις πραγματικές περιστάσεις και τη φύση των συναλλαγών.**

**Επειδή**, σύμφωνα με το με αρ. πρωτ. ΕΜΠ ..... έγγραφο του Ε' τμήματος ελέγχου ποινικών αδικημάτων & πειθαρχικών παραπτώματων της Δ/νσης Εσωτερικών Υποθέσεων Α.Α.Δ.Ε., Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, που αποτέλεσε και την αιτία ελέγχου, ο προσφεύγων υπέβαλε το με αριθ. πρωτ. ΕΜΠ ..... έγγραφο υπόμνημα παροχής διευκρινίσεων, σύμφωνα με το οποίο, από το συνολικό ποσό της εγγύησης των 100.000,00€, ποσό 19.430,00€ καλύφθηκε από χρήματα που του έδωσε η μητέρα της πρώην συζύγου του και η πρώην σύζυγός του.

Με το από ..... τραπεζικό παραστατικό (αποδεικτικό ανάληψης) της Τράπεζας ....., διαπιστώθηκε ότι, την πράγματι την ημέρα αυτή έγινε ανάληψη ποσού 19.430,00€ από τον με αριθμό ..... κοινό τραπεζικό λογαριασμό, ο οποίος τηρούνταν στην ως άνω τράπεζα, με κύρια δικαιούχο την πρώην πεθερά του και μοναδική συνδικαιούχο την πρώην σύζυγό του.

**Επειδή**, από την επισκόπηση των κινήσεων του τραπεζικού λογαριασμού, κατά τη διάρκεια των ετών 2004 - 2013, διαπιστώθηκε από τον έλεγχο ότι η εμφάνιση της πρώην συζύγου του προσφεύγοντα στον ανωτέρω λογαριασμό ως συνδικαιούχου, ήταν καθαρά τυπική, καθώς αυτή δεν είχε καμία ουσιαστική συμμετοχή, ούτε ενεργή ανάμειξη σ' αυτόν.

Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τα ανωτέρω, επειδή αποδεδειγμένα το ποσό της δωρεάς προέρχεται από τραπεζικό λογαριασμό ο οποίος, αν και κοινός, τροφοδοτείτο από την πρώην πεθερά του, ορθώς προσδιορίστηκε ο φόρος με βάση την Β' κατηγορία της παρ. 1 του άρθ. 29 του ν. 2961/2001.

#### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την **απόρριψη** της από ..... και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής του ....., και την επικύρωση της προσβαλλόμενης πράξης:



Οριστική φορολογική υποχρέωση - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

<b>Β' κατηγορία άρθ. 29 ν. 2961/2001</b>	<b>Βάσει ελέγχου</b>	<b>Βάσει απόφασης Δ.Ε.Δ.</b>
Άτυπη δωρεά - Φορολογητέα αξία	19.430,00€	19.430,00€
Αναλογών φόρος	3.886,00€	3.886,00€
Πρόσθετος φόρος (αρθ. 1 ν. 2523/97-επιεικέστερη κύρωση)	4.663,00€	4.663,00€
<b>Σύνολο για καταβολή</b>	<b>8.549,00€</b>	<b>8.549,00€</b>

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία, στον υπόχρεο.

**Ακριβές αντίγραφο**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος Διοικητικής  
Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ  
ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.