



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΑΔΕ



Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α1

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604521
E-mail : ded.ath@aade.gr

Καλλιθέα 12.07.23

Αριθμός Απόφασης 865

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1) Τις διατάξεις:

- α. του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 Α' 206), εφεξής ΚΦΔ,
- β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23-10-2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26-10-2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,
- γ. της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (Β' 1440),
- δ. την με αριθμό Α. 1165/22-11-2022 απόφαση του Διοικητή της ΑΑΔΕ με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009),

2) Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών,

3) Την υπ' αριθ. Δ.Ε.Δ.1126366ΕΞ2016/30.08.2016 (Β' 2759) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής»,

4) Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας, που έχει έδρα, κατά της υπ' αριθ. Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου φορολογικής περιόδου 01.04.2015 – 31.03.2016 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.

5) Την ανωτέρω Οριστική Πράξη του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ καθώς και την από έκθεση μερικού ελέγχου προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου και εισφοράς ΟΓΑ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη της οποίας ζητείται η ακύρωση,

6) Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7) Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α1 τμήματος επανεξέτασης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την προσβαλλόμενη οριστική πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου που εξέδωσε ο προϊστάμενος του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ, επεβλήθησαν σε βάρος της προσφεύγουσας Τέλη χαρτοσήμου, εισφορά ΟΓΑ στο χαρτόσημο, καθώς και πρόσθετα τέλη επ' αυτών, ως εξής:

Η διαφορά των τελών χαρτοσήμου και ΟΓΑ, προέκυψε ύστερα από τη διενέργεια μερικού ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ΚΝΤΧ στην προσφεύγουσα εταιρεία με βάση την υπ' αριθ.εντολή ελέγχου του προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ, με αφορμή την Έκθεση Φορολογικής Συμμόρφωσης του οικείου φορολογικού πιστοποιητικού, στην οποία αναφερόταν ότι: «Σε συνέχεια του καταλογισμού τελών χαρτοσήμου επί ενδοομιλικών χρηματοδοτικών συναλλαγών της Επιχείρησης από τον τακτικό φορολογικό έλεγχο, για τη χρήση που έληξε την 31 Μαρτίου 2010, και της σχετικής προσφυγής της ελεγχόμενης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, εκδόθηκε από το εν λόγω Δικαστήριο η υπ' αριθμόν απόφαση με την οποία ακυρώθηκε η αρχική καταλογιστική πράξη της φορολογικής αρχής. Περαιτέρω το Δικαστήριο προέβη σε νέο νομικό χαρακτηρισμό της υποκείμενης σε τέλη χαρτοσήμου συναλλαγής. Κατόπιν τούτου, η φορολογική αρχή διενήργησε νέο έλεγχο των υπόψη συναλλαγών για την προαναφερθείσα χρήση και εξέδωσε, την 9 Μαρτίου 2015, προσωρινή πράξη διορθωτικού προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου. Κατόπιν τούτου, και αφού παρήλθε άπρακτη η προθεσμία συζήτησης της οικείας προσφυγής ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, κατατέθηκε από την ελεγχόμενη από προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Εφετείου, η δικάσιμος της οποίας ορίστηκε σε ημερομηνία μεταγενέστερη της παρούσας έκθεσής μας»

Από τον διενεργηθέντα έλεγχο διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

α) Με την από Σύμβαση Δανείου με τίτλοπου η προσφεύγουσα είχε συνάψει στην αλλοδαπή με την αλλοδαπή συγγενή εταιρεία με αντικείμενο τον εκατέρωθεν ("διπλό") δανεισμό των συμβαλλόμενων μερών κατά τα ειδικώς οριζόμενα σε αυτή.

Από την κίνηση του λογαριασμού (ως σελίδες 31-57 της έκθεσης ελέγχου) διαπιστώθηκε ότι, αφορούσε δάνειο κινούμενο σε αλληλόχροο τρεχούμενο λογαριασμό, το οποίο, στο μέτρο που έχει δημιουργήσει υποχρεώσεις εκτελεστές στην Ελλάδα, υπόκειται σε τέλη χαρτοσήμου σύμφωνα με τα άρθρα 14 και 15 παρ. 1α και 5γ εδάφιο έκτο του Κ.Ν.Τ.Χ. επί του μεγαλύτερου χρεωστικού ή πιστωτικού υπολοίπου του λογαριασμού. Από την κίνηση του λογαριασμού προκύπτει ότι το μεγαλύτερο χρεωστικό υπόλοιπο του λογαριασμού ανέρχεται σε **54.429.876,90€** στις 15/04/2015, επί του οποίου οφείλεται τέλος χαρτοσήμου 2% πλέον εισφοράς ΟΓΑ στο χαρτόσημο ύψους **1.306.317,04€**.

β) Με την από Σύμβαση Ανανεούμενης Βραχυπρόθεσμης πιστωτικής διευκόλυνσης με τίτλο που είχε συνάψει η προσφεύγουσα στην αλλοδαπή με την αλλοδαπή συγγενή της εταιρεία, με αντικείμενο τον δανεισμό της από την αντισυμβαλλόμενη δανειστρία εταιρεία, βάσει δε της σύμβασης αυτής η προσφεύγουσα έλαβε δάνειο ύψους **211.000.000€**, το οποίο κατατέθηκε στο λογαριασμό της στην τράπεζα του Λουξεμβούργου. Μέρος του δανείου αυτού, ήτοι **210.650.000€** μεταφέρθηκε σε λογαριασμό της στην ελληνική τράπεζα για την εξόφληση υποχρεώσεών της.

Για το εν λόγω ποσό, η ελεγκτική αρχή διαπίστωσε ότι οφείλονταν τέλη χαρτοσήμου ποσού **5.055.600€**, τα οποία όμως δεν καταλογίστηκαν λόγω εγγραφής του (ποσού) στα λογιστικά της αρχεία σε χρόνο προγενέστερο της ελεγχόμενης φορολογικής περιόδου. Λόγω όμως της διαπίστωσης καταβολής τόκων κατά την ελεγχόμενη περίοδο (ύψους **12.865.299,65€**), οφείλονται τέλη χαρτοσήμου επί των τόκων αυτών (2% πλέον εισφοράς ΟΓΑ), σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ.1 Κ.Ν.Τ.Χ., ήτοι ποσού **308.767,19€**.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της ανωτέρω πράξης, και την έντοκη επιστροφή των ήδη καταβληθέντων ποσών, προβάλλοντας ότι:

1. Παράνομη η επιβολή τελών χαρτοσήμου λόγω υπαγωγής των υπό εξέταση συμβάσεων στο πεδίο του Φόρου Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.).
2. Παράνομος ο καταλογισμός σε βάρος μας τελών χαρτοσήμου λόγω της σύναψης και εκτέλεσης των υπό εξέταση συμβάσεων στην αλλοδαπή.

3. Παραβίαση του άρθρου 9 ΚΦΔ και της αρχής της προστατευόμενης εμπιστοσύνης και της χρηστής διοίκησης.

Επειδή, με τις διατάξεις του **άρθρου 63§1 του ΚΦΔ**, ορίζονται τα ακόλουθα: «Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοσή της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης. Η προθεσμία του προηγούμενου εδαφίου αναστέλλεται κατά το χρονικό διάστημα από 1 έως 31 Αυγούστου ...»,

Περαιτέρω, με το **άρθρο 2§1 της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης** του Διοικητή της ΑΑΔΕ (Β' 1440) ορίζεται ότι: «Η ενδικοφανής προσφυγή ασκείται κατά πράξεων των φορολογικών αρχών, εντός ανατρεπτικής προθεσμίας τριάντα (30) ημερών που αρχίζει από την κοινοποίηση της πράξεως ή τη συντέλεση της παράλειψης. Η εν λόγω προθεσμία αναστέλλεται κατά το χρονικό διάστημα από 1 έως 31 Αυγούστου. Ειδικά για τους κατοίκους εξωτερικού η σχετική προθεσμία ορίζεται σε εξήντα (60) ημέρες (άρ. 63 παρ. 1 εδ. γ', δ', ε' Κ.Φ.Δ.)»,

Επειδή, με τις διατάξεις του **άρθρου 5 του ΚΦΔ**, ορίζονται τα ακόλουθα:

«1) Η κοινοποίηση πράξεων που εκδίδει, σύμφωνα με τον Κώδικα, η Φορολογική Διοίκηση προς φορολογούμενο ή άλλο πρόσωπο, γίνεται εγγράφως ή ηλεκτρονικώς. 2) Εάν η πράξη αφορά φυσικό πρόσωπο, η κοινοποίηση συντελείται εφόσον: α) ..., β) ..., ή γ) 3) Εάν η πράξη αφορά νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα, η κοινοποίηση συντελείται εφόσον: α) κοινοποιηθεί ηλεκτρονικά σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του ν. 3979/2011 ή στο λογαριασμό του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας ή του νομίμου εκπροσώπου ή του φορολογικού εκπροσώπου τους στο πληροφοριακό σύστημα της Φορολογικής Διοίκησης, την οποία ακολουθεί ηλεκτρονική ειδοποίηση στη δηλωθείσα διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του, ή β) παραδοθεί στην έδρα ή εγκατάσταση του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας στην Ελλάδα, με υπογεγραμμένη απόδειξη παραλαβής από υπάλληλο ή νόμιμο εκπρόσωπο του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας, ή γ) αποσταλεί με συστημένη επιστολή στην τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση της έδρας ή της εγκατάστασης του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας, ή δ) επιδοθεί κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, μόνο εφόσον δεν είναι δυνατή η επίδοση με άλλον τρόπο. Η κοινοποίηση σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας κατά το προηγούμενο εδάφιο θεωρείται νόμιμη, εφόσον γίνει στην τελευταία δηλωθείσα στη Φορολογική Διοίκηση διεύθυνση της έδρας ή της εγκατάστασης του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας ή της κατοικίας του τελευταίου δηλωθέντα στη Φορολογική Διοίκηση νόμιμου ή φορολογικού εκπροσώπου. Η νομιμότητα της κοινοποίησης δεν θίγεται στην περίπτωση παραίτησης των προσώπων του προηγούμενου εδαφίου, εφόσον κατά το χρόνο της κοινοποίησης, δεν είχε γνωστοποιηθεί στη φορολογική διοίκηση ο διορισμός νέου νομίμου ή φορολογικού εκπροσώπου. 4) ..., 5) ..., 6) ..., 7) ...»,

Επειδή όταν πρόκειται για επίδοση σε νομικό πρόσωπο η επίδοση πρέπει να γίνεται στον κατά νόμο ή το καταστατικό εκπρόσωπό του (νόμιμο εκπρόσωπο) και μόνον επί μη ευρέσεως αυτού από το όργανο επίδοσης, δηλαδή επί απουσίας του νομίμου εκπροσώπου κατά την ημερομηνία και την ώρα της επίδοσης από το κατάστημα του νομικού προσώπου ή από τυχόν άλλο κατάστημα όπου αυτός εργάζεται, ή από την οικία του, αν η επίδοση γίνεται στην οικία του νομίμου εκπροσώπου, δύναται να γίνει η επίδοση με παράδοση του επιδοτού εγγράφου σε συνεταίρο ή συνεργάτη ή υπάλληλο κ.λ.π. του νομικού προσώπου ή σε συνεταίρο ή συνεργάτη ή υπάλληλο κ.λ.π. του τυχόν άλλου καταστήματος όπου ο νόμιμος εκπρόσωπος εργάζεται, ή σε σύζυγο, σύνοικο κ.λ.π. αν η επίδοση γίνεται στην οικία του νόμιμου εκπροσώπου, με την προϋπόθεση να βεβαιώνεται ρητώς στην έκθεση επιδόσεως η μη εύρεση ή απουσία του νομίμου εκπροσώπου, μαζί με το όνομα και την ιδιότητα του παραλαμβάνοντος το έγγραφο (ΠΟΛ. 1249/2014).

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσβαλλόμενη πράξη επεδόθη νομότυπα, σύμφωνα με τα άρθρα 47-57 του ΚΔΔ, από τον δικαστικό επιμελητή του εφετείου Πειραιώς στις και ώρα 14:10, ο οποίος μετά από έγγραφη παραγγελία του προϊσταμένου του ΚΕΜΕΕΠ πήγε στην έδρα της εταιρείας στην οδό, προκειμένου να επιδώσει στην προσφεύγουσα την προσβαλλόμενη πράξη και εκεί βρήκε την αρμόδια για την παραλαβή υπάλληλο του νομικού τμήματος, όπως του δήλωσε, κα, επέδωσε σ' αυτήν την προσβαλλόμενη πράξη και την συνημμένη σ' αυτήν έκθεση ελέγχου, η οποία υπέγραψε ανεπιφύλακτα τις υπ' αριθ. εκθέσεις επίδοσης.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τις διατάξεις του άρθρου 5 του ΚΦΔ, όπως αυτές έχουν ερμηνευθεί νομολογιακώς, προκύπτει ότι ο ΚΦΔ προβλέπει τρεις κύριους - βασικούς τρόπους επιδόσεως πράξεων σε νομικά πρόσωπα, τους οποίους προδιαγράφει ο ίδιος στο άρθρο 5 παρ. 3 ΚΦΔ (ήτοι, με ηλεκτρονικό μέσο, με παράδοση στην έδρα του νομικού προσώπου και εγγράφως με συστημένη ταχυδρομική επιστολή) και έναν **επικουρικό - εξαιρετικό** ο οποίος προβλέπεται στα άρθρα 47 - 57 ΚΔΔ, και τον οποίο, κατά τα ρητώς οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 3 περ. δ' ΚΦΔ, δύναται νομίμως να μετέλθει η Φορολογική Διοίκηση μόνον εφόσον βεβαιώνεται (προφανώς στο έγγραφο με το οποίο δίδεται η παραγγελία προς επίδοση, αλλά και στη συντασσόμενη σχετικώς έκθεση επιδόσεως), ότι ήταν αδύνατη η κοινοποίηση με έναν από τους άλλους τρεις κύριους τρόπους, ο δε εξαιρετικός αυτός τρόπος κοινοποίησης, δεν επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια της Φορολογικής Διοικήσεως η οποία δεν μπορεί να τον επιλέξει κατά το δοκούν, ως ισοδύναμο υποκατάστατο των άλλων τριών τρόπων κοινοποίησης, όποτε εκτιμά ότι εξυπηρετεί λυσιτελέστερα τα συμφέροντα του Δημοσίου (πρβλ ΔΕφΑΘ 3205/2022, ΔΕφΑΘ 2922/2022, ΔΕφΑΘ 2521/2022, ΔΕφΑΘ 1778/2022, ΔΕφΑΘ 640/2021, ΔΕφΑΘ 2744/2020, ΔΕΔ 2226/2018, καθώς και ΣΤΕ 157/2023, όπου θεωρήθηκε μη έγκυρη η κοινοποίηση της οικείας καταλογιστικής πράξης, καθότι έλαβε χώρα κατά παράβαση της στενώς ερμηνευτέας διάταξης του άρθρου 5 ΚΦΔ). Στην προκειμένη περίπτωση ισχυρίζεται ότι ουδέποτε έλαβε χώρα ηλεκτρονική κοινοποίηση της προσβαλλόμενης Πράξης, ούτε παράδοσή της στα γραφεία της, ούτε αποστολή της με συστημένη επιστολή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 3 περ. α', β' και γ' του ΚΦΔ, αλλά η επίδοση έλαβε χώρα με κοινοποίηση με δικαστικό επιμελητή, ήτοι με τον επικουρικό και όλως εξαιρετικό τρόπο που προδιαγράφεται στο άρθρο 5 παρ. 3 περ. δ' του ΚΦΔ.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 1§1 της ΠΟΛ.1188/2011 (Β' 1993), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 5 του Κ.Φ.Δ., όπως τροποποιήθηκε με την ΠΟΛ. 1043/2018 (Β' 1002) ορίζεται ότι: «Καταλογιστικές πράξεις φόρου, τέλους, εισφοράς ή προστίμου που εκδίδονται από φορολογικές ή τελωνειακές αρχές στις οποίες το ανά πράξη καταλογισθέν ποσό υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ, **επιδίδονται αποκλειστικά με δικαστικούς επιμελητές**», κατ' εφαρμογή δε αυτών έγινε νομίμως η επίδοση της προσβαλλόμενης πράξης από δικαστικό επιμελητή, δεδομένου ότι το καταλογισθέν με την προσβαλλόμενη ποσό υπερβαίνει το ποσό του 1.000.000€.

Επειδή περαιτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι όταν πρόκειται για επίδοση σε νομικό πρόσωπο η επίδοση πρέπει να γίνεται στον νόμιμο εκπρόσωπο και μόνον επί μη ευρέσεως αυτού από το όργανο επίδοσης, δηλαδή επί απουσίας του νομίμου εκπροσώπου κατά την ημερομηνία και την ώρα της επίδοσης από το κατάστημα του νομικού προσώπου ή από τυχόν άλλο κατάστημα όπου αυτός εργάζεται, ή από την οικία του, αν η επίδοση γίνεται στην οικία του νομίμου εκπροσώπου, δύναται να γίνει η επίδοση με παράδοση του επιδοτού εγγράφου σε συνεταίρο ή συνεργάτη ή υπάλληλο κ.λ.π. του νομικού προσώπου ή σε συνεταίρο ή συνεργάτη ή υπάλληλο κ.λ.π. του τυχόν άλλου καταστήματος όπου ο νόμιμος εκπρόσωπος εργάζεται, ή σε σύζυγο, σύννοικο κ,λ,π. αν η επίδοση γίνεται στην οικία του νόμιμου

εκπροσώπου, με την προϋπόθεση να βεβαιώνεται ρητώς στην έκθεση επιδόσεως η μη εύρεση ή απουσία του νομίμου εκπροσώπου, μαζί με το όνομα και την ιδιότητα του παραλαμβάνοντος το έγγραφο (ΠΟΛ. 1249/2014). Εν προκειμένω, ισχυρίζεται, ότι η προσβαλλόμενη φέρεται ως επιδοθείσα σε υπάλληλο της Εταιρείας, όμως η επίδοση είναι άκυρη πρωτίστως διότι δεν έγινε προς τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας, ούτε βεβαιώνεται ρητά στο οικείο αποδεικτικό επίδοσης του ΚΕΜΕΕΠ ότι αυτός δεν ήταν δυνατό να ανευρεθεί. Ενόψει αυτών, η κατ' αυτό τον τρόπο διενεργηθείσα επίδοση πάσχει ακυρότητας με αποτέλεσμα να μην εκκινεί από αυτή (την επίδοση) η όποια προθεσμία για την προσβολή της οικείας καταλογιστικής πράξης με ενδικοφανή προσφυγή.

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, η προσβαλλόμενη πράξη δεν επιδόθηκε σε οποιοδήποτε υπάλληλο της εταιρείας, αλλά στην αρμόδια για την παραλαβή υπάλληλο του νομικού τμήματος, ενώ η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ότι η υπάλληλος που παρέλαβε την προσβαλλόμενη ήταν αρμόδια για την παραλαβή, παρά μόνο ότι στην έκθεση επίδοσης δεν αναγράφεται ότι δεν ήταν δυνατό να ανευρεθεί ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας. **Κατά συνέπεια η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης την 16/12/2021 και ώρα 14:10 με την κοινοποίηση αυτής στην αρμόδια υπάλληλο του νομικού τμήματος.** Άλλωστε τα ποσά των τελών της προσβαλλόμενης πράξης, τα οποία βεβαιώθηκαν στις (ΑΤΒ) συμψηφίστηκαν με απαιτήσεις που είχε η προσφεύγουσα από το δημόσιο στις 29/12/2021, γεγονός που της γνωστοποιήθηκε.

Ως εκ τούτου η προθεσμία για την άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής ήταν μέχρι τις 15.01.22 και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεδομένης της ακυρότητας της επίδοσης της προσβαλλόμενης πράξης, η προθεσμία για την άσκηση της παρούσας δεν εκκίνησε παρά μόνο από την παραλαβή του από 22.2.2023 μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του ΚΕΜΕΕΠ, με αποτέλεσμα αυτή να είναι εμπρόθεσμη, **απορρίπτεται ως αβάσιμος.**

κατόπιν αυτών:

Αποφασίζουμε

Την **απόρριψη** της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία:, που έχει έδρα **ως απαράδεκτης λόγω εκπρόθεσμης υποβολής.**

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η προϊσταμένη της
Υπ/νσης Επανεξέτασης**

ΣΚΟΥΡΑ ΓΡΑΜΜΑΤΩ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.