



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 03-04-2023

Αριθμός απόφασης: 686

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔ/ΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α7-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση: Τακαντζά 8-10

Ταχ. Κώδικας : 546 39 Θεσσαλονίκη

Τηλέφωνο : 2313332246

E-Mail:ded.thess@aade.gr

Url:www.aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1.Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 ΦΕΚ Α΄ 206) εφεξής ΚΦΔ.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β΄ 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β΄ 1440/27-07-2017).

δ.Την με αριθμό Α 1165/22-11-2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «*Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της ΑΑΔΕ*» (ΦΕΚ Β΄ 6009).

2.Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3.Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β΄ 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*».

4.Την από και με αριθμό πρωτ..... **ενδικοφανή προσφυγή**, με **ΑΦΜ:**....., κατοίκου, ΤΚ, κατά :

α)της υπ' αριθμ...../.....-2022 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2016 του Προϊσταμένου του ΕΛ.ΚΕ. και

β)της υπ' αριθμ...../.....-2022 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2017 του Προϊσταμένου του ΕΛ.ΚΕ.,

και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα,

5. Τις ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις, των οποίων ζητείται η ακύρωση ή η μεταρρύθμιση.

6. Τις απόψεις του ΕΛ.ΚΕ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α7-Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτ.ενδικοφανούς προσφυγής του, με ΑΦΜ:, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ...../.....2022 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2016 καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος κύριος φόρος 44.521,81€, πρόστιμο φόρου άρθρου 58 Κ.Φ.Δ. ύψους 22.260,91€ πλέον ειδική εισφορά αλληλεγγύης 8.515,96€ , ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή ύψους 75.298,68€.

Με την υπ' αριθμ...../.....-2022 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2017 καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος κύριος φόρος 49.477,19€, πρόστιμο φόρου άρθρου 58 Κ.Φ.Δ. ύψους 24.738,60€ πλέον ειδική εισφορά αλληλεγγύης 9.408,17€, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή 83.623,96€.

Οι ανωτέρω πράξεις εδράζονται επί του πορίσματος της από .../10/2022 έκθεσης μερικού ελέγχου φόρου εισοδήματος (Ν.4172/2013) του ΕΛ.ΚΕ., κατόπιν της υπ' αριθμ.2022 εντολής του προϊστάμενου του που εκδόθηκε δυνάμει της από ..-09-2021 πληροφοριακής έκθεσης φορολογίας εισοδήματος της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.

Ειδικότερα, από τον έλεγχο της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων : α) κατά το φορολογικό έτος 2016 εξέδωσε ανακριβώς αποδείξεις παροχής υπηρεσιών για παρασχεθείσες ιατρικές υπηρεσίες ειδικότητας αναισθησιολόγου σε τετρακόσιες έντεκα (411) περιπτώσεις συνολικής αποκρυσταλλώσεως αξίας 96.271,00€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 παρ.2, 5παρ.5, 8,11,12 και 13 β' του Ν.4308/2014 (ΕΛΠ) , β) κατά το φορολογικό έτος 2017 εξέδωσε ανακριβώς αποδείξεις παροχής υπηρεσιών για παρασχεθείσες ιατρικές υπηρεσίες ειδικότητας αναισθησιολόγου σε τετρακόσιες είκοσι έξι (426) περιπτώσεις συνολικής αποκρυσταλλώσεως αξίας 108.739,00€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 παρ.2, 5παρ.5, 8,11,12 και 13 β' του Ν.4308/2014 (ΕΛΠ) και γ) κατά τα έτη 2016 και 2017 διαπιστώθηκε έκπτωση επιχειρηματικών δαπανών, η οποία δεν πληρεί τις διατάξεις του άρθρου 22 του ν.4172/2013, ύψους 2.991,60€ και 3.980,00€ αντίστοιχα κατ'έτος. Για τη διαπίστωση των παραβάσεων της ανακριβούς έκδοσης φορολογικών στοιχείων συντάχθηκε η με ημερομηνία θεώρησης ..-09-2021 έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων του ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.και για τις διαφορές που προκύπτουν από τον έλεγχο της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.από τη διαπίστωση τόσο της ανακριβούς έκδοσης φορολογικών στοιχείων όσο και της έκπτωσης των επιχειρηματικών δαπανών κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 22 του Ν.4172/2013 συντάχθηκε η με ημερομηνία θεώρησης 13-09-2021 πληροφοριακή έκθεση φορολογίας εισοδήματος της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.

Ο έλεγχος του ΕΛ.ΚΕ....., συντάχθηκε με τις διαπιστώσεις της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε., όπως αποτυπώνονται στις ως άνω εκθέσεις και λαμβάνοντας υπόψη ότι προέκυψε

διαφοροποίηση των φορολογικών οφειλών του προσφεύγοντος σε σχέση με τις υποβληθείσες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, συνέταξε το με αριθμό καταχώρησης-/.....-2022 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου με τις σχετικές Πράξεις Προσωρινού Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος, τα οποία κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα στις2022, καλώντας τον να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του εντός είκοσι ημερών από την επίδοση. Ο προσφεύγων υπέβαλε απαντητικό υπόμνημα που έλαβε αριθμό πρωτ.-/.....-2022, αλλά οι ισχυρισμοί του δεν έγιναν δεκτοί από τον έλεγχο. Κατόπιν αυτών, εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις, οι οποίες επιδόθηκαν στον προσφεύγοντα στις 07-11-2022, σύμφωνα με τις από 07-11-2022 εκθέσεις επίδοσης του ΕΛ.ΚΕ.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση ή άλλως την μεταρρύθμιση των προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1)ο έλεγχος και η έκθεση ελέγχου επί της οποίας ερείδονται οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι νομικά πλημμελείς. Συγκεκριμένα, η έκθεση ελέγχου του ΕΛ.ΚΕ. αναφέρει τους πίνακες με τις φερόμενες ως ανακριβείς εκδοθείσες Α.Π.Υ. και παραπέμπει στην έκθεση ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε., χωρίς να παραθέτει τις ελεγκτικές διαπιστώσεις που περιέχονται σε αυτήν.

2)Η φορολογική αρχή δεν ανταποκρίθηκε στο βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν τις παραβάσεις της ανακριβούς έκδοσης, καθώς έπρεπε να προσδιορίσει την αμοιβή που πραγματικά έλαβε σε κάθε περίπτωση, ύστερα από διασταύρωση από τους ασθενείς αν κατέβαλαν ή όχι αμοιβή, το ύψος αυτής ή αν οι υπηρεσίες παρασχέθηκαν δωρεάν. Αντίθετα, θεμελίωσε το πόρισμά της μόνο στη διαπίστωση ότι υφίστανται διαφορές μεταξύ των αμοιβών που αναγράφονται στα εκδοθέντα από τον προσφεύγοντα φορολογικά στοιχεία και των αμοιβών που καλύπτουν οι ασφαλιστικές εταιρίες, δηλαδή σε στοιχείο παντελώς απρόσφορο, χωρίς να αποδείξει ότι ο προσφεύγων εισέπραξε μεγαλύτερο ποσό από το αναγραφέν στα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία, καθώς τούτο δεν προέκυψε από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών, από τον έλεγχο των δαπανών ή από διασταυρωτικούς ελέγχους με την κλήση κάποιων από τους ασθενείς ή με την εφαρμογή έμμεσων τεχνικών ελέγχου προσδιορισμού εισοδήματος.

3)Ο έλεγχος δεν έλαβε υπόψη του τους ιδιαίτερους παράγοντες που αφορούν τον τρόπο αμοιβής του ιατρού και καθορίζουν το ύψος της αμοιβής του. Με τον α.ν.1565/1939 "περί κώδικος ασκήσεως του ιατρικού επαγγέλματος" καθιερώνεται αποκλειστική ρυθμιστική παρέμβαση του Κράτους για τον καθορισμό ανώτατης ή κατώτατης τιμής των ιατρικών υπηρεσιών αλλά παρέχεται η δυνατότητα στον ιατρό να λαμβάνει αμοιβές κατώτερες του ισχύοντος κατώτατου ορίου αμοιβής. Αντίθετα, οι ασφαλιστικές εταιρίες αποτελούν νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που δεν ασκούν δημόσια εξουσία και δεν έχουν τη δυνατότητα να καθορίζουν ανώτατες ή κατώτατες τιμές που να δεσμεύουν τους ιατρούς για τις ιατρικές πράξεις που εκτελούν σε ασθενείς που δεν είναι ασφαλισμένοι σε κάποια ασφαλιστική εταιρία. Επιπλέον, η ασφαλιστική κάλυψη που προσφέρουν είναι αποτέλεσμα αναλογιστικής μεθόδου, συνισταμένη δικών τους εσωτερικών και άσχετων με την αγορά της υπηρεσίας υγείας παραμέτρων. Κατά συνέπεια, ο ιατρός κατά την άσκηση του λειτουργήματός του έχει τη δυνατότητα να καθορίζει την αμοιβή του ελεύθερα και κατόπιν συμφωνίας του με τον ασθενή, η οποία δεν υπόκειται σε περιορισμούς, καθώς και να μην λαμβάνει αμοιβή. Ο ιατρός για τον καθορισμό της αμοιβής του μπορεί να λαμβάνει υπόψη του κοινωνικά κριτήρια, την ηλικία, την κατάσταση υγείας του ασθενούς, τις φιλικές και συναδελφικές σχέσεις, καθώς και το είδος και τη βαρύτητα της επέμβασης. Η τυχόν υπέρτερη ληφθείσα από τον ιατρό αμοιβή σε σχέση με αυτή που αναγράφεται στο εκδοθέν από αυτόν φορολογικό στοιχείο θα πρέπει να αποδεικνύεται άμεσα και

με συγκεκριμένα στοιχεία από τη φορολογική αρχή και όχι έμμεσα και υποθετικά. Πριν από την κρίση περί μειωμένης ή όχι αμοιβής του ιατρού, αναγκαστικά προηγείται η κρίση περί του αν η συμφωνία για το ύψος της αμοιβής, όπως αποτυπώνεται στο κάθε εκδοθέν φορολογικό στοιχείο για τον κάθε ασθενή, δεν είναι η πραγματική.

4)Ελλιπής και αντιφατική η αιτιολογία της έκθεσης ελέγχου επί της οποίας ερείδονται οι προσβαλλόμενες πράξεις. Ο έλεγχος δεν έλαβε υπόψη του τον τιμοκατάλογο τηςκλινικής για τις αμοιβές του αναισθησιολόγου στα μαιευτικά περιστατικά αλλά τον κατάλογο της ασφαλιστικής εταιρίας που τα κατηγοριοποιεί ως μεγάλες επεμβάσεις και καθορίζει τις τιμές σε μαιευτικά περιστατικά άλλης κλινικής από τηςκλινικής, όπου παρείχε υπηρεσίες ο προσφεύγων. Ο έλεγχος, ενώ στις περιπτώσεις ασθενών που καλύπτονται από ιδιωτική ασφάλιση δέχεται ότι ο ιατρός δεν εμποδίζεται να εισπράξει αμοιβή χαμηλότερη από το προβλεπόμενο ποσό αποζημίωσης, στις περιπτώσεις ασθενών που δεν καλύπτονται από ιδιωτική ασφάλιση θεωρεί άνευ ετέρου ότι η αμοιβή που εισέπραξε ο προσφεύγων είναι αυτή που καθορίζεται από τις ασφαλιστικές εταιρίες. Ενδεικτικά, ο προσφεύγων παρέχει εξηγήσεις για την αμοιβή που εισέπραξε σε 85 περιπτώσεις ασθενών το 2016 και σε 31 περιπτώσεις ασθενών το 2017.

Επιπλέον, ο προσφεύγων ζητά να τηρηθεί η διαδικασία ακρόασης, προκειμένου να αναπτύξει τους προβαλλόμενους με την ενδικοφανή προσφυγή ισχυρισμούς του και τα συνυποβαλλόμενα στοιχεία και συγκεκριμένα :

1.- Το με αριθ. πρωτ./23-6-2021 έγγραφο τηςΚΛΙΝΙΚΗΣ με τον συνημμένο σ' αυτό ενδεικτικό πίνακα με τις συμφωνηθείσες ιατρικές αμοιβές αναισθησιολόγου ανά ασφαλιστική εταιρεία, καθώς και με τις συμφωνηθείσες αποδιδόμενες αμοιβές αναισθησιολόγου στα πλαίσια της συμφωνίας capitation με την ασφαλιστική εταιρεία

2.- Κατάλογο με την κατάταξη των επεμβάσεων σε κατηγορίες ανάλογα με την βαρύτητα της κάθε περίπτωσης.

3.- Το σύνολο των 14 Τ.Π.Υ. που εξέδωσε ο προσφεύγων προς τηνΚΛΙΝΙΚΗ με τις αμοιβές που λάμβανε για ασθενείς για τους οποίους ίσχυε η συμφωνία capitation μεταξύ τηςΚΛΙΝΙΚΗΣ και της ασφαλιστικής εταιρείας

4.- Την με αριθ. πρωτ./.....-2021 βεβαίωση τηςΚΛΙΝΙΚΗΣ

5.- Τον τιμοκατάλογο τηςΚΛΙΝΙΚΗΣ σχετικά με τις ανώτερες αμοιβές των αναισθησιολόγων στις περιπτώσεις μαιευτικών περιστατικών.

6.- 13 υπεύθυνες δηλώσεις ασθενών οι οποίοι επιβεβαιώνουν ότι δεν κατέβαλαν αμοιβή στον προσφεύγοντα και 1 υπεύθυνη δήλωση ασθενούς η οποία επιβεβαιώνει ότι κατέβαλε αμοιβή ύψους 50 ευρώ.

7.- Την με αριθ. καταχ./.....2022. προσφυγή κατά της σιωπηρής απόρριψης της από και με αριθ. πρωτ./.....-2022 ενδικοφανούς προσφυγής κατά της με αριθμό/.....2021 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου η οποία αφορά μόνο το φορολογικό έτος 2017.

Επειδή, στις διατάξεις του Ν. 4308/2014 (ΦΕΚ Α' 251/24-11-2014) περί "ΕΛΠ" ορίζεται ότι:

«Άρθρο 1. Πεδίο εφαρμογής

1. Για την εφαρμογή των ρυθμίσεων αυτού του νόμου λαμβάνονται υποχρεωτικά υπόψη οι ορισμοί του παραρτήματος Α' .

2. Οι παρακάτω οντότητες εφαρμόζουν τις ρυθμίσεις αυτού του νόμου:

.....

γ) Η ετερόρρυθμη εταιρεία, η ομόρρυθμη εταιρεία, η ατομική επιχείρηση και κάθε άλλη οντότητα που υποχρεούται στην εφαρμογή αυτού του νόμου από φορολογική ή άλλη νομοθετική

διάταξη.

.....

Άρθρο 3. Λογιστικό σύστημα και βασικά λογιστικά αρχεία

1. Η οντότητα τηρεί, ως μέρος του λογιστικού συστήματός της, αρχείο κάθε συναλλαγής και γεγονότος αυτής που πραγματοποιείται στη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, καθώς και των προκύπτοντων πάσης φύσεως εσόδων, κερδών, εξόδων, ζημιών, αγορών και πωλήσεων περιουσιακών στοιχείων, εκπτώσεων και επιστροφών, φόρων, τελών και των πάσης φύσεως εισφορών σε ασφαλιστικούς οργανισμούς.

Άρθρο 5. Διασφάλιση αξιοπιστίας λογιστικού συστήματος

1. Η διοίκηση της οντότητας έχει την ευθύνη της τήρησης αξιόπιστου λογιστικού συστήματος και κατάλληλων λογιστικών αρχείων για τη σύνταξη των χρηματοοικονομικών καταστάσεων και άλλων πληροφοριών, σύμφωνα με τις ρυθμίσεις του παρόντος νόμου ή, σύμφωνα με τα Δ.Π.Χ.Α., κατά περίπτωση. Το λογιστικό σύστημα και τα λογιστικά αρχεία εξετάζονται ως ενιαίο σύνολο και όχι αποσπασματικά τα επιμέρους συστατικά τους, σε ό,τι αφορά την αξιοπιστία και την καταλληλότητά τους για τους σκοπούς αυτού του νόμου.....

5. Κάθε συναλλαγή και γεγονός που αφορά την οντότητα τεκμηριώνεται με κατάλληλα παραστατικά (τεκμήρια). Τα παραστατικά αυτά εκδίδονται είτε από την οντότητα είτε από τους συναλλασσόμενους με αυτήν είτε από τρίτους, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο αυτόν. Τα παραστατικά αναφέρουν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για την ασφαλή ταυτοποίηση κάθε μίας συναλλαγής ή γεγονότος, και σε κάθε περίπτωση όσα ορίζει ο παρών νόμος...».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 12 του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.): «1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.

2. Το στοιχείο λιανικής πώλησης φέρει υποχρεωτικά τις ακόλουθες ενδείξεις:

α) Την ημερομηνία έκδοσης.

β) Τον αύξοντα αριθμό για μία ή περισσότερες σειρές στοιχείων λιανικής πώλησης, ο οποίος χαρακτηρίζει το στοιχείο αυτό με μοναδικό τρόπο.

γ) Τον Αριθμό Φορολογικού Μητρώου (Α.Φ.Μ.), με βάση τον οποίο ο πωλητής πραγματοποίησε την παράδοση των αγαθών ή την παροχή των υπηρεσιών.

δ) Το πλήρες όνομα και την πλήρη διεύθυνση του πωλητή των αγαθών ή υπηρεσιών.

ε) Το συντελεστή Φ.Π.Α. που εφαρμόζεται και τη μικτή αξία πώλησης που αυτός αφορά.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 13 του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) : «Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται:

.....β) Σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών, με την ολοκλήρωση της παροχής της υπηρεσίας.

.....δ) Σε περίπτωση συνεχιζόμενης παροχής αγαθών, υπηρεσίας ή κατασκευής έργου, το παραστατικό της πώλησης εκδίδεται όταν μέρος της αμοιβής καθίσταται απαιτητό για το μέρος της υπηρεσίας ή του έργου που έχει ολοκληρωθεί και σε κάθε περίπτωση με την ολοκλήρωση της υπηρεσίας ή του έργου.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 28 του Ν.4174/2013 : «2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η

οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 64 του Ν.4174/2013 «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθ. 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999) ορίζεται ότι: « 1.Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης 3. Όταν η διοικητική πράξη εκδίδεται αυτεπαγγέλτως τα αποδεικτικά στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοσή της οργάνου».

Επειδή, βασικά στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν κατά το νόμο, τη θεωρία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας (Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2001, παρ. 516 έως 519). Η αιτιολογία δε, θεωρείται νόμιμη όταν είναι α)ειδική (και όχι γενική και αόριστη) και β)πλήρης ή επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής). Σκοπός ύπαρξης αιτιολογίας σε μια διοικητική πράξη είναι ουσιαστικά η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου της πράξης αυτής από τα δικαστήρια.

Επειδή, η αιτιολογία είναι επαρκής όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου II, σελ. 144). Η αιτιολογία είναι ειδική, όταν δεν είναι γενική και αόριστη, αλλά αναφέρεται σε συγκεκριμένα δεδομένα συγκεκριμένης υπόθεσης, αφού μάλιστα εξεταστούν όλα τα δεδομένα της συγκεκριμένης υπόθεσης (Ι. Κατράς, Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, σελ. 321).

Επειδή, η διενέργεια ελέγχου και η σύνταξη σχετικής εκθέσεως αποτελούν ουσιώδεις τύπους της διαδικασίας εκδόσεως του οικείου φύλλου ελέγχου. Η παντελής αοριστία της εκθέσεως ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής και καθιστά το φύλλο ελέγχου νομικώς πλημμελές και ακυρωτέο λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας εκδόσεως του (ΣτΕ 1542/2016).

Επειδή, εν προκειμένω, από την οικεία έκθεση ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.προκύπτουν οι κάτωθι ενέργειες - διαπιστώσεις του ελέγχου :

Ο έλεγχος ζήτησε από την εταιρείαΚΛΙΝΙΚΗ στοιχεία από το μεριδολόγιο που τηρεί για τον προσφεύγοντα, όσον αφορά το είδος της αναισθησίας (ολική, μέθη, επισκληρίδιος), καθώς και της ιατρικής πράξης για την οποία χορηγήθηκε αυτή ανά περίπτωση ασθενή, για τον

λόγο ότι στα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε ο προσφεύγων για τις παρασχεθείσες υπηρεσίες χορήγησης αναισθησίας σε ασθενείς που υπεβλήθησαν σε χειρουργικές επεμβάσεις στηνΚΛΙΝΙΚΗ αναγραφόταν ως παρεχόμενη υπηρεσία «χορήγηση αναισθησίας» χωρίς τις παραπάνω πληροφορίες. ΗΚΛΙΝΙΚΗ παρείχε τα αιτούμενα στοιχεία όσον αφορά το είδος της ιατρικής πράξης για κάθε ασθενή αλλά δεν παρείχε καμία πληροφορία για το είδος της αναισθησίας, καθώς η πληροφορία αυτή, σύμφωνα με την απάντησή της, δεν καταγράφεται σε κάποιο πεδίο του μηχανογραφικού συστήματος της εταιρείας και συνεπώς είναι αδύνατο να αντληθεί συγκεντρωτικά.

Εν συνεχεία, ο έλεγχος, με βάση τα παρεχόμενα στοιχεία από τηνΚΛΙΝΙΚΗ για το είδος των ιατρικών πράξεων για τις οποίες χορηγήθηκε αναισθησία και κατόπιν διασταύρωσης με τις αποδείξεις παροχής υπηρεσιών που εξέδωσε ο προσφεύγων για τις αντίστοιχες περιπτώσεις ασθενών, διαπίστωσε ότι στην συντριπτική πλειονότητα των εκδοθέντων φορολογικών στοιχείων, ο προσφεύγων τιμολογεί τις υπηρεσίες που παρείχε με σχεδόν ενιαία αμοιβή, χωρίς ιδιαίτερη και ουσιώδη διαφοροποίηση της αμοιβής, η οποία στις περισσότερες περιπτώσεις ανέρχεται σε ιδιαίτερα χαμηλά ποσά (κυρίως 5,00€ έως 100,00€). Ειδικότερα, ο έλεγχος διαπίστωσε ότι, ενώ ο προσφεύγων παρείχε υπηρεσίες αναισθησίας σε πολλές και διαφορετικής βαρύτητας ιατρικές πράξεις και χειρουργικές επεμβάσεις, η αμοιβή του, όπως αποτυπώνεται στην αξία των φορολογικών στοιχείων που εξέδωσε, δεν ακολουθεί μία εύλογη κλιμάκωση ανάλογα με την περίπτωση του κάθε ασθενή, αλλά η έκδοση των φορολογικών στοιχείων εσόδων γίνεται χωρίς κανένα κριτήριο που να συνάδει με την κοινή λογική, να είναι κοινωνικά παραδεκτό, όπως ενδεικτικά η διακύμανση στην αξία της αμοιβής της παρεχόμενης υπηρεσίας με γνώμονα τον βαθμό δυσκολίας ή τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των ασθενών και ανάλογο με τις ιατρικές γνώσεις του, την μακρόχρονη επαγγελματική εμπειρία και την επιστημονική του κατάρτιση. Συγκεκριμένα εντοπίστηκαν : α)περιπτώσεις αποδείξεων παροχής υπηρεσιών που αφορούν τιμολόγηση ίδιας παρεχόμενης υπηρεσίας (χορήγησης αναισθησίας σε ίδια χειρουργική επέμβαση) με διαφορετικό ύψος αμοιβής και με δυσανάλογα διαφορετική αξία μεταξύ τους, β)περιπτώσεις χορήγησης αναισθησίας για επεμβάσεις/ιατρικές πράξεις για τις οποίες όταν ο προσφεύγων εισπράττει την αμοιβή του απευθείας από τους ασθενείς του μεριδολογίου του αυτή είναι μικρότερη από την αμοιβή που εισπράττει μέσω τηςΚΛΙΝΙΚΗ από ασθενείς που υποβάλλονται στην ίδια επέμβαση και γ)περιπτώσεις αποδείξεων παροχής υπηρεσιών που αφορούν τιμολόγηση διαφορετικού είδους παρεχόμενης υπηρεσίας με την ίδια κατά το πλείστον αμοιβή έως 50,00€. Με βάση την διαπίστωση ότι ο τρόπος που προσδιορίζει την αμοιβή του ο προσφεύγων δεν συνάδει με την πραγματικότητα και τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής σχετικά με το ύψος της αμοιβής των αναισθησιολόγων, ο έλεγχος έλαβε υπόψη του τις αμοιβές που ορίζουν τρεις από τις πλέον γνωστές ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες ως αντικειμενικές ενδείξεις, καθώς για τον προσδιορισμό των αμοιβών που ορίζουν οι ασφαλιστικές εταιρείες λαμβάνονται υπόψη οι πραγματικές συνθήκες που επικρατούν στην αγορά του χώρου της υγείας και ως εκ τούτου αντιπροσωπεύουν μια εύλογη και δίκαιη τιμή της αμοιβής. Επιπλέον, οι αμοιβές αυτές θεωρήθηκαν εύλογες και δίκαιες λόγω της χρόνιας ενασχόλησης των ασφαλιστικών εταιριών με τον κλάδο της υγείας και κατά συνέπεια της άριστης γνώσης του επιπέδου των αμοιβών των ιατρών. Από τη σύγκριση των στοιχείων για την αμοιβή αναισθησιολόγου, που απέστειλαν οι ασφαλιστικές εταιρείες βάσει της κατηγοριοποίησης της βαρύτητας των επεμβάσεων διαφόρων ειδικοτήτων κατά τις οποίες χορηγείται αναισθησία, όπως οι αμοιβές αυτές έχουν συμφωνηθεί με τις ιδιωτικές κλινικές του Ν. Θεσσαλονίκης κατά τα ελεγχόμενα έτη, με τις αμοιβές, που αναγράφονται στις εκδοθείσες αποδείξεις παροχής υπηρεσιών και καταχωρήθηκαν στα τηρούμενα βιβλία του προσφεύγοντος, διαπιστώθηκε ότι: α)στις

περισσότερες περιπτώσεις υπάρχει μεταξύ τους μεγάλη απόκλιση και β)σε ορισμένες περιπτώσεις ασθενών ο προσφεύγων εξέδωσε φορολογικά στοιχεία με αξία που συμπίπτει, ή είναι παραπλήσια ή και μεγαλύτερη από την αμοιβή αναισθησιολόγου που προβλέπεται από τις ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες βάσει της κατηγοριοποίησης της επέμβασης. Συνεκτιμώντας τις παραπάνω διαπιστώσεις, ο έλεγχος προσδιόρισε την πραγματική αμοιβή του προσφεύγοντος, σύμφωνα με τις αμοιβές που ορίζονται από τους πίνακες των ασφαλιστικών εταιρειών ανά είδος και κατηγορία βαρύτητας της επέμβασης κατά την οποία χορηγείται αναισθησία και λαμβάνοντας υπόψη για λόγους χρηστής διοίκησης την κατώτερη αμοιβή για κάθε κατηγορία χειρουργικής επέμβασης από όλες τις ασφαλιστικές εταιρείες και συγκεκριμένα την αμοιβή που έχει συμφωνηθεί από την ασφαλιστική εταιρεία με τηνΚΛΙΝΙΚΗ Ειδικότερα, ο έλεγχος αρχικά κατηγοριοποίησε τις ιατρικές πράξεις και επεμβάσεις, για τις οποίες ο προσφεύγων παρείχε υπηρεσίες χορήγησης αναισθησίας, σε μικρές, μεσαίες, μεγάλες, βαρειές, εξαιρετικά βαρειές και ειδικές, με βάση την κατηγοριοποίηση των επεμβάσεων όλων των ειδικοτήτων, όπως συμφωνήθηκε από την ασφαλιστική εταιρεία με το και στις περιπτώσεις επεμβάσεων που δεν κατηγοριοποιούνται στους πίνακες που αφορούν το, με βάση την κατηγοριοποίηση των επεμβάσεων όλων των ειδικοτήτων, όπως συμφωνήθηκε από την ασφαλιστική εταιρεία με τις κλινικές,,,) και Εν συνεχεία, ανάλογα με την κατηγοριοποίηση της κάθε πράξης-επέμβασης σε μεσαία, μεγάλη, βαρεία, εξαιρετικά βαρεία και ειδική, ο έλεγχος προσδιόρισε την πραγματική αμοιβή του προσφεύγοντος ανά περίπτωση ασθενή, με βάση την αμοιβή του αναισθησιολόγου για κάθε κατηγορία επέμβασης, όπως προβλέπεται από τον πίνακα αμοιβών που έχει συμφωνηθεί από την ασφαλιστική εταιρεία με τηνΚΛΙΝΙΚΗ Οι αποδείξεις παροχής υπηρεσιών που εκδόθηκαν με χαμηλότερη αξία από την προσδιορισθείσα με τον ανωτέρω τρόπο από τον έλεγχο αξία κρίθηκαν από τον έλεγχο ως εκδοθείσες με ανακριβή αξία, το δε ύψος της ανακρίβειας ισούται με τη διαφορά της προσδιορισθείσας από τον έλεγχο αξίας με την αξία της εκδοθείσας ΑΠΥ.

Επειδή η φορολογική αρχή φέρει το βάρος απόδειξης των περιστατικών που στοιχειοθετούν την τέλεση της παράβασης της ανακριβούς έκδοσης φορολογικών στοιχείων και συγκεκριμένα ότι ο εκδότης εισέπραξε διαφορετική από την αναγραφείσα στο φορολογικό στοιχείο αμοιβή και το ύψος αυτής σε κάθε περίπτωση.

Επειδή η κρίση του ελέγχου και η απόδειξη ότι το κάθε φορολογικό στοιχείο έχει εκδοθεί με ανακριβή αξία πρέπει να βασίζονται σε συγκεκριμένα πραγματικά στοιχεία ανά περίπτωση και όχι σε κατά προσέγγιση ή συμπερασματικές σκέψεις. Ειδικότερα, ο έλεγχος οφείλει, με πραγματικά και όχι συγκριτικά στοιχεία, να αποδείξει και όχι απλώς να προσδιορίσει αυθαίρετα το ύψος της ανακρίβειας σε κάθε περίπτωση, άλλως οδηγείται σε αβάσιμα συμπεράσματα για την τέλεση της παράβασης, σε διαφοροποίηση με την τυχόν περίπτωση της διαπίστωσης παραβάσεων μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων, χωρίς να είναι γνωστή η αξία μη έκδοσης, όπου ο έλεγχος, αφού αποδείξει την τέλεση της παράβασης της μη έκδοσης, έχει τη δυνατότητα να προσδιορίσει την αξία μη έκδοσης με βάση δόκιμα συγκριτικά στοιχεία, που προκύπτουν, όμως, από τα διαθέσιμα δεδομένα της κάθε υπό έλεγχο υπόθεσης, όπως ενδεικτικώς με τη χρήση του σταθμικού μέσου όρου των ήδη εκδοθέντων στοιχείων τη οντότητας, τη χαμηλότερη αξία από τα λοιπά εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία, το μέσο όρο της πλειοψηφίας των εκδοθέντων στοιχείων αφού εξαιρεθούν ανώτατες και κατώτατες ακραίες τιμές, κ.ά.

Επειδή, εν προκειμένω, η φορολογική αρχή δεν απέδειξε την πραγματική βάση τέλεσης της παράβασης της ανακριβούς έκδοσης αποδείξεων παροχής υπηρεσιών και το ύψος της ανακρίβειας ανά περίπτωση ασθενή αλλά κατέληξε συμπερασματικά και συνολικά για όλες τις περιπτώσεις ότι οι υπό κρίση ΑΠΥ έχουν εκδοθεί με ανακριβή αξία, χρησιμοποιώντας ως μοναδικό στοιχείο τη σύγκριση της αξίας της κάθε εκδοθείσας ΑΠΥ με την αξία που προσδιόρισε η ίδια η φορολογική αρχή ως αντικειμενικά αποδεκτή με βάση τους πίνακες αμοιβών που ορίζουν οι ασφαλιστικές εταιρίες, χωρίς περαιτέρω διασταυρώσεις και επαληθεύσεις, όπως ενδεικτικά κλήση ασθενών, κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών ή ανεπίσημα αποδεικτικά για την είσπραξη διαφορετικής αμοιβής στοιχεία. Ωστόσο, από την αντιπαράβολή και μόνο των εκδοθέντων φορολογικών στοιχείων με τις αμοιβές που ορίζουν οι ασφαλιστικές εταιρίες προκύπτουν σημαντικές μεν ενδείξεις που οδηγούν σε εικασίες για την ενδεχόμενη ανειλικρίνεια των τηρηθέντων βιβλίων και στοιχείων, αλλά δεν στοιχειοθετούν την παράβαση της ανακριβούς έκδοσης φορολογικών στοιχείων ανά περίπτωση ασθενή, καθόσον από την σύγκριση και μόνο ο έλεγχος δεν απέδειξε ότι ανά περίπτωση ασθενή ο προσφεύγων εισέπραξε διαφορετική από την αναγραφόμενη στο εκδοθέν φορολογικό στοιχείο αμοιβή και το ύψος αυτής, στοιχεία απαραίτητα για την τέλεση της παράβασης.

Επειδή, ο έλεγχος δεν αποδέχθηκε ότι ο ιατρός έχει τη δυνατότητα να καθορίζει ελεύθερα την αμοιβή του βάσει των ειδικών συνθηκών σε κάθε περίπτωση ή να παρέχει υπηρεσίες σε φιλικά και συγγενικά πρόσωπα σε χαμηλή τιμή σε ορισμένες περιπτώσεις, αλλά αντίθετα αποδέχθηκε ως μόνη νόμιμη αμοιβή την ορισθείσα από τις ασφαλιστικές εταιρίες, αντιστρέφοντας το βάρος απόδειξης στον προσφεύγοντα, στον οποίο δημιουργεί ανεπίτρεπτα την υποχρέωση να αποδείξει ότι η αξία που αναγράφεται στα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία είναι πραγματική ανά περίπτωση ασθενή.

Επειδή, εξάλλου, ο προσδιορισμός από τον έλεγχο της πραγματικής αμοιβής του προσφεύγοντος έλαβε χώρα με υποθετικές παραδοχές, καθώς, η ...ΚΛΙΝΙΚΗ, ενώ ζητήθηκαν από τον έλεγχο, δεν απέστειλε στοιχεία για το είδος της αναισθησίας που χορηγήθηκε σε κάθε περίπτωση (ολική, μέθη, επισκληρίδιος), με αποτέλεσμα ο έλεγχος αρχικά να κατηγοριοποιήσει τις επεμβάσεις για τις οποίες χορηγήθηκε αναισθησία σε μικρές, μεγάλες, βαρειές, ειδικές, βάσει δεδομένων που έχουν συμφωνήσει διαφορετικές κάθε φορά ασφαλιστικές εταιρίες και με άλλες κλινικές πέραν της ...ΚΛΙΝΙΚΗΣ και, εν συνεχεία, με βάση την υποθετική κατηγοριοποίηση της κάθε επέμβασης να προσδιορίσει την πραγματική αμοιβή του προσφεύγοντος κατά προσέγγιση μόνο και υποθετικά.

Επειδή, επιπλέον, ο προσδιορισμός ιατρικών αμοιβών από τις ασφαλιστικές εταιρίες στο πλαίσιο της ασφαλιστικής κάλυψης εξαρτάται από παραμέτρους σχετικές με τη λειτουργία μίας ασφαλιστικής εταιρίας, όπως ενδεικτικά, το πλήθος των ασφαλισμένων, το ύψος των ασφαλίσεων, τον ανταγωνισμό και άλλα ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια, και κατά συνέπεια δεν δύναται να αποτελέσει τεκμήριο νόμιμης αμοιβής για κάθε παρασχεθείσα ιατρική υπηρεσία και ειδικότερα σε περιπτώσεις ασθενών, για τους οποίους δεν συντρέχει ως κατάσταση αυτή του καλυπτόμενου από ασφαλιστικό σύμβολο (και) υγείας - περίθαλψης. Εξάλλου, είναι δυνατόν, με βάση τα ως άνω κριτήρια, οι ασφαλιστικές εταιρίες να ορίζουν τις ιατρικές αμοιβές σε μεγαλύτερο ύψος από αυτό που προσδιορίζει ο παρέχων ιατρικές υπηρεσίες σε περιπτώσεις ασθενών που δεν καλύπτονται από ιδιωτική ασφάλιση.

Επειδή, όπως ρητά αναγράφεται στην οικεία έκθεση ελέγχου, δεν εφαρμόστηκαν έμμεσες τεχνικές ελέγχου προσδιορισμού εισοδήματος. Εξάλλου, οι επικαλούμενοι πίνακες αμοιβών που καλύπτουν οι ασφαλιστικές εταιρίες αποτελούν μεν ενδείξεις αλλά όχι έμμεσες αποδείξεις (άλλως τεκμήρια), με αποτέλεσμα το πόρισμα του ελέγχου να καθίσταται μη αιτιολογημένο.

Επειδή η φορολογική διοίκηση, σύμφωνα με τα παραπάνω, δεν παρείχε σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία, ως είχε την υποχρέωση βάσει του άρθρου 64 του Ν.4174/2013 για τα γεγονότα, τα στοιχεία και τη νομική βάση, τα οποία οδήγησαν στην έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων.

Κατά συνέπεια, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί μη απόδειξης από την φορολογική αρχή της τέλεσης των παραβάσεων της ανακριβούς έκδοσης φορολογικών στοιχείων σε τετρακόσιες έντεκα (411) περιπτώσεις συνολικής αποκρυβείσας αξίας 96.271,00€ το φορολογικό έτος 2016 και σε τετρακόσιες είκοσι έξι (426) περιπτώσεις συνολικής αποκρυβείσας αξίας 108.739,00€ το φορολογικό έτος 2017, καθώς και περί ελλιπούς αιτιολογίας της με ημερομηνία θεώρησης ...-09-2021 έκθεσης ελέγχου εφαρμογής διατάξεων του ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε., επί της οποίας ερείδεται η από ..-10-2022 έκθεση μερικού ελέγχου φόρου εισοδήματος (Ν.4172/2013) του ΕΛ.ΚΕ., και συνακόλουθα των προσβαλλόμενων πράξεων προβάλλονται βάσιμα και γίνονται αποδεκτοί.

Επειδή, δεν προβάλλεται κανένας ισχυρισμός για την διαπίστωση του ελέγχου σχετικά με την έκπτωση επιχειρηματικών δαπανών που δεν πληρεί τις διατάξεις του άρθρου 22 του ν.4172/2013, ύψους 2.991,60€ και 3.980,00€ αντίστοιχα κατ'έτος.

Επειδή τα έγγραφα που συνυποβάλλονται με την ενδικοφανή προσφυγή έχουν ήδη αξιολογηθεί από την Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. και τοΕΛ.ΚΕ.και κατά συνέπεια δεν αποτελούν νέα στοιχεία κατά την έννοια του άρθρου 63 παρ.5 του Κ.Φ.Δ., προκειμένου ο προσφεύγων να κληθεί σε ακρόαση ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την αποδοχή της από και με αριθμό πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του, με ΑΦΜ: και την τροποποίηση :

α)της υπ αριθμ...../.....-2022 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2016 και

β)της υπ αριθμ...../.....-2022 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2017.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντος βάσει της παρούσας απόφασης:

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ 2016				
Η _____ υπ' αριθμ./.....-2022 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2016	ΠΟΣΑ ΔΗΛΩΣΗΣ	ΠΟΣΑ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΠΟΣΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ	ΔΙΑΦΟΡΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ
Φορολογητέα κέρδη υποχρεου	38293,,05	137.555,65	41.284,65	2.991,60
Φορολογητέα κέρδη συζύγου	29.319,50	29.319,50	29.319,50	0,00
φόρος πιστωτικό ποσό	2.497,39		1.297,49	1.199,90
Χρεωστικό ποσό		42.024,42		
Προκαταβολή φόρου	8.704,90	8.704,90	8.704,90	0,00
Πρόστιμο άρθρ.58 ΚΦΔ		22.260,91	359,97	359,97
Ειδ. Εισφ. Αλληλεγγύης	1.708,59	10.224,55	1.915,89	207,30
Τέλος επιτηδεύματος	1.300,00	1.300,00	1.300,00	0,00
Σύνολο φόρου για καταβολή	9.216,10	84.514,78	10.983,27	1.767,17

Επί του οφειλόμενου φόρου θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 Κ.Φ.Δ.

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ 2017					
Η αριθμ. / - 2022 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2017		ΠΟΣΑ ΔΗΛΩΣΗΣ	ΠΟΣΑ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΠΟΣΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ	ΔΙΑΦΟΡΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ
Φορολογητέα κέρδη υποχρεου		27.211,56	139.930,56	31.191,56	3.980,00
Φορολογητέα κέρδη συζύγου		23.287,50	23.287,50	23.287,50	0,00
φόρος	πιστωτικό ποσό	2.710,08		1.460,85	1.249,23
	Χρεωστικό ποσό		46.767,11		
Προκαταβολή φόρου		6.326,78	6.326,78	6.326,78	0,00
Πρόστιμο άρθρ.58 ΚΦΔ			24.738,60	374,77	374,77
Ειδ.	Εισφ. Αλληλεγγύης	737,11	10.145,28	953,98	216,87
Τέλος επιτηδεύματος		1.300,00	1.300,00	1.300,00	0,00
Σύνολο φόρου για καταβολή		5.653,81	89.277,77	7.494,68	1.840,87

Επί του οφειλόμενου φόρου θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 Κ.Φ.Δ.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΜΕΪΔΑΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της