



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 10/04/2023

Αριθμός απόφασης:171

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α1

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 Α' 206), εφεξής ΚΦΔ.

β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23-10-2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26-10-2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.),» όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ(ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

δ. Την με αριθμό Α.1165/22-11-2022 Απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009).

ε. Της ΠΟΛ 1076/23-04-2018 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1456 /26-04-2018).

2. Την ΠΟΛ.1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ.1126366ΕΞ2016/30-8-2016 (ΦΕΚ Β' 2759) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΔΕΔ) «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Τις με ημερομηνία κατάθεσης **14-12-2022** και με αριθμό πρωτοκόλλου και ηλεκτρονικώς υποβληθείσες ενδικοφανείς προσφυγές: i) του, με **ΑΦΜ**, κατοίκου Ν. Σμύρνης, επί της οδού και ii) της, με **ΑΦΜ**, κατοίκου Αθήνας, επί της οδού, κατά: α) της υπ' αριθμ. /14-11-2022 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος/Πράξης Επιβολής Προστίμου φορολογικού έτους 2016 και

β) της υπ' αριθμ./14-11-2022 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος/Πράξης Επιβολής Προστίμου φορολογικού έτους 2017 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Τις ανωτέρω Οριστικές Πράξεις του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί των με ημερομηνία κατάθεσης 14/12/2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου και ηλεκτρονικώς υποβληθεισών ενδικοφανών προσφυγών: i) του, με ΑΦΜ, και ii) της, με ΑΦΜ, οι οποίες κατατέθηκαν εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων των ενδικοφανών προσφυγών, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./14-11-2022 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος/Πράξη Επιβολής Προστίμου φορολογικού έτους 2016 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. καταλογίστηκε σε βάρος των προσφευγόντων κύριος φόρος ποσού 139.821,56 ευρώ, πλέον πρόσθετου φόρου ανακρίβειας ποσού 69.910,79 ευρώ, πλέον ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης ποσού 38.503,32 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό **248.235,67 ευρώ**.

Με την υπ' αριθμ./14-11-2022 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος/Πράξη Επιβολής Προστίμου φορολογικού έτους 2017 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. καταλογίστηκε σε βάρος των προσφευγόντων κύριος φόρος ποσού 239.267,19 ευρώ, πλέον πρόσθετου φόρου ανακρίβειας ποσού 119.633,60 ευρώ, πλέον ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης ποσού 68.112,33 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό **427.013,12 ευρώ**.

Οι προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν μετά τον μερικό έλεγχο φορολογίας εισοδήματος, που διενεργήθηκε στους προσφεύγοντες για τα φορολογικά έτη 2016 - 2017 σύμφωνα με τις με αριθμό/01-09-2022 και/01-09-2022 εντολές μερικού ελέγχου γραφείου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. στη φορολογία εισοδήματος.

Έπειτα από ενδελεχή επεξεργασία της εφαρμογής Σ.Μ.Τ.Λ.- Λ.Π. από τον έλεγχο, μετά από αξιοποίηση σχετικής πληροφόρησης από κάθε δυνατή πηγή στο πλαίσιο των νόμιμων αρμοδιοτήτων του (δηλώσεις φορολογούμενων, αλληλογραφία με υπηρεσίες της Α.Α.Δ.Ε. και τρίτους όπως τραπεζικά ιδρύματα κτλ.) και δεδομένου ότι οι προσφεύγοντες δεν παρείχαν καμία πληροφορία αναφορικά με την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσης των χρηματικών ποσών που πιστώθηκαν στους τραπεζικούς τους λογαριασμούς κατά τη διάρκεια των υπό κρίση χρήσεων ο έλεγχος διαπίστωσε ότι : α) τα ποσά συνολικού ύψους **9.700,00, ευρώ για τον προσφεύγοντα** που απεικονίζονται στον παρακάτω πίνακα, συνιστούν προσάυξηση περιουσίας και φορολογούνται ως κέρδη από

επιχειρηματική δραστηριότητα φορολογικού έτους 2017, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν. 4172/2013

REC ID	Τράπεζα	Λογαριασμός	Περιγραφή Δανειακού Προϊόντος	Ταυτότητα Συναλλαγής Τραπέζης	Ημερομηνία Συναλλαγής	Περιγραφή Συναλλαγής	Αιτιολογία Συναλλαγής	Ποσό Πίστωσης (€)
521			καταθετικός		13/6/2017	ΕΞΟΦΛΗΣΗ ΕΝΤΟΛΗΣ		6.000,00/2
593			πιστωτική κάρτα		2/10/2017	PAYMENT BANK BRANCH		700,00
601			καταθετικός		11/10/2017	ΕΞΟΦΛΗΣΗ ΕΝΤΟΛΗΣ		2.000,00
634			καταθετικός		8/11/2017	ΕΞΟΦΛΗΣΗ ΕΝΤΟΛΗΣ		2.000,00
686			καταθετικός		28/12/2017	ΕΞΟΦΛΗΣΗ ΕΝΤΟΛΗΣ		2.000,00
ΣΥΝΟΛΟ								9.700,00

β) τα ποσά συνολικού ύψους **2.941,85 ευρώ για τη χρήση 2016** και **10.977,63 ευρώ για τη χρήση 2017**, για την προσφεύγουσα που απεικονίζονται στον παρακάτω πίνακα, συνιστούν προσαύξηση περιουσίας και φορολογούνται ως κέρδη από επιχειρηματική δραστηριότητα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν. 4172/2013.

REC ID	Αριθμός Λογαριασμού	Πιστωτικό Ίδρυμα	Είδος Λογαριασμού	Ταυτότητα Συναλλαγής	Ημερ/νία Συναλλαγής	Περιγραφή Συναλλαγής	Αιτιολογία Συναλλαγής	Ποσό Πίστωσης (€)
44			Πιστωτική κάρτα		29/2/2016	PAYMENT BANK BRANCH		100,00
46			Καταθετικός/ Προθεσμιακός/Επενδυτικός		29/2/2016	ΚΤΘ ΚΑΤΑΘ.ΜΕΤΡΗΤΩΝ		300,00
68			Πιστωτική κάρτα		29/3/2016	PAYMENT BANK BRANCH		120,00
80			Δάνεια Κατοικίας Σταθερού & Euribor Επιτοκίου		6/4/2016	Πληρωμή δόσης	Πληρωμή δόσης	151,85
104			Πιστωτική κάρτα		5/5/2016	PAYMENT BANK BRANCH		150,00
106			Καταθετικός/ Προθεσμιακός/Επενδυτικός		5/5/2016	ΚΤΘ ΚΑΤΑΘ.ΜΕΤΡΗΤΩΝ		220,00

123			Πιστωτική κάρτα		30/5/2016	PAYMENT BANK BRANCH		150,00
138			Καταθετικός/ Προ θεσμιακός/Επ ενδ υτικός		1/7/2016	ΚΤΘ ΚΑΤΑΘ.ΜΕΤ ΡΗΤΩΝ		200,00
149			Πιστωτική κάρτα		27/7/2016	PAYMENT BANK BRANCH		100,00
162			Πιστωτική κάρτα		5/9/2016	PAYMENT BANK BRANCH		100,00
184			Καταθετικός/ Προ θεσμιακός/Επ ενδ υτικός		8/9/2016	ΚΤΘ ΚΑΤΑΘ.ΜΕΤ ΡΗΤΩΝ		300,00
217			Καταθετικός/ Προ θεσμιακός/Επ ενδ υτικός		7/10/2016	ΚΤΘ ΚΑΤΑΘ.ΜΕΤ ΡΗΤΩΝ		250,00
233			Πιστωτική κάρτα		31/10/2016	PAYMENT BANK BRANCH		100,00
249			Καταθετικός/ Προ θεσμιακός/Επ ενδ υτικός		1/11/2016	ΚΤΘ ΚΑΤΑΘ.ΜΕΤ ΡΗΤΩΝ		250,00
286			Καταθετικός/ Προ θεσμιακός/Επ ενδ υτικός		28/11/2016	ΚΤΘ ΚΑΤΑΘ.ΜΕΤ ΡΗΤΩΝ		450,00
	ΣΥΝΟΛΟ							2.941,85
312			Πειραιώς Visa Classic		2/1/2017	PAYMENTS	PAYMENTS	117,56
321			Πιστωτική κάρτα		31/1/2017	PAYMENT BANK BRANCH		100,00
359			Καταθετικός/ Προ θεσμιακός/Επ ενδ υτικός		13/3/2017	ΚΤΘ ΚΑΤΑΘ.ΜΕΤ ΡΗΤΩΝ		450,00
396			Καταθετικός/ Προ θεσμιακός/Επ ενδ υτικός		28/3/2017	ΚΤΘ ΚΑΤΑΘ.ΜΕΤ ΡΗΤΩΝ		450,00
440			Καταθετικός/ Προ θεσμιακός/Επ ενδ υτικός		25/4/2017	ΚΤΘ ΚΑΤΑΘ.ΜΕΤ ΡΗΤΩΝ		500,00
			Καταθετικός/ Προ					

479			Θεσμιακός/Επ ενδ υτικός		29/5/2017	ΚΤΘ ΚΑΤΑΘ.ΜΕΤ ΡΗΤΩΝ		400,00
493			Καταθετικός/ Προ θεσμιακός/Επ ενδ υτικός		13/6/2017	ΕΞΟΦΛΗΣΗ ΕΝΤΟΛΗΣ		6.000,00/ 2
576			Οριστ. Καθυστέρ. Καταναλ. Δαν		20/6/2017	ΛΠΚ ΕΞΟΦΛ.ΠΟΣ ΟΥ ΑΑΛ	ΛΥΣΗ Β2	835,41
577			Οριστ. Καθυστέρ. Καταναλ. Δαν		20/6/2017	ΛΠΚ ΕΞΟΦΛ.ΠΟΣ ΟΥ ΑΑΛ	ΛΥΣΗ Β2	821,60
579			Οριστ. Καθυστέρ. Καταναλ. Δαν		20/6/2017	ΛΠΚ ΕΞΟΦΛ.ΠΟΣ ΟΥ ΑΑΛ	ΛΥΣΗ Β2	105,24
580			Οριστ. Καθυστέρ. Καταναλ. Δαν		20/6/2017	ΛΠΚ ΕΞΟΦΛ.ΠΟΣ ΟΥ ΑΑΛ	ΛΥΣΗ Β2	812,67
581			Οριστ. Καθυστέρ. Καταναλ. Δαν		20/6/2017	ΛΠΚ ΕΞΟΦΛ.ΠΟΣ ΟΥ ΑΑΛ	ΛΥΣΗ Β2	163,55
582			Οριστ. Καθυστέρ. Καταναλ. Δαν		20/6/2017	ΛΠΚ ΕΞΟΦΛ.ΠΟΣ ΟΥ ΑΑΛ	ΛΥΣΗ Β2	821,60
586			Καταθετικός/ Προ θεσμιακός/Επ ενδ υτικός		20/6/2017	ΚΤΘ ΚΑΤΑΘ.ΜΕΤ ΡΗΤΩΝ		130,00
639			Καταθετικός/ Προ θεσμιακός/Επ ενδ υτικός		27/6/2017	ΚΤΘ ΚΑΤΑΘ.ΜΕΤ ΡΗΤΩΝ		260,00
662			Καταθετικός/ Προθεσμιακός /Επενδυτικός		28/7/2017	ΑΡΣ- ΚΑΤΑΘ.ΜΕΤ ΡΗΤΩΝ		260,00
663			Καταθετικός/ Προθεσμιακός /Επενδυτικός		28/7/2017	ΑΡΣ- ΚΑΤΑΘ.ΜΕΤ ΡΗΤΩΝ		120,00
686			Πιστωτική κάρτα		29/8/2017	PAYMENT BANK BRANCH		100,00

688	Καταθετικός/ Προθεσμιακός /Επενδυτικός	30/8/2017	ΚΤΘ ΚΑΤΑΘ.ΜΕΤ ΡΗΤΩΝ	260,00
713	Καταθετικός/ Προθεσμιακός /Επενδυτικός	2/10/2017	ΚΤΘ ΚΑΤΑΘ.ΜΕΤ ΡΗΤΩΝ	260,00
714	Καταθετικός/ Προθεσμιακός /Επενδυτικός	9/10/2017	ΚΤΘ ΚΑΤΑΘ.ΜΕΤ ΡΗΤΩΝ	120,00
736	Καταθετικός/ Προθεσμιακός /Επενδυτικός	2/11/2017	ΚΤΘ ΚΑΤΑΘ.ΜΕΤ ΡΗΤΩΝ	260,00
737	Καταθετικός/ Προθεσμιακός /Επενδυτικός	9/11/2017	ΚΤΘ ΚΑΤΑΘ.ΜΕΤ ΡΗΤΩΝ	120,00
758	Καταθετικός/ Προθεσμιακός /Επενδυτικός	28/11/2017	ΚΤΘ ΚΑΤΑΘ.ΜΕΤ ΡΗΤΩΝ	260,00
774	Πιστωτική κάρτα	12/12/2017	PAYMENT ATM	130,00
779	Καταθετικός/ Προθεσμιακός /Επενδυτικός	29/12/2017	ΚΤΘ ΚΑΤΑΘ.ΜΕΤ ΡΗΤΩΝ	120,00
	ΣΥΝΟΛΟ	2017						10.977,63

Επιπλέον διαπιστώθηκε ότι κατά τη διάρκεια της χρήσης **2016** επήλθε **προσαύξηση της περιουσίας του προσφεύγοντα ύψους 417.273,14 ευρώ** και κατά τη διάρκεια της χρήσης **2017** ύψους **702.979,48 ευρώ**, δεδομένου ότι δεν προσδιόρισε την πηγή ή αιτία προέλευσης χρηματικών ποσών τα οποία κατέθεσε σε λογαριασμούς της εταιρείας όσο και σε λογαριασμούς προμηθευτών της ίδιας εταιρείας, στην οποία ήταν διευθύνων σύμβουλος και μέτοχος σε ποσοστό 25% κατά την υπό κρίση περίοδο.

Επίσης, από το με αρ. πρωτ. /08-08-2022 (αρ. πρωτ. Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. /29-08-2022) έγγραφο της, προέκυψαν συνολικά ποσά ύψους **50,00 ευρώ κατά το έτος 2016** και **216,00 ευρώ κατά το έτος 2017** με τα οποία τροφοδοτήθηκε η με αριθμό προπληρωμένη κάρτα της προσφεύγουσας, των οποίων επίσης δεν προέκυψε η πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσης και συνεπώς συνιστούν προσαύξηση περιουσίας.

Το συνολικό ποσό, συνεπώς, που ο έλεγχος έκρινε ότι συνιστά προσαύξηση περιουσίας των προσφευγόντων και φορολογείται ως κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν. 4172/2013 είναι ανά χρήση το εξής:

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ	ΠΟΣΟ
2016	€417.273,14
2017	€712.679,48

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ	ΠΟΣΟ
2016	€2.991,85
2017	€11.193,63

Επιπροσθέτως, από την επεξεργασία των τραπεζικών συναλλαγών του προσφεύγοντος μέσω του Σ.Μ.Τ.Λ. - Λ.Π., δεν διαπιστώθηκε από τον έλεγχο η καταβολή των ασφαλιστικών εισφορών (Εισφορές σε ταμεία ΟΑΕΕ κτλ) ύψους 5.155,04 ευρώ οι οποίες δηλώθηκαν

από τον ίδιο στον κωδικό 517 του εντύπου Ε3 φορολογικού έτους 2016. Επίσης, δεν προσκομίσθηκε στον έλεγχο οποιοδήποτε αποδεικτικό καταβολής τους. Συνεπώς, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 23 του ν. 4172/2013, η εν λόγω δαπάνη θεωρήθηκε μη εκπιπόμενη δαπάνη.

Τέλος διαπιστώθηκαν διαφορές στο δηλωθέν εισόδημα από μερίσματα αλλοδαπής του προσφεύγοντος κατά τη χρήση 2017 ύψους 2.593,71 ευρώ.

Οι προσφεύγοντες, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητούν την ακύρωση ή τροποποίηση των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς :

- Σχετικά με το υπό κρίση ποσό των 417.273,14 € για το οποίο η φορολογική αρχή έκρινε ότι δεν προσδιορίσθηκε η πηγή προέλευσης του και συνιστά μη αιτιολογηθείσα προσαύξηση της περιουσίας του προσφεύγοντος στη χρήση 2016, επισημαίνονται τα ακόλουθα:

-Ποσό 302.500 €. Όπως έχει δηλωθεί και στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος φορολογικής περιόδου 1/1-31/12/2016, συνιστά δάνειο που λήφθηκε από τον πατέρα του με σκοπό την αιτιολόγηση ισόποσου ποσού που χρησιμοποιήθηκε για τη συμμετοχή του στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας, που έλαβε χώρα την περίοδο αυτή.

- Ποσό 14.773,14 € το οποίο καταβλήθηκε στην εταιρεία: απευθείας από τραπεζικό λογαριασμό στον οποίο δικαιούχοι είναι ο πατέρας του και η μητέρα του, συνιστά χρηματοδότηση της εταιρείας από τον πατέρα του, ο οποίος και ήταν, εν τοις πράγμασι, αυτός που μεριμνούσε για την εκτέλεση των έργων και ενεργειών προς υλοποίηση των σκοπών της. Στο πλαίσιο αυτό το τμήμα λογιστηρίου της εταιρείας λανθασμένα θεώρησε ότι το εν λόγω καταβληθέν ποσό συνιστά ποσό που χορηγήθηκε από τον ίδιο με σκοπό τη συμμετοχή του στην επικείμενη αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου.

- Σχετικά με το υπό κρίση ποσό των 702.979,48 €, για το οποίο η φορολογική αρχή έκρινε ότι δεν προσδιορίσθηκε η πηγή προέλευσης του και συνιστά μη αιτιολογηθείσα προσαύξηση της περιουσίας του προσφεύγοντα στη χρήση 2017:

-Ποσό ύψους 400.000,00 €. Όπως έχει δηλωθεί και στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος φορολογικής περιόδου 1/1-31/12/2017, συνιστά δάνειο που έλαβε από την τράπεζα που εδρεύει στη Βηρυτό του Λιβάνου.

-Ποσό 285.969,05 € το οποίο καταβλήθηκε σε προμηθευτές της εταιρείας:, απ' ευθείας από τραπεζικό λογαριασμό στον οποίο δικαιούχοι είναι ο πατέρας του και η μητέρα του Συγκεκριμένα ποσό 190.457,05 € καταβλήθηκε στις 12-12-2017 στον προμηθευτή και ποσό 95.512,00 € καταβλήθηκε στις 20-12-2017 στον προμηθευτή Το εν λόγω καταβληθέν ποσό συνολικής αξίας 285.969,05 € συνιστά χρηματοδότηση της εταιρείας από τον πατέρα του, ο οποίος και ήταν, εν τοις πράγμασι, αυτός που μεριμνούσε για την εκτέλεση των έργων και ενεργειών προς υλοποίηση των σκοπών της. Στο πλαίσιο αυτό το τμήμα λογιστηρίου της εταιρείας λανθασμένα θεώρησε ότι το εν λόγω καταβληθέν ποσό συνιστά ποσό που χορηγήθηκε από τον ίδιο με σκοπό τη συμμετοχή του στην επικείμενη αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου.

- Τα υπό κρίσιν ποσά πιστώσεων συνολικού ύψους 9.700,00€ στη χρήση 2017 τα

οποία συνιστούν κατάθεση μετρητών από μέρους του προσφεύγοντα, δικαιολογούνται πλήρως από τα δηλωθέντα, κατ' έτος εισοδήματα του, όπως αυτά έχουν αποτυπωθεί στις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος.

Επειδή στις διατάξεις της παραγράφου 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013, ορίζεται: «4. Κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.»

Επειδή στις διατάξεις του άρθρου 39 του ΚΦΔ, ορίζεται: «Σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από το φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.»

Επειδή στην ΠΟΛ. 1095/29.4.2011 «Εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του ν.3888/2010» ορίζεται:

«1. Με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του ν.3888/2010, Φ.Ε.Κ. 175/Α' 30-9-2010, προστέθηκε εδάφιο στην παράγραφο 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε. ν.2238/1994, ως εξής: « Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της, είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.»

2. Στη σχετική εισηγητική έκθεση του ν.3888/2010 αναφέρεται ότι με τις νέες αυτές διατάξεις καθορίζεται ποιος έχει το βάρος απόδειξης επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 4 και 48 του ν.2238/1994) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα. Αν και από την ισχύουσα διάταξη θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι προέκυπτε χωρίς αμφιβολία το γεγονός ότι ο φορολογούμενος υποχρεούται να αποδείξει την πραγματική πηγή ή αιτία του εισοδήματος του, δεδομένου ότι η ισχύουσα διάταξη χρησιμοποιεί το ρήμα «λογίζεται», εντούτοις για την άρση κάθε αμφιβολίας με την προσθήκη του εδαφίου αυτού στην παράγραφο 3 ορίζεται αυτό πλέον και ρητά.

3. Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα.»

Επειδή στο με αριθμ. πρωτ. ΔΕΑΦ Α' 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Ελέγχων της Γ.Γ.Δ.Ε. με θέμα «Διευκρινίσεις για θέματα ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών και προσαύξησης περιουσίας» αναφέρεται:

«.....

Β' Προσαύξηση περιουσίας

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 21 του ΚΦΕ, κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία, θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα, υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.

2. Επιπλέον, με τις διατάξεις του άρθρου 39 του ΚΦΔ ορίζεται ότι σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του ΚΦΕ, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία, είτε απαλλάσσεται από τον φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.

3. Οι διατάξεις της ως άνω παραγράφου αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, και ορίζεται ότι ο φορολογούμενος, έχει τη δυνατότητα να αποδείξει την πραγματική πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογήθηκε ή απαλλάχθηκε νόμιμα.

Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα.

4. Η προσαύξηση της περιουσίας μπορεί να αναφέρεται σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, όπως οικόπεδα, σπίτια, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, τραπεζικές καταθέσεις και πάσης φύσεως χρεόγραφα, (μετοχές, τοκομερίδια, ομόλογα, αμοιβαία κεφάλαια κλπ.), η οποία δεν δικαιολογείται από τα εισοδήματα που δηλώνει ο φορολογούμενος. Η μεταβολή της σύνθεσης ή της διατήρησης της περιουσίας δεν σημαίνει απαραίτητα και την προσαύξησης της.

5. Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας διαπιστωθεί κατά τον έλεγχο, προκειμένου να φορολογηθεί σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 4 του άρθρου 29 του ΚΦΕ, δηλαδή με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%), απαιτείται να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται και οι τυχόν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων του άρθρου 32 του ΚΦΕ.

.....

8. Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα. Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το θέμα που πρέπει να εξετάζεται δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού στον ίδιο ή

άλλο λογαριασμό. Σ' αυτήν την περίπτωση μπορεί να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί από τον έλεγχο ότι, οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον φορολογούμενο από έναν ή περισσότερους λογαριασμούς δαπανήθηκαν για την απόκτηση περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση των ποσών αυτών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς.

Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς.

Σημειώνεται ότι δεν αντίκειται στη φορολογική νομοθεσία η ανάληψη χρηματικών ποσών και η αποδεδειγμένη επανακατάθεση μέρους ή του συνόλου αυτών και ούτε προβλέπεται χρονικός περιορισμός για την διαδικασία κίνησης χρηματικών κεφαλαίων.

9. Όταν δεν μπορεί να δικαιολογηθεί η προσαύξηση της περιουσίας, τότε αυτή φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε. Ο φορολογούμενος δύναται σε κάθε περίπτωση να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο...»

Επειδή στην ΠΟΛ 1175/16-11-2017 του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. μεταξύ άλλων ορίζεται:

«2. Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.

Σημειώνεται ότι ο φορολογούμενος οφείλει κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των φορολογικών του δηλώσεων. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή των αποδείξεων σε βάρος του.....

5. Ειδικότερα, σχετικά με τον έλεγχο υποθέσεων για προσαύξηση περιουσίας παρέχονται οι ακόλουθες διευκρινίσεις προκειμένου να υπάρχει ομοιόμορφη αντιμετώπιση των υποθέσεων:

5.1. Ως προς τον χρόνο μεταξύ ανάληψης και επανακατάθεσης ισχύουν τα αναγραφόμενα στο ΔΕΑΦ Α 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015 έγγραφό μας.

5.4.....Σε περίπτωση που ο φορολογούμενος επικαλείται μεν τη λήψη δανείου από ελληνική ή αλλοδαπή επιχείρηση, αλλά δεν υπάρχει σχετικό έγγραφο βέβαιης χρονολογίας ούτε και μπορεί να αποδειχθεί η λήψη του δανείου αυτού από άλλα στοιχεία (π.χ. κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών του δανειστή ή του δανειζόμενου από τις οποίες

να προκύπτει δόση ή επιστροφή χρημάτων), τότε ο ισχυρισμός του φορολογούμενου περί δανείου δεν μπορεί να γίνει δεκτός.».

Επειδή, σύμφωνα και με την δημοσιευθείσα στις 07-04-2016 απόφαση του **ΣΤΕ 884/2016 Β' Τμήμα επταμ.** : «**(Α)** ...Ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του και, συνεπώς, μπορεί ευχερώς και υποχρεούται, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρ. 66 παρ. 1 περιπτ. α του ΚΦΕ και, ήδη, εκείνη του άρ. 14 παρ. 1 του ν. 4174/2013, δεδομένου, άλλωστε, ότι πρόκειται για μη ευαίσθητο ή, γενικότερα, μη χρήζον αυξημένης προστασίας προσωπικό δεδομένο, για την πρόσβαση στο οποίο, στο πλαίσιο του φορολογικού ελέγχου και της αντιμετώπισης της φοροδιαφυγής, το κράτος διαθέτει ευρύ περιθώριο εκτίμησης (πρβλ. ΕΔΔΑ 22.12.2015, G.S.B. κατά Ελβετίας, 28601/11, σκέψεις 92-93) – Επομένως, οφείλει, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα (μη απορριφθέντα από τη φορολογική αρχή) στοιχεία των δηλώσεών του φορολογίας εισοδήματος ..

Β. ...το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση (πρβλ. ΣΤΕ 4049/2014, ΣΤΕ 2442/2013, ΣΤΕ 886/2005 κ.ά.) – Ωστόσο, τούτο δεν έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της, διότι μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός, των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνήθως δυσχερώς εντοπίσιμη – Συγκεκριμένα, η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου της φοροδιαφυγής επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που διέπουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξης της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση ... Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων

Γ. Κατά την αρκούντως σαφή και προβλέψιμη έννοια της διάταξης (του εδαφίου α') της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ (όπως η παράγραφος αυτή ίσχυε πριν από την προσθήκη σε αυτήν εδαφίου β με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3888/2010), ερμηνευόμενης σε συνδυασμό, αφενός, με τις διατάξεις του άρθρου 66 (παρ. 1) του ίδιου νόμου και ήδη των άρθρων 14 (παρ. 1), 15 (παρ. 3) και 27 (παρ. 1) του ν. 4174/2013 και, αφετέρου, με τον κανόνα περί δυνατότητας έμμεσης απόδειξης ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος και αντίστοιχης φορολογικής παράβασης, ποσό τραπεζικού λογαριασμού και αντίστοιχου εμβάσματος μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα από ελευθέριο

επάγγελμα του δικαιούχου του λογαριασμού και χορηγήσαντος την εντολή διενέργειας του εμβάσματος, εφόσον δεν καλύπτεται από τα δηλωθέντα εισοδήματά του ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, την οποία είτε αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε εντοπίζει η φορολογική αρχή, στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου, ...».

Επειδή στο άρθρο 65 του ΚΦΔ, ορίζεται :

«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.».

Επειδή οι προσφεύγοντες με τις υπό κρίση ενδικοφανείς προσφυγές, όσον αφορά τη λήψη δανείων, επαναδιατυπώνουν τους ισχυρισμούς που είχαν προβάλει με το υπ' αριθμ./10-10-2022 υπόμνημά τους, για τα οποία η θέση του ελέγχου αναπτύχθηκε πλήρως και εμπεριστατωμένα στην ενότητα 17 (σελ.57-62) της από 24/06/2022 οικείαςέκθεσηςελέγχου.

Σύμφωνα με την από 19/12/2022 έκθεση απόψεων επί ενδικοφανούς προσφυγής του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., :«..οι προσφεύγοντες....., δεν προσκόμισαν επιπλέον δικαιολογητικά πλην των ήδη προσκομισθέντων συνημμένα των με αρ. πρωτ./10-10-2022 απόψεών τους επί του Σημειώματος Διαπιστώσεων, ήτοι τα συνημμένα 1-4 των με αριθμό πρωτοκόλλου Κ.Ε.ΦΟ,ΜΕ.Π./14-12-2022 και/14-12-2022 ενδικοφανών προσφυγών των προσφευγόντων έχουν ήδη προσκομισθεί πριν τη σύνταξη της από 14/11/2022 Έκθεσης Ελέγχου του άρθρου 28 Ν. 4987/2022 κι έχουν ληφθεί υπ' όψιν από τον έλεγχο. Το μοναδικό επιπλέον στοιχείο που προσκομίσθηκε είναι μεταφράσεις των συνημμένων 2 και 4 στα ελληνικά, οι οποίες όμως δεν τροποποιούν τις διαπιστώσεις του ελέγχου δεδομένου ότι τα έγγραφα είχαν μεταφραστεί από τον έλεγχο και είχαν αξιολογηθεί όπως προκύπτει από την από 14/11/2022 οικεία Έκθεση Ελέγχου.» Σημειώνεται ότι από την Υπηρεσία μας εστάλη στους προσφεύγοντες η με αρ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΞ 2023 ΕΜΠ/21-03-2023 «ΚΛΗΣΗ ΠΡΟΣ ΑΚΡΟΑΣΗ» προκειμένου να αναπτύξουν δια ζώσης του ισχυρισμούς τους επί της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής.

Σύμφωνα με το υπ' αριθμ./29-03-2023 πρακτικό ακρόασης ζητήθηκε από τους προσφεύγοντες να προσκομίσουν τραπεζικά παραστατικά που να αποδεικνύουν τη ροή του χρήματος, για τη δικαιολόγηση της αύξησης μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας στην οποία είναι μέτοχος ο προσφεύγων.

Επειδή ο προσφεύγων, σχετικά με το υπό κρίση ποσό των 417.273.14 € που του καταλογίστηκε από τον έλεγχο ως προσαύξηση περιουσίας για το φορολογικό έτος 2016 ισχυρίζεται ότι: α) ποσό 302.500 € συνιστά δάνειο που λήφθηκε από τον πατέρα του με σκοπό την αιτιολόγηση ισόποσου ποσού που χρησιμοποιήθηκε για τη συμμετοχή του στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας, που

έλαβε χώρα την περίοδο αυτή και έχει δηλωθεί στην δήλωση φορολογίας εισοδήματος φορ. Έτους 2016 β) ποσό 114.773,14 € το οποίο καταβλήθηκε στην εταιρεία: απευθείας από τραπεζικό λογαριασμό στον οποίο δικαιούχοι είναι ο πατέρας του και η μητέρα του, συνιστά χρηματοδότηση της εταιρείας από τον πατέρα του, ο οποίος και ήταν, εν τοις πράγμασι, αυτός που μεριμνούσε για την εκτέλεση των έργων και ενεργειών προς υλοποίηση των σκοπών της και το τμήμα λογιστηρίου της εταιρείας λανθασμένα θεώρησε ότι το εν λόγω καταβληθέν ποσό συνιστά ποσό που χορηγήθηκε από τον ίδιο με σκοπό τη συμμετοχή του στην επικείμενη αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου.

Προς επίρρωση των ισχυρισμών του προσκομίζει αντίγραφο της από 28/06/2016 δανειακής σύμβασης (μεταφρασμένης στα Αγγλικά) ποσού €302.500,00 η οποία συνάφθηκε στη Βηρυτό με αντισυμβαλλόμενους τον προσφεύγοντα (δανειολήπτης) και τον πατέρα του (Α.Φ.Μ.) (δανειστή), φέρει θεώρηση από την πρεσβεία του Λιβάνου στην Ελλάδα και σύμφωνα με την από 19/12/2022 έκθεση απόψεων επί ενδικοφανούς προσφυγής του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. είχε προσκομισθεί και πριν τη σύνταξη του με αρ. βιβλίου/08-09-2022 Σημειώματος Διαπιστώσεων κι έχει ληφθεί υπόψη από τον έλεγχο.

Επειδή ωστόσο όσον αφορά το ως άνω ποσό των ποσό 302.500 €,όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου:

- από τον έλεγχο των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντος στην ημεδαπή δεν προέκυψε πίστωση του ληφθέντος ποσού δανείου ύψους €302.500,00 (ολικά ή τμηματικά) κατά την επικαλούμενη ημερομηνία αλλά και σε όλη τη διάρκεια της υπό κρίση περιόδου δηλαδή δεν προέκυψε εισαγωγή του εν λόγω ποσού στην Ελλάδα,

-δεν έχει προσκομισθεί βεβαίωση εισαγωγής συναλλάγματος για το εν λόγω ποσό σύμφωνα με την περ. ε του άρθρου 34 της ΠΟΛ. 1076/26.3.2015 «Οδηγίες για την ορθή εφαρμογή του εναλλακτικού τρόπου υπολογισμού της ελάχιστης φορολογίας εισοδήματος (άρθρα 30-34 Ν. 4172/13)» της Γενικής Γραμματέως Δημοσίων Εσόδων, «*Τα ποσά που ιδίως λαμβάνονται υπόψη για την κάλυψη ή τον περιορισμό της υπόψη διαφοράς είναι τα εξής: (...) ε) Δάνεια τα οποία έχουν ληφθεί και αποδεικνύονται με έγγραφα στοιχεία ότι φέρουν βέβαιη χρονολογία. Απαιτείται συμβολαιογραφικό έγγραφο ή ιδιωτικό έγγραφο με βέβαιη χρονολογία, που να αποδεικνύει τη σύναψη δανείου και την καταβολή των χρηματικών ποσών που καταβλήθηκαν το κρίσιμο φορολογικό έτος. Σύμβαση δανείου που έχει καταρτιστεί στο εξωτερικό, απαιτείται επίσημη μετάφρασή της στα ελληνικά. Επίσης, απαιτείται βεβαίωση εισαγωγής συναλλάγματος για τα εν λόγω ποσά και πιστοποιητικό ευρωπαϊκής αν είναι σε ξένο νόμισμα»,*

-δεν προσκομίστηκαν από τον προσφεύγοντα κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών στην αλλοδαπή ή σχετικά τραπεζικά παραστατικά και βεβαιώσεις από τα οποία να προκύπτει η εκταμίευση του επικαλούμενου δανείου σε πίστωση τραπεζικού λογαριασμού του στην αλλοδαπή,

-ακόμη κι αν είχε προκύψει εκταμίευση του επικαλούμενου δανείου σε πίστωση τραπεζικού λογαριασμού του στην αλλοδαπή, δεν έχει προσκομισθεί κανένα στοιχείο ή δικαιολογητικό από το οποίο να προκύπτει τυχόν μεταφορά/καταβολή του σε τραπεζικό λογαριασμό της αεροπορικής εταιρείας στην οποία συμμετείχε,

-δεν προέκυψαν οι αναφερόμενες στην προσκομισθείσα δανειακή σύμβαση καταβολές δόσεων από κανέναν τραπεζικό λογαριασμό του προσφεύγοντος στην ημεδαπή ούτε στην αλλοδαπή (δεδομένου ότι δεν έχουν προσκομισθεί στοιχεία ή κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντα στην αλλοδαπή),

-ο ίδιος δηλώνει με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ότι δεν έχει προχωρήσει σε καταβολή δόσεων παρότι το από μέρους του επικαλούμενο δάνειο λήφθηκε το 2016,

-δεν έχει δηλωθεί από τον πατέρα του προσφεύγοντος (ΑΦΜ) το επικαλούμενο ποσό του χορηγηθέντος δανείου ως ποσό που αφορά «χορήγηση δανείων προς οποιονδήποτε» στον κωδικό 759 της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος ΕΙ του φορολογικού έτους 2016,

-το δηλωθέν ποσό των €302.500,00 στον κωδικό 781 της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος Ε1 του φορολογικού έτους 2016 δεν έγινε δεκτό για τον περιορισμό ή κάλυψη της διαφοράς που προέκυψε μεταξύ της συνολικής ετήσιας δαπάνης διαβίωσης και του συνολικού εισοδήματος του προσφεύγοντος και διαγράφηκε από τον έλεγχο.

Επειδή επομένως δεν αποδείχτηκε η ύπαρξη του ανωτέρω δανείου μεταξύ του προσφεύγοντος και του πατέρα του κατά την έννοια του δανείου όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 806 του Αστικού Κώδικα, ο σχετικός ισχυρισμός του απορρίπτεται.

Επειδή όσον αφορά το ποσό των 114.773,14 €, σύμφωνα με την από 19/12/2022 έκθεση απόψεων επί ενδικοφανούς προσφυγής του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π, ο ισχυρισμός των προσφευγόντων ότι αυτό το ποσό συνιστά χρηματοδότηση της εταιρείας από τον πατέρα του προσφεύγοντα και ότι το τμήμα λογιστηρίου της εταιρείας λανθασμένα θεώρησε ότι το εν λόγω καταβληθέν ποσό συνιστά ποσό που χορηγήθηκε από τον προσφεύγοντα, προβάλλεται για πρώτη φορά με τις υπό κρίση υποβληθείσες ενδικοφανείς προσφυγές και η άποψη του ελέγχου επί αυτού είναι αφενός ότι δεν προκύπτει ο ισχυρισμός τους από τα έως τώρα διαθέσιμα στον έλεγχο στοιχεία, αφετέρου δεν έχουν προσκομισθεί σχετικά αποδεικτικά στοιχεία και δικαιολογητικά. Επίσης, από το καταστατικό της εταιρείας «.....» δεν προκύπτει συμμετοχή του πατέρα του προσφεύγοντα στο μετοχικό κεφάλαιο της ανωτέρω εταιρείας. Εξάλλου από τις εγγραφές στα βιβλία της ως άνω εταιρείας διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων συμμετείχε στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας το 2016 κατά το ποσό συνολικά των 417.273,14ευρώ.

Επομένως ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος δεν αποδεικνύεται και προς τούτο απορρίπτεται.

Επειδή ο προσφεύγων, σχετικά με το υπό κρίση ποσό των 702.979,48 € που του καταλογίστηκε από τον έλεγχο ως προσαύξηση περιουσίας για το φορολογικό έτος 2017 ισχυρίζεται ότι: α) ποσό ύψους 400.000.00 €, συνιστά δάνειο που έλαβε από την τράπεζα που εδρεύει στη Βηρυτό του Λιβάνου και έχει δηλωθεί στην δήλωση φορολογίας εισοδήματος φορ. Έτους 2017, β) ποσό 285.969.05 € το οποίο καταβλήθηκε σε προμηθευτές της εταιρείας:, απ' ευθείας από τραπεζικό λογαριασμό στον οποίο δικαιούχοι είναι ο πατέρας του και η μητέρα του

Συγκεκριμένα ποσό 190.457,05 € καταβλήθηκε στις 12-12-2017 στον προμηθευτή και ποσό 95.512,00 € καταβλήθηκε στις 20-12-2017 στον προμηθευτή Το εν λόγω καταβληθέν ποσό συνολικής αξίας 285.969,05 € συνιστά χρηματοδότηση της εταιρείας από τον πατέρα του, ο οποίος και ήταν, εν τοις πράγμασι, αυτός που μεριμνούσε για την εκτέλεση των έργων και ενεργειών προς υλοποίηση των σκοπών της και το τμήμα λογιστηρίου της εταιρείας λανθασμένα θεώρησε ότι το εν λόγω καταβληθέν ποσό συνιστά ποσό που χορηγήθηκε από τον ίδιο με σκοπό τη συμμετοχή του στην επικείμενη αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου.

Προς επίρρωση των ισχυρισμών του προσκομίζει αντίγραφο της από 28-6-2017 «Κοινοποίησης της Έγκρισης περί χορήγησης νέων τραπεζικών διευκολύνσεων», της στην Βηρυτό και την από 30-6-2017 επιστολή της τράπεζας ότι έχει εγκριθεί από αυτήν το ως άνω ποσό ως ταμειακή διευκόλυνση, καθώς και την με ίδια ημερομηνία επιστολή της τράπεζας η οποία βεβαιώνει την εκταμίευση του εν λόγω ποσού των 400.000,00 € σε πίστωση του με αριθ. τραπεζικού λογ/μού του πατέρα του. Σύμφωνα με την από 19/12/2022 έκθεση απόψεων επί ενδικοφανούς προσφυγής του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. τα ως άνω δικαιολογητικά είχαν προσκομισθεί και πριν τη σύνταξη του με αρ. βιβλίου-09-2022 Σημειώματος Διαπιστώσεων κι είχαν ληφθεί υπόψη από τον έλεγχο.

Επειδή στην από 19/12/2022 έκθεση απόψεων επί ενδικοφανούς προσφυγής του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. αναφέρεται σχετικά με το ποσό ύψους 400.000.00 €: *«Ο προσφεύγων για το ποσό των €400. 000,00 επαναλαμβάνει τον ισχυρισμό που είχε προβάλει και με τις με αρ. πρωτ./10-10-2022 απόψεις του επί του Σημειώματος Διαπιστώσεων, συνεπώς ο έλεγχος διατηρεί τις απόψεις του όπως αυτές διατυπώθηκαν στην από 14/11/2022 οικεία Έκθεση Ελέγχου και συγκεκριμένα στις σελίδες 59-61 ήτοι: «Αναφορικά με τον δεύτερο ισχυρισμό του ελεγχόμενου σχετικά με την τραπεζική διευκόλυνση ύψους €400.000,00 την οποία όπως αναφέρει έλαβε από την στη Βηρυτό με σκοπό την χορήγηση στον ίδιο ποσού δανείου ύψους €400.000,00, με σκοπό τη κάλυψη του μεριδίου που του αναλογούσε στην επικείμενη αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της αεροπορικής εταιρείας στην οποία συμμετείχε, ο έλεγχος επισημαίνει ότι προς απόδειξη του εν λόγω ισχυρισμού του, ο ελεγχόμενος προσκόμισε συνημμένα των με αρ. πρωτ./10-10-2022 απόψεών του, αντίγραφο της από 28/06/2017 «Κοινοποίησης της Έγκρισης περί Χορήγησης Νέων Τραπεζικών διευκολύνσεων» της της οποίας η επίσημη μετάφραση είχε προσκομισθεί πριν την σύνταξη του με αρ. βιβλίου/08-09-2022 Σημειώματος Διαπιστώσεων κι έχει ληφθεί υπ' όψιν από τον έλεγχο. Η εν λόγω επιστολή απευθύνεται στον ελεγχόμενο και σε αυτήν αναφέρεται ότι έχει εγκριθεί ένα όριο (τρέχων χρεωστικός λογαριασμός) ύψους €400.000,00 με ημερομηνία λήξης στις 30/06/2018, ετήσιο χρεωστικό τόκο 5,5% και χρηματική εγγύηση σε € ύψους 110% στο όνομα του κ. Επίσης, συνημμένα των απόψεων του ελεγχόμενου επί του Σημειώματος Διαπιστώσεων, προσκομίσθηκε αντίγραφο της από 28/06/2017 επιστολής της στη Βυρητό... προς τον ελεγχόμενο, με θέμα ...«Ειδοποίηση έγκρισης για τη χορήγηση ανοίγματος λογαριασμού και νέου δανείου τραπεζικών διευκολύνσεων έναντι εξασφάλισης τίτλων», η οποία δεν είχε προσκομισθεί προγενέστερα και στην οποία περιγράφονται οι διευκολύνσεις,*

παροχές, οι εξασφαλίσεις και οι γενικοί όροι της εν λόγω διευκόλυνσης με αριθμό 251565. Μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι το εγκριθέν όριο ήταν €400.000,00, σκοπός του δανείου ήταν η χρηματοδότηση της αποπληρωμής του δανείου προς τον για κεφαλαιουχικές δαπάνες της και οι όροι του δανείου ήταν μεταξύ άλλων περίοδος χάριτος τόκων για 2 έτη και μία ολική αποπληρωμή του δανείου (κεφάλαιο πλέον τόκων) στις 30/07/2020. Τέλος, συνημμένα των απόψεων του ελεγχόμενου επί του Σημειώματος Διαπιστώσεων, προσκομίσθηκε αντίγραφο της από 30/06/2017 επιστολής της στη Βηρυτό....προς τον ελεγχόμενο, στην οποία βεβαιώνεται ... ότι ποσό ύψους €400.000,00 κατατέθηκε την ίδια ημέρα απευθείας στον λογαριασμό με αριθμό στο όνομα του κ. για την αποπληρωμή του δανείου προς τον για κεφαλαιουχικές δαπάνες της Ο έλεγχος διατηρεί τις διαπιστώσεις του όπως αυτές διατυπώθηκαν στο με αρ. βιβλίου/08-092022 Σημείωμα Διαπιστώσεων επί του ανωτέρω ισχυρισμού...»

Επειδή επιπρόσθετα όσον αφορά το ως άνω ποσό των ποσό 400.000,00 €, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου :

-τα δικαιολογητικά που έχουν προσκομισθεί δεν είναι τυπικές συμβάσεις δανείου (οποιασδήποτε μορφής) αλλά απλές επιστολές προς τον προσφεύγοντα και τον πατέρα του,

-δεν έχουν προσκομισθεί κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών στην αλλοδαπή ή σχετικά τραπεζικά παραστατικά και βεβαιώσεις από τα οποία να προκύπτει η/οι εκταμίευση/-εις του επικαλούμενου δανείου/διευκόλυνσης σε πίστωση τραπεζικού λογαριασμού του προσφεύγοντα στην αλλοδαπή και η ημερομηνία χορήγησης του εν λόγω δανείου/διευκόλυνσης,

- ακόμη κι αν είχε προκύψει εκταμίευση του επικαλούμενου δανείου σε πίστωση τραπεζικού λογαριασμού του προσφεύγοντα στην αλλοδαπή, από τον έλεγχο των τραπεζικών λογαριασμών του στην ημεδαπή δεν προέκυψε πίστωση του ληφθέντος ποσού δανείου ύψους €400.000,00 (ολικά ή τμηματικά) κατά τη διάρκεια της υπό κρίση περιόδου, δηλαδή δεν προέκυψε εισαγωγή του εν λόγω ποσού στην Ελλάδα,

-ακόμη κι αν είχε προκύψει εκταμίευση του επικαλούμενου δανείου σε πίστωση τραπεζικού λογαριασμού του προσφεύγοντα στην αλλοδαπή, δεν έχει προσκομισθεί κανένα στοιχείο ή δικαιολογητικό από το οποίο να προκύπτει τυχόν μεταφορά/καταβολή του σε τραπεζικό λογαριασμό της αεροπορικής εταιρείας στην οποία συμμετείχε,

- στην από 30/06/2017 επιστολή της που προσκομίσθηκε αναφέρεται ότι το ποσό της χορηγηθείσας διευκόλυνσης ύψους €400.000,00 κατατέθηκε την ίδια ημέρα απευθείας στον λογαριασμό με αριθμό στο όνομα του κ., πατέρα του προσφεύγοντα, χωρίς να προκύπτει συμμετοχή του προσφεύγοντα στον εν λόγω λογαριασμό,

- στις από 28/06/2017 (Σχ. No. 3) και από 30/06/2017 επιστολές της που προσκομίσθηκαν, αναφέρεται ότι σκοπός του ποσού των €400.000,00 ήταν η αποπληρωμή δανείου προς τον για κεφαλαιουχικές δαπάνες της, δηλαδή η αποπληρωμή υφιστάμενου δανείου με οφειλέτη τον πατέρα του προσφεύγοντα και όχι η χορήγηση στον ίδιο δανείου με σκοπό τη κάλυψη του μεριδίου που του

αναλογούσε στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της αεροπορικής εταιρείας στην οποία συμμετείχε όπως ο ίδιος ισχυρίζεται,

-δεν προέκυψαν από κανέναν τραπεζικό λογαριασμό του προσφεύγοντα στην ημεδαπή ούτε στην αλλοδαπή (δεδομένου ότι δεν έχουν προσκομισθεί στοιχεία ή κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών του στην αλλοδαπή) καταβολές/αποπληρωμές του επικαλούμενου δανείου/διευκόλυνσης,

-δεν έχουν δηλωθεί από τον προσφεύγοντα καταβολές/αποπληρωμές στα ποσά που έχουν καταβληθεί για την «τοκοχρεολυτική απόσβεση δανείων οποιασδήποτε μορφής» στον οικείο κωδικό 727 της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος Ε1 σε κανένα από τα επόμενα φορολογικά έτη 2017, 2018, 2019, 2020 (έτος κατά το οποίο προβλεπόταν η ολική αποπληρωμή του δανείου σε μία δόση) και 2021,

-δεν έχει προσκομισθεί βεβαίωση εισαγωγής συναλλάγματος για το εν λόγω ποσό σύμφωνα με την περ. ε του άρθρου 34 της ΠΟΛ. 1076/26.3.2015 «Οδηγίες για την ορθή εφαρμογή του εναλλακτικού τρόπου υπολογισμού της ελάχιστης φορολογίας εισοδήματος (άρθρα 30-34 Ν.4172/13)» της Γενικής Γραμματέως Δημοσίων Εσόδων,

-το δηλωθέν ποσό των €400.612,50 στον κωδικό 781 της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος Ε1 του φορολογικού έτους 2017 δεν έγινε δεκτό για τον περιορισμό ή κάλυψη της διαφοράς που προέκυψε μεταξύ της συνολικής ετήσιας δαπάνης διαβίωσης και του συνολικού εισοδήματος του προσφεύγοντος και διαγράφηκε από τον έλεγχο (δεν προσδιορίστηκε επίσης και η προέλευση του επιπλέον ποσού των €612,50 που έχει δηλωθεί στον κωδικό 781).

Επειδή επομένως δεν αποδείχτηκε η ύπαρξη του ανωτέρω δανείου μεταξύ του προσφεύγοντος και του τραπεζικού ιδρύματος κατά την έννοια του δανείου όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 806 του Αστικού Κώδικα, ο σχετικός ισχυρισμός του απορρίπτεται.

Επειδή όσον αφορά το ποσό των 285.969,05 €, σύμφωνα με την από 19/12/2022 έκθεση απόψεων επί ενδικοφανούς προσφυγής του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π, ο ισχυρισμός των προσφευγόντων ότι αυτό το ποσό συνιστά χρηματοδότηση της εταιρείας από τον πατέρα του προσφεύγοντα και ότι το τμήμα λογιστηρίου της εταιρείας λανθασμένα θεώρησε ότι το εν λόγω καταβληθέν ποσό συνιστά ποσό που χορηγήθηκε από τον προσφεύγοντα, προβάλλεται για πρώτη φορά με τις υπό κρίση υποβληθείσες ενδικοφανείς προσφυγές και η άποψη του ελέγχου επί αυτού είναι αφενός ότι δεν προκύπτει ο ισχυρισμός τους από τα έως τώρα διαθέσιμα στον έλεγχο στοιχεία, αφετέρου δεν έχουν προσκομισθεί σχετικά αποδεικτικά στοιχεία και δικαιολογητικά. Επίσης, από το καταστατικό της εταιρείας «.....» δεν προκύπτει συμμετοχή του πατέρα του προσφεύγοντα στο μετοχικό κεφάλαιο της ανωτέρω εταιρείας.

Επιπλέον στην από 28/11/2018 «Έκθεση πραγματικών ευρημάτων» με θέμα «Διερεύνηση αύξησης μετοχικού κεφαλαίου της της εταιρείας ορκωτών ελεγκτών-λογιστών η οποία υποβλήθηκε από τον προσφεύγοντα συνημμένα του με αρ. πρωτ. /15-07-2022 υπομνήματός του αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι : «*οι μέτοχοι πλήρωσαν υποχρεώσεις της εταιρείας απευθείας σε προμηθευτές, με τις παρακάτω πληρωμές: i) ποσό €95.512 καταβλήθηκε απευθείας στον τραπεζικό λογαριασμό του προμηθευτή την 20/12/2017 από τον τραπεζικό λογαριασμό*

του **λογαριασμό των μετόχων** Σημειώνεται ότι η εν λόγω καταβολή επιβεβαιώθηκε εγγράφως από τον προμηθευτή, ii) ποσό €190.457,05 καταβλήθηκε απευθείας στον τραπεζικό λογαριασμό του προμηθευτή την 12/12/2017 από τον τραπεζικό λογαριασμό του **για λογαριασμό των μετόχων** Σημειώνεται ότι η εν λόγω καταβολή επιβεβαιώθηκε εγγράφως από τον προμηθευτή.»

Εξάλλου σύμφωνα με την οικεία έκθεση ελέγχου, η διαπίστωση ότι ο προσφεύγων συμμετείχε σε πραγματοποιηθείσες αυξήσεις μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας με καταβολές των παρακάτω ποσών συνολικού ύψους €702.979,48 κατά τη διάρκεια της χρήσης 2017 προέκυψε από επισκόπηση της αναλυτικής καρτέλας λογαριασμού 43.00.00.000002 (καταθέσεις μετοχών) περιόδου 01/01/2017-31/12/2017 που εστάλη από την αεροπορική εταιρεία με το με αρ. πρωτ. /07-06-2022 έγγραφό της καθώς και από επισκόπηση της αναλυτικής καρτέλας λογαριασμού 33-03-00-000003 (Μέτοχοι ή εταίροι Λογαριασμός κάλυψης κεφαλαίου) περιόδου 01/01/2017-31/12/2017 που εστάλη από την αεροπορική εταιρεία με το με αρ. πρωτ. /20-07-2022 έγγραφό της. Επιπλέον στην από 28/11/2018 «Έκθεση πραγματικών ευρημάτων» με θέμα «Διερεύνηση αύξησης μετοχικού κεφαλαίου της της εταιρείας ορκωτών ελεγκτών-λογιστών περιγράφονται οι σχετικές λογιστικές εγγραφές που διενεργήθηκαν για την ανωτέρω αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου από τις οποίες προκύπτουν τα ακριβή ποσά που αναλογούσαν στον προσφεύγοντα και καταβλήθηκαν από αυτόν τα οποία ταυτίζονται με τις καταβολές συνολικού ποσού €702.979,48 και προέκυψαν και από την αναλυτική καρτέλα λογαριασμού 33-03-00-000003 (Μέτοχοι ή εταίροι Λογαριασμός κάλυψης κεφαλαίου). Επομένως ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος δεν αποδεικνύεται και προς τούτο απορρίπτεται.

Επειδή, εξάλλου ως προαναφέρθηκε, από την Υπηρεσία μας εστάλη στους προσφεύγοντες η με αρ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΞ 2023 ΕΜΠ/21-03-2023 «ΚΛΗΣΗ ΠΡΟΣ ΑΚΡΟΑΣΗ» προκειμένου να αναπτύξουν δια ζώσης του ισχυρισμούς τους επί της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής και σύμφωνα με το υπ αριθμ. /29-03-2023 πρακτικό ακρόασης ζητήθηκε από τους προσφεύγοντες να προσκομίσουν τραπεζικά παραστατικά που να αποδεικνύουν τη ροή του χρήματος, για τη δικαιολόγηση της αύξησης μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας «.....» στην οποία είναι μέτοχος ο προσφεύγων.

Ο εκπρόσωπος των προσφευγόντων δήλωσε ότι δεν υπάρχει πρόσβαση στα αρχεία της εταιρείας και προτάθηκε αυτά να αναζητηθούν από την υπηρεσία μας. Ωστόσο από την οικεία έκθεση ελέγχου προκύπτει ότι στην ως άνω εταιρεία εστάλη το με αρ. πρωτ. /31-03-2022 έγγραφο του Κ.ΕΦΟ.ΜΕ.Π με το οποίο ζητήθηκε να αποσταλούν τα τηρηθέντα αναλυτικά καθολικά που αφορούσαν όλες τις συναλλαγές του προσφεύγοντα (είτε ως μέτοχος, είτε ως πιστωτής, είτε ως χρεώστης) με την εν λόγω εταιρεία, που τυχόν διενεργήθηκαν κατά το ως υπό κρίση χρονικό διάστημα καθώς και οι αντίστοιχες εγγραφές κατάθεσης του μετοχικού κεφαλαίου μέσω τραπεζικού λογαριασμού.

Η εταιρεία «.....» απάντησε με πλήθος εγγράφων αποστέλλοντας συνημμένα τα ζητηθέντα καθώς και κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών της από τις οποίες όμως δεν επιβεβαιώθηκαν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος σχετικά με την πηγή και την προέλευση των χρηματικών ποσών με τα οποία συμμετείχε στην αύξηση του μετοχικού

κεφαλαίου της.

Επομένως εφόσον από τα προσκομισθέντα στοιχεία αλλά και από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης δεν προέκυψε η ροή του χρήματος, για τη δικαιολόγηση της αύξησης μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας στην οποία είναι μέτοχος ο προσφεύγων, οι ισχυρισμοί του απορρίπτονται ως αναπόδεικτοι.

Επειδή ο προσφεύγων, ισχυρίζεται ότι τα υπό κρίση ποσά πιστώσεων συνολικού ύψους 9.700.00€ στη χρήση 2017 συνιστούν κατάθεση μετρητών από μέρους του και δικαιολογούνται πλήρως από τα δηλωθέντα, κατ' έτος εισοδήματα του, όπως αυτά έχουν αποτυπωθεί στις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος. Πλην όμως, σύμφωνα με την από 19/12/2022 έκθεση απόψεων επί ενδικοφανούς προσφυγής του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. : *«Τα δηλωθέντα εισοδήματα του προσφεύγοντα κατά τα φορολογικό έτος 2017 ανήλθαν σε €15.000,06. Από αυτά τα €0,06 προήλθαν από τόκους (προ φόρου) ημεδαπής προέλευσης και τα €15.000,00 από αμοιβές από επιχειρηματική δραστηριότητα (Άρθρο 64 παρ. 1 περ. δ' εδάφιο 1 του ν.4172/2013) όπως προκύπτει από τα αναφερόμενα στη σελίδα 28 της από 14/11/2022 οικείας Έκθεσης Ελέγχου. Οι εν λόγω αμοιβές συνολικού ύψους €15.000,00, που όπως προέκυψε από τη βεβαίωση αποδοχών που έχει σταλεί ηλεκτρονικά στην Α.Α.Δ.Ε. από τον εργοδότη του ελεγχόμενου αφορούν αμοιβές από την εταιρεία— Α.Φ.Μ., έχουν πιστωθεί κατά τη διάρκεια της χρήσης 2017 στον λογαριασμό με αριθμό του προσφεύγοντα στην, έχουν εντοπισθεί από τον έλεγχο και συνεπώς δεν σχετίζονται με τις κρινόμενες πιστώσεις συνολικού ύψους €9.700,00 που απεικονίζονται στον πίνακα της σελίδας 34 της σχετικής από 14/11/2022 Έκθεσης Ελέγχου...»*

Ο προσφεύγων δεν αποδεικνύει ότι πρόκειται για καταθέσεις μετρητών ως ισχυρίζεται. Εξάλλου αυτό δεν προκύπτει και από την περιγραφή των υπό κρίση συναλλαγών η οποία είναι σε 4 περιπτώσεις «εξόφληση εντολής» και σε μία « payment bank branch»

Επομένως, δεδομένου ότι ο προσφεύγων δεν προσκόμισε κάποια πληροφορία ή δικαιολογητικό για την δικαιολόγηση της προέλευσης των χρηματικών ποσών που πιστώθηκαν στους τραπεζικούς του λογαριασμούς και καθόσον τα ποσά των πιστώσεων δεν δικαιολογούνται από τα εισοδήματα που δήλωσε ο ίδιος κατά τα υπό κρίση φορολογικά έτη, ο ισχυρισμός του σχετικά με τα υπό κρίση ποσά πιστώσεων συνολικού ύψους 9.700.00€ στη χρήση 2017 απορρίπτεται ως αναπόδεικτος.

Επειδή, κατά τα λοιπά οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην οικεία έκθεση ελέγχου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., επί της οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, οι υπό κρίση ενδικοφανείς προσφυγές πρέπει να απορριφθούν.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη των από **14/12-2022** και με αριθμό πρωτοκόλλου και ηλεκτρονικώς υποβληθεισών ενδικοφανών προσφυγών: i) του, με **ΑΦΜ**, και ii) της, με **ΑΦΜ**, και την επικύρωση:

α) της υπ' αριθμ./14-11-2022 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος/Πράξης Επιβολής Προστίμου φορολογικού έτους 2016του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.

Οριστική φορολογική υποχρέωση των υπόχρεων - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαφορά φόρου	139.821,56 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας	69.910,79 €
Ειδική εισφορά αλληλεγγύης	38.503,32€
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	248.235,67 €

β) της υπ' αριθμ./14-11-2022 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος/Πράξης Επιβολής Προστίμου φορολογικού έτους 2017 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.

Οριστική φορολογική υποχρέωση των υπόχρεων - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαφορά φόρου	239.267,19 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας	119.633,60 €
Ειδική εισφορά αλληλεγγύης	68.112,33€
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	427.013,12 €

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.