



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 12.05.2023

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ  
ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης:931

**Ταχ. Δ/ση** : Τακαντζά 8 – 10  
**Ταχ. Κώδικας** : 546 39 - Θεσσαλονίκη  
**Τηλέφωνο** : 2313-332239, 240  
**e-mail** : ded.thess@aade.gr

## ΑΠΟΦΑΣΗ

### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 Α' 206), εφεξής ΚΦΔ,
- β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23-10-2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26-10-2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,
- γ. της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017),
- δ. Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009),

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 17-01-2023 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή του ..... του ..... με Α.Φ.Μ. .... ενεργούντως ως αλληλεγγύως ευθυνόμενο πρόσωπο (λόγω της ιδιότητας του ως διαχειριστή) με την εταιρία με επωνυμία «..... Ι.Κ.Ε.» με Α.Φ.Μ. ...., κατά της υπ' αριθ. ..../02-12-2022 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 54<sup>Ε</sup> του ν.4987/2022 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης, για το φορολογικό έτος 2022 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ. ..../02-12-2022 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 54<sup>Ε</sup> του Κ.Φ.Δ., για το φορολογικό έτος 2022, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 17/01/2023 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής του ..... του ..... με Α.Φ.Μ. ...., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με την από ....03.2016 ανακοίνωση σύστασης της Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής εταιρίας «..... I.Κ.Ε.» αλλά και με την με αριθμό ..... καταχώρησης στο Γ.Ε.ΜΗ. τροποποίηση του καταστατικού αυτής, ο προσφεύγων και ο ..... με Α.Φ.Μ. ...., βάσει του άρθρου 8, ορίστηκαν διαχειριστές της προαναφερθείσας εταιρίας την οποία έκτοτε διοικούν, διαχειρίζονται και εκπροσωπούν ο καθένας μόνος του από την ίδρυσή της και για όλη τη διάρκεια της.

Με την υπ΄ αριθ. ..../02-12-2022 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 54<sup>Ε</sup> του Κ.Φ.Δ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης, επιβλήθηκε στην εταιρία «..... I.Κ.Ε.» με Α.Φ.Μ. ...., για το φορολογικό έτος 2022, πρόστιμο ποσού 270.000,00€, λόγω μη ανταπόκρισης σε αίτημα της φορολογικής διοίκησης για παροχή στοιχείων και συγκεκριμένα τη μη προσκόμιση των ηλεκτρονικών αρχείων txt από τον ΦΗΜ με Αρ. Μητρ. .... για το χρονικό διάστημα ....-....-2016 έως ....-....-2018, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων του άρθρου 5 παρ. 14 του ν.4308/2014 (ΕΛΠ), και του άρθρου 14 παρ. 1 και 2 του Κ.Φ.Δ.

Η ανωτέρω πράξη εδράζεται επί της με ημερομηνία θεώρησης ...-08-2022 έκθεσης μερικού ελέγχου εφαρμογής διατάξεων ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και ν. 4174/2013 της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης, σε εκτέλεση της υπ΄ αριθ. ..../....-01-2022 εντολής μερικού επιτόπιου ελέγχου του Προϊσταμένου της και σε αξιοποίηση του με αρ. .../2022 Πληροφοριακού Δελτίου.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να γίνει αυτή δεκτή και να ακυρωθεί η προαναφερθείσα πράξη, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

1. Η προσβαλλόμενη πράξη αφορά στο αυτοτελές πρόστιμο του άρθρου 54<sup>Ε</sup> του ν. 4987/2022, κατά συνέπεια δεν θεμελιώνεται αλληλέγγυα ευθύνη με βάση το άρθρο 50 του Κ.Φ.Δ.
2. Παράβαση ουσιώδους τύπου-παράβαση του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης ενόψει μη τήρησης της διαδικασίας του άρθρου 28 του Κ.Φ.Δ. από την Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης.
3. Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας-“Έλλειψη νόμιμης και επαρκούς αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης ως εκ του νόμου αιτιολογητέας-μη σύνταξη έκθεσης ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης.
4. Η Φορολογική Αρχή δεν απέδειξε την παράβαση για την οποία επιβάλλεται το πρόστιμο του άρθρου 54<sup>Ε</sup> του ν. 4987/2022 και ειδικότερα ότι η φερόμενη μη τήρηση αρχείων επηρεάζει τη συμμόρφωση με τις φορολογικές υποχρεώσεις της προσφεύγουσας.

5. Μη νόμιμη έκδοση της οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού του προστίμου ενόψει παρέλευσης της αποκλειστικής προθεσμίας του ενός μήνα από την κατάθεση των έγγραφων εξηγήσεων της προσφεύγουσας ενώπιον της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης.
6. Παραγραφή επιβολής του προστίμου για το φορολογικό έτος 2016, ενόψει μη νομότυπης έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης
7. Παράβαση κατ' ουσίαν διάταξης νόμου-Μη στοιχειοθέτηση της παράβασης του άρθρου 14 παρ. 1 του ν.4987/2022 ενόψει συνδρομής λόγου ανωτέρας βίας.
8. Εκ μόνης της ιδιότητας του ως διαχειριστή της εταιρίας δεν προκύπτει υπαιτιότητα του για την επίμαχη οφειλή.

### **Αναφορικά με τον 1<sup>ο</sup> ισχυρισμό**

**Επειδή**, σύμφωνα με τις παρ. 1 και 8 του άρθρου 63 Κ.Φ.Δ. «1. Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης ... 8. Κατά της απόφασης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης ή της σιωπηρής απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής λόγω παρόδου της προθεσμίας προς έκδοση της απόφασης, ο υπόχρεος δύναται να ασκήσει προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Δικαστηρίου σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας».

**Επειδή**, η υπ' αρ. ..../02-12-2022 ένδικη πράξη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα ως νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας «..... Ι.Κ.Ε» με Α.Φ.Μ. .... χωρίς να ορίζεται ως αλληλέγγυως συνυπεύθυνος για το επίδικο χρέος, πλην όμως από το σύστημα Taxis-υποσύστημα εσόδων φαίνεται ως συνυπεύθυνος για το χρέος αυτό, κατ' άρθρο 50 του Κ.Φ.Δ έχει δε προς τούτο έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής, επομένως αυτή ασκείται παραδεκτά σύμφωνα με τα οριζόμενα του άρθρου 63 του Κ.Φ.Δ., όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

**Επίσης**, σημειώνεται ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 50 ΚΦΔ και σύμφωνα με την Ε 2128/2020 εγκύκλιο Διοικητή ΑΑΔΕ, που εκδόθηκε κατόπιν της αριθμ. 498/2020 απόφασης ΣΤΕ, τα αλληλεγγύως συνυπεύθυνα με το ν.π. πρόσωπα μπορούν να ασκήσουν έναντι της Φορολογικής Διοίκησης παράλληλα με το νομικό πρόσωπό ή τη νομική οντότητα οποιοδήποτε δικαίωμα θα είχε στη διάθεσή του το νομικό πρόσωπο ή η νομική οντότητα και συνεπώς ενδικοφανή προσφυγή στη ΔΕΔ, κατά τις διατάξεις του άρθρου 63 ΚΦΔ, προβάλλοντας λόγους περί ελλείψεως των κατά νόμον προβλεπόμενων προϋποθέσεων γένεσης της αλληλέγγυας ευθύνης τους ή, πέραν των λόγων αυτών και λόγους, αναγόμενους στη νομιμότητα της οικείας καταλογιστικής πράξης ή της εν γένει φορολογικής οφειλής του κυρίως υπόχρεου νομικού προσώπου (2816/2020 απόφαση ΣΤΕ).

**Επειδή**, οι διατάξεις του άρθρου 50 του Κ.Φ.Δ. όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, ορίζουν, ότι: «1. Τα πρόσωπα, που είναι εκτελεστικοί πρόεδροι, διευθυντές, γενικοί διευθυντές, **διαχειριστές**, διευθύνοντες σύμβουλοι, εντεταλμένοι στη διοίκηση και εκκαθαριστές των νομικών προσώπων και νομικών οντοτήτων, καθώς και τα πρόσωπα που ασκούν εν τοις πράγμασι τη διαχείριση ή διοίκηση νομικού προσώπου ή νομικής οντότητας, ευθύνονται προσωπικά και αλληλέγγυα για την πληρωμή του φόρου εισοδήματος, παρακρατούμενου φόρου, κάθε επιρριπτόμενου φόρου, Φόρου Προστιθέμενης Αξίας και του Ενιαίου Φόρου Ιδιοκτησίας Ακινήτων, που οφείλονται από αυτά τα νομικά πρόσωπα και τις νομικές οντότητες, ανεξάρτητα από τον χρόνο βεβαίωσής τους, ως και για τους τόκους, πρόστιμα, προσαυξήσεις και οποιεσδήποτε διοικητικές χρηματικές κυρώσεις επιβάλλονται επ' αυτών, εφόσον συντρέχουν σωρευτικά οι κατωτέρω προϋποθέσεις:

α. τα ανωτέρω πρόσωπα είχαν μια από τις ανωτέρω ιδιότητες είτε κατά τη διάρκεια λειτουργίας του νομικού προσώπου είτε κατά τον χρόνο λύσης, διάλυσης ή συγχώνευσής του είτε κατά τη διάρκεια της εκκαθάρισης του νομικού προσώπου,

β. οι οφειλές κατέστησαν ληξιπρόθεσμες κατά τη διάρκεια της θητείας τους υπό κάποια εκ των ανωτέρω ιδιοτήτων με την επιφύλαξη των επόμενων εδαφίων.

Αν οι οφειλές διαπιστώνονται μετά από έλεγχο, ως αλληλεγγύως υπεύθυνα πρόσωπα κατά την έννοια της παραγράφου αυτής νοούνται μόνο τα πρόσωπα στα οποία συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των στοιχείων α' και γ' κατά το φορολογικό έτος ή την περίοδο στην οποία ανάγονται οι οφειλές αυτές. Σε περίπτωση που οι υπό παρ. 1 φορολογικές οφειλές έχουν υπαχθεί σε ρύθμιση, η αλληλέγγυα ευθύνη βαραίνει και τα πρόσωπα στα οποία συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των στοιχείων α' και γ' κατά τον χρόνο που κάθε δόση της ρύθμισης κατέστη ληξιπρόθεσμη ή η ρύθμιση απωλέσθηκε. Για τα ποσά των τόκων, των προσαυξήσεων, των προστίμων και των λοιπών χρηματικών κυρώσεων, η αλληλέγγυα ευθύνη βαραίνει τα πρόσωπα που είναι αλληλεγγύως υπεύθυνα για την κύρια οφειλή επί της οποίας υπολογίζονται και επιβάλλονται τα ποσά αυτά,

γ. οι εν λόγω οφειλές δεν καταβλήθηκαν ή δεν αποδόθηκαν στο Δημόσιο από υπαιτιότητα των ανωτέρω προσώπων. Το βάρος απόδειξης για την μη ύπαρξη υπαιτιότητας, φέρουν τα υπό παρ.1 πρόσωπα. Με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων δύνανται να ορίζονται ενδεικτικά περιπτώσεις έλλειψης υπαιτιότητας. ...”

**Επειδή**, στην Ε 2173/30-10-2020 εγκύκλιο του Διοικητή της ΑΑΔΕ ορίζεται ότι « 3. Οι διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 50 του ΚΦΔ, όπως αντικαταστάθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 34 του ν.4646/2019, ισχύουν από τη δημοσίευση του πιο πάνω νόμου στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ήτοι από 12-12-2019 και μετά και εφαρμόζονται

(α) αυτοδικαίως, για οφειλές που βεβαιώνονται το πρώτον και ανάγονται σε φορολογικό έτος ή περίοδο από τις 12-12-2019 και μετά, σύμφωνα με το άρθρο 30 ΚΦΔ, στο νομικό πρόσωπο ή την νομική οντότητα (νέες υποθέσεις),.....

7. Οφειλές για την πληρωμή των οποίων δύναται να θεμελιώνεται (για νέες υποθέσεις και για νέες υποθέσεις για παλαιές οφειλές) ή να διατηρείται (για παλαιές υποθέσεις) αλληλέγγυα ευθύνη από 12-12-2019 και εφεξής είναι μόνο οι οφειλές για:.....7.6 τόκους, πρόστιμα, προσαυξήσεις και

οποιοσδήποτε διοικητικές χρηματικές κυρώσεις επιβάλλονται επ' αυτών. Πρόκειται για οφειλές οι οποίες έχουν παρακολουθηματικό χαρακτήρα της κύριας οφειλής από φόρο. Επομένως, όπως προκύπτει από την συνδυαστική ερμηνεία του τελευταίου εδαφίου της περίπτωσης β' της παραγράφου 1, στην έννοια των προστίμων περιλαμβάνονται κάθε είδους πρόστιμα, όπως για παράδειγμα τα πρόστιμα του άρθρου 58 ΚΦΔ, με εξαίρεση τα αυτοτελή πρόστιμα (ενδεικτικά, αυτοτελή είναι τα πρόστιμα των άρθρων 54, 54Ε και 54ΣΤ ΚΦΔ).»

**Επειδή**, στο άρθρο 50 ΚΦΔ, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, η θεμελίωση της αλληλέγγυας ευθύνης στηρίζεται πλέον στην σωρευτική ύπαρξη των τιθέμενων σε αυτό προϋποθέσεων που συνδέονται, αφενός με την ύπαρξη συγκεκριμένων ιδιοτήτων σε σχέση με τη διοίκηση του νομικού προσώπου, δηλαδή η ανωτέρω ευθύνη στηρίζεται στην έννομη σχέση που δημιουργείται ανάμεσα στο νομικό πρόσωπο και στο φυσικό πρόσωπο-διοικητή του, ειδικότερα δε στην παραμέληση των ανατιθέμενων σε αυτόν με την πράξη διορισμού του καθηκόντων και στην υποχρέωση του για εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων του πρώτου και αφετέρου με συγκεκριμένα οριζόμενα σε αυτήν είδη φόρου και στην ύπαρξη υπαιτιότητας του εκπροσώπου, η οποία τεκμαίρεται εκ μόνης της ιδιότητας αυτού ως εκπροσώπου της εταιρίας, δύναται όμως αυτός να ανατρέψει το μαχητό τεκμήριο αποδεικνύοντας την έλλειψή της.

**Επειδή**, απαραίτητη προϋπόθεση είναι, μεταξύ άλλων, οι οφειλές να κατέστησαν ληξιπρόθεσμες κατά τη διάρκεια της θητείας τους, ενώ αν οι οφειλές διαπιστώνονται μετά από έλεγχο, ως αλληλεγγύως υπεύθυνα πρόσωπα νοούνται μόνο τα πρόσωπα στα οποία συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των στοιχείων α' (ιδιότητα) και γ' (υπαιτιότητα) της παραγράφου 1 του άρθρου 50 του ΚΦΔ, κατά το φορολογικό έτος ή την περίοδο στην οποία ανάγονται οι οφειλές αυτές και όχι τα πρόσωπα στα οποία συνέτρεχαν οι ανωτέρω προϋποθέσεις, όταν κατέστη ληξιπρόθεσμη η βεβαιωμένη οφειλή.

**Επειδή**, στην προκειμένη περίπτωση, α) ο προσφεύγων όντας ο ίδιος εταίρος της εταιρίας «..... I.K.E.» με Α.Φ.Μ. ...., ορίστηκε από την ίδρυση της (...03.2016) και διαχειριστής αυτής ασκώντας έκτοτε εξουσίες διοίκησης εκπροσώπησης και διαχείρισης της ως άνω εταιρείας χωρίς να παραιτηθεί μέχρι σήμερα β) η προσβαλλόμενη οφειλή (αυτοτελές πρόστιμο) προέρχεται από έλεγχο της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης στην προαναφερθείσα εταιρεία, η οποία δεν ανταποκρίθηκε στο υπ' αρ. πρωτ. ..../19-01-2022 αίτημα της φορολογικής διοίκησης για παροχή στοιχείων για το χρονικό διάστημα ...-...-2016 έως ...-...-2018, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων του άρθρου 5 παρ. 14 του ν.4308/2014 (ΕΛΠ) και του άρθρου 14 παρ. 1 και 2 του Κ.Φ.Δ. που επισύρει τις προβλεπόμενες κυρώσεις από τις διατάξεις του άρθρου 54<sup>Ε</sup> του Κ.Φ.Δ., η οποία όμως δεν κατονομάζεται πλέον στην παράγραφο 1 του άρθρου 50 του Κ.Φ.Δ.

Βάσει των άνω διατάξεων και των πραγματικών περιστατικών σε ότι αφορά τη σχέση του προσφεύγοντος με την οντότητα «..... I.K.E.» Α.Φ.Μ. ...., δεν συντρέχει αλληλέγγυα ευθύνη του ιδίου, σύμφωνα με το άρθρο 50 ΚΦΔ, όπως ισχύει, και την §7.6 της εγκυκλίου Ε 2173/30-10-2020, καθώς το επίδικο πρόστιμο λόγω μη ανταπόκρισης σε αίτημα της φορολογικής

διοίκησης αποτελεί αυτοτελές πρόστιμο, μη συναρτόμενο με απόκρυψη (συγκεκριμένης) φορολογητέας ύλης, το οποίο εξαιρείται από τα οριζόμενα στο αρ 50 ΚΦΔ, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα.

Συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος προβάλλεται βάσιμα και γίνεται αποδεκτός.

### Ως προς τους λοιπούς προσβαλλόμενους λόγους

**Επειδή**, λόγω έλλειψης αλληλέγγυας ευθύνης του προσφεύγοντος για τις οφειλές που καταλογίσθηκαν στην εταιρεία με την επωνυμία «..... I.Κ.Ε» με ΑΦΜ:..... με την με αρ. ..../02-12-2022 πράξη επιβολής προστίμου άρ. 54<sup>Ε</sup> του Κ.Φ.Δ φορολογικού έτους 2022 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης, με την επιφύλαξη για την ύπαρξη ευθύνης του στην περίπτωση που θα φέρει τη συγκεκριμένη ιδιότητα κατά την τυχόν λύση της εν λόγω οντότητας, αυτός στερείται της δυνατότητας να προσβάλλει επί της ουσίας την ανωτέρω πράξη, όπως προβλέπεται για τα αλληλεγγύως ευθυνόμενα πρόσωπα σύμφωνα με την παρ. 4 του άρ. 50 του Κ.Φ.Δ.

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

**την αποδοχή** της από 17/01/2023 και με αριθ. πρωτ. .... ενδικοφανούς προσφυγής του ..... του ..... με ΑΦΜ ....., **μόνο ως προς την αλληλέγγυα ευθύνη** του για την με αρ. ..../02-12-2022 πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 54Ε του Κ.Φ.Δ. φορολογικού έτους 2022, που εκδόθηκε σε βάρος της εταιρίας «..... I.Κ.Ε» με Α.Φ.Μ. ....

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές αντίγραφο  
Η υπάλληλος του Αυτοτελούς  
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.