



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη 19-05-2023

Αριθμός απόφασης: 1022

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**ΥΠΟΔ/ΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ Α7-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Τακαντζά 8-10

Ταχ. Κώδικας : 546 39 Θεσσαλονίκη

Τηλέφωνο : 2313332246

E-Mail : ded.thess@aade.gr

Url : www.aade.gr

## ΑΠΟΦΑΣΗ

### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 ΦΕΚ Α΄ 206) εφεξής ΚΦΔ.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β΄ 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β΄ 1440/27-04-2017).

δ. Την με αριθμό Α 1165/22-11-2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «*Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.*» (ΦΕΚ Β΄ 6009)

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β΄ 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 19/01/2023 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή της ..... του ..... με ΑΦΜ:....., κατά της με αριθμό ...../16-12-2022 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2017,

του προϊσταμένου του 2<sup>ου</sup> ΕΛΚΕ Θεσσαλονίκης, καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω αναφερόμενη πράξη, του προϊσταμένου του 2<sup>ου</sup> ΕΛΚΕ Θεσσαλονίκης, της οποίας ζητείται η ακύρωση ή τροποποίηση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α7-Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της υπ'αρ.πρωτ...../19-01-2023 ενδικοφανούς προσφυγής της ..... του ..... με ΑΦΜ:....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμό ...../16-12-2022 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2017, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας κύριος φόρος ύψους 32.191,69€, πρόστιμο φόρου άρθρου 58 του ΚΦΔ ύψους 16.095,85€ και ειδική εισφορά αλληλεγγύης ύψους 6.620,10€, ήτοι συνολικό ποσό φόρου προς καταβολή ύψους 54.907,64€.

Η ανωτέρω πράξη εδράζεται επί της από 16-12-2022 έκθεσης μερικού ελέγχου φόρου εισοδήματος, του 2<sup>ου</sup> ΕΛΚΕ Θεσσαλονίκης κατόπιν ελέγχου που διενεργήθηκε δυνάμει της υπ'αριθμ...../0/...../14-11-2022 εντολής ελέγχου του προϊσταμένου της.

Αιτία του ελέγχου αποτέλεσε το με αριθμό πρωτ...../04-11-2022 έγγραφο της ΔΟΥ Σερρών, με το οποίο διαβιβάστηκε στο 2<sup>ο</sup> ΕΛΚΕ Θεσσαλονίκης η από 20-10-2022 Πληροφοριακή Έκθεση της Επιχειρησιακής Διεύθυνσης ΣΔΟΕ Μακεδονίας-Α΄ Υποδιεύθυνση-Τμήμα Γ΄ Χρηματοοικονομικών Υποθέσεων.

Η ως άνω Πληροφοριακή Έκθεση, η οποία συντάχθηκε σε εκτέλεση της με Α.Β.Μ.:...../...../18-03-2022 Εισαγγελικής παραγγελίας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Σερρών, διαπίστωσε ότι υπάρχουν σαφείς ενδείξεις προσαύξησης της περιουσιακής κατάστασης της προσφεύγουσας και του συζύγου της, από πιστώσεις/καταθέσεις τρίτων φυσικών προσώπων στους τραπεζικούς τους λογαριασμούς, οι οποίες δε δικαιολογούνται από τις υποβληθείσες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος και αποτελούν μέρος της δραστηριότητας που ανέπτυξε η ..... του ..... στην παροχή διαφόρων ειδών διεκπεραιώσεων.

Ειδικότερα, από την επεξεργασία των χρηματοπιστωτικών δεδομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα των διατάξεων του άρθρου 15 §3 του ΚΦΔ που αποτυπώνονται στην Εφαρμογή Αυτοματοποιημένου Ελέγχου Προσαύξησης Περιουσίας (Α.Υ.Ο. 4105/17) της Α.Α.Δ.Ε. και ιδιαίτερα στο χρονικό διάστημα 01-01-2016 έως 31-12-2020 διαπιστώθηκαν πιστώσεις συνολικής αξίας 350.484,10€, οι οποίες δεν αιτιολογήθηκαν επαρκώς από την προσφεύγουσα, καθώς δεν απέδειξε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής τους.

Συγκεκριμένα, και ειδικότερα για το φορολογικό έτος 2017, διαπιστώθηκε επιπλέον ποσό εισοδήματος ύψους 102.990,00€, το οποίο εμπίπτει στις διατάξεις της παραγράφου 4 του άρθρου 21 του Ν 4172/2013 και επομένως λογίζεται και φορολογείται ως κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα.

<b>ΣΥΜΨΗΦΙΣΤΙΚΕΣ ΕΓΓΡΑΦΕΣ/ ΟΝΟΜΑΣΤΙΚΕΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ ΤΡΙΤΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΣΤΟΝ ΤΡΑΠΕΖΙΚΟ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ ΜΕ IBAN:..... ΤΗΣ ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ</b>						
	Ημερομηνία Συναλλαγής	Κωδικός Καταστήμ ατος	Ονομασία Καταστήμ ατος	Περιγραφή Συναλλαγής	Αιτιολογία Συναλλαγής	Ποσό Συναλλα γής
1	2017-01-11	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	500,00
2	2017-01-30	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	1.000,00
3	2017-01-30	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	200,00
4	2017-02-22	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	200,00
5	2017-03-09	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	250,00
6	2017-03-12	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	30,00
7	2017-03-24	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	250,00
8	2017-04-06	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	350,00
9	2017-04-13	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	1.500,00
10	2017-05-04	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	300,00
11	2017-05-05	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	300,00
12	2017-05-08	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	350,00
13	2017-05-15	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	3.500,00
14	2017-05-19	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ	.....	4.000,00

				Η ΕΓΓΡΑΦΗ		
15	2017-05-26	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	300,00
16	2017-06-06	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	300,00
17	2017-06-12	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	300,00
18	2017-06-12	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	300,00
19	2017-06-13	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	1.000,00
20	2017-06-15	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	300,00
21	2017-06-15	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	500,00
22	2017-06-19	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	1.500,00
23	2017-06-22	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	4.000,00
24	2017-06-22	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	2.000,00
25	2017-06-28	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	1.350,00
26	2017-06-29	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	8.000,00
27	2017-06-30	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	2.500,00
28	2017-07-05	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	1.050,00
29	2017-07-06	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	800,00
30	2017-07-10	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	500,00
31	2017-07-13	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	285,00
32	2017-07-18	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	450,00
33	2017-07-19	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	500,00

34	2017-07-19	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	2.500,00
35	2017-07-20	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	2.300,00
36	2017-07-26	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	500,00
37	2017-08-02	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	2.800,00
38	2017-08-02	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	300,00
39	2017-08-03	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	100,00
40	2017-08-09	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	500,00
41	2017-08-09	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	300,00
42	2017-08-16	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	500,00
43	2017-08-30	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	600,00
44	2017-08-30	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	600,00
45	2017-08-30	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	300,00
46	2017-09-04	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	600,00
47	2017-09-06	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	250,00
48	2017-09-07	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	600,00
49	2017-09-14	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	1.000,00
50	2017-09-14	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	300,00
51	2017-09-20	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	695,00
52	2017-09-20	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	300,00
53	2017-09-28	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ	.....	500,00

				Η ΕΓΓΡΑΦΗ		
54	2017-10-04	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	1.800,00
55	2017-10-04	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	500,00
56	2017-10-06	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	250,00
57	2017-10-09	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	100,00
58	2017-10-10	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	2.500,00
59	2017-10-19	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	250,00
60	2017-10-20	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	300,00
61	2017-10-23	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	250,00
62	2017-10-24	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	1.500,00
63	2017-10-25	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	700,00
64	2017-10-25	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	600,00
65	2017-11-07	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	1.200,00
66	2017-11-08	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	300,00
67	2017-11-13	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	3.000,00
68	2017-11-15	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	600,00
69	2017-11-17	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	350,00
70	2017-11-17	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	600,00
71	2017-11-21	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	1.200,00
72	2017-11-21	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	200,00

73	2017-11-23	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	400,00
74	2017-11-28	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	5.000,00
75	2017-11-30	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	250,00
76	2017-12-01	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	300,00
77	2017-12-06	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	3.000,00
78	2017-12-13	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	600,00
79	2017-12-13	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	600,00
80	2017-12-18	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	5.500,00
81	2017-12-20	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	600,00
82	2017-12-22	0465	ΣΕΡΡΩΝ	ΣΥΜΨΗΦ/Κ Η ΕΓΓΡΑΦΗ	.....	4.850,00
<b>ΣΥΝΟΛΙΚΕΣ ΣΥΜΨΗΦΙΣΤΙΚΕΣ ΕΓΓΡΑΦΕΣ ΤΡΙΤΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΕΤΟΥΣ 2017</b>						<b>91.510,00</b>

<b>ΟΝΟΜΑΣΤΙΚΕΣ ΣΥΜΨΗΦΙΣΤΙΚΕΣ ΕΓΓΡΑΦΕΣ ΣΤΟΝ ΤΡΑΠΕΖΙΚΟ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ ΤΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΜΕ IBAN: ..... ΤΗΣ .....</b>						
A/A	Ημερομηνία Συναλλαγής	Κωδικός Καταστήματος	Περιγραφή Συναλλαγής	Όνομασία Καταστήματος	Αιτιολογία Συναλλαγής	Ποσό Συναλλαγής
83	2017-01-16	1071	ΣΥΜΨΗΦ/ΚΗ ΕΓΓΡΑΦΗ	Ζαγκλιβερίου	.....	300,00
84	2017-01-25	1264	ΣΥΜΨΗΦ/ΚΗ ΕΓΓΡΑΦΗ	Αγρινίου	.....	600,00
85	2017-01-30	1264	ΣΥΜΨΗΦ/ΚΗ ΕΓΓΡΑΦΗ	Αγρινίου	.....	500,00
86	2017-02-08	1215	ΣΥΜΨΗΦ/ΚΗ ΕΓΓΡΑΦΗ	Θεσσαλονίκης	.....	600,00
87	2017-02-24	1071	ΣΥΜΨΗΦ/ΚΗ ΕΓΓΡΑΦΗ	Ζαγκλιβερίου	.....	500,00
88	2017-03-27	1071	ΣΥΜΨΗΦ/ΚΗ ΕΓΓΡΑΦΗ	Ζαγκλιβερίου	.....	900,00
89	2017-04-19	2960	ΣΥΜΨΗΦ/ΚΗ	Transactional	.....	3.500,00

			ΕΓΓΡΑΦΗ	Banking Systems		
90	2017-07-18	1394	ΣΥΜΨΗΦ/ΚΗ ΕΓΓΡΑΦΗ	Ροδόπολης Σερρών	.....	800,00
91	2017-08-22	2960	ΣΥΜΨΗΦ/ΚΗ ΕΓΓΡΑΦΗ	Transactional Banking Systems	.....	480,00
92	2017-09-01	2960	ΣΥΜΨΗΦ/ΚΗ ΕΓΓΡΑΦΗ	Transactional Banking Systems	.....	550,00
93	2017-09-11	2960	ΣΥΜΨΗΦ/ΚΗ ΕΓΓΡΑΦΗ	Transactional Banking Systems	.....	600,00
94	2017-12-06	2257	ΣΥΜΨΗΦ/ΚΗ ΕΓΓΡΑΦΗ	Δημαρχείου, Σέρρες	.....	650,00
<b>ΣΥΝΟΛΙΚΕΣ ΣΥΜΨΗΦΙΣΤΙΚΕΣ ΕΠΤΡΑΦΕΣ ΤΡΙΤΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΤΟ ΕΤΟΣ 2017</b>						<b>9.980,00</b>

Την 26-05-2022 η Υπηρεσία για τη Πρόληψη και Καταστολή ΞΧ και ΧΤ των **Ελληνικών Ταχυδρομείων Α.Ε.** με το υπ' αρ. πρωτ. .... έγγραφό της, ενημέρωσε το ΣΔΟΕ Μακεδονίας ότι από την έρευνά τους εντοπίστηκαν συναλλαγές για την ελεγχόμενη σύμφωνα με τον συνημμένο πίνακα:

1..... Αρ. Ταυτοποίησης: ..... & ΑΡ.ΜΗΤΡΩΟΥ ΦΥΛΑΚΩΝ: .....						
Μήνας	Τύπος Συναλλαγής	Ποσό Πίστωσης	Ποσό Χρέωσης	Εντολέας - Αποστολέας	Δικαιούχος - Παραλήπτης	Κατάστημα Παραλήπτη
Δεκ-21	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	120,00	1005673013. .....	1005674766. .....	ΚΟΡΥΔΑΛΛΟΥ
Δεκ-21	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	120,00	1005673013. .....	1005674766. .....	ΚΟΡΥΔΑΛΛΟΥ
Νοε-21	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	100,00	1005673013. .....	1005674766. .....	ΚΟΡΥΔΑΛΛΟΥ
Οκτ-21	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	150,00	1005673013. .....	1005674766. .....	ΚΟΡΥΔΑΛΛΟΥ



Ιαν-20	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	600,00	1000455213. .....	<b>1003035258.</b> .....	ΠΥΛΑΙΑΣ
Ιαν-20	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	900,00	1000455213. .....	<b>1003035258.</b> .....	ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ 16
Δεκ-19	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	750,00	1000455213. .....	<b>1003035258.</b> .....	ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ 16
Δεκ-19	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	600,00	1000455213. .....	<b>1003035258.</b> .....	ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ 16
Νοε-19	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	450,00	1000455213. .....	<b>1000459162.</b> .....	ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ 16
Νοε-19	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	600,00	1000455213. .....	<b>1004437950.</b> .....	Κ.Τ.ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ
Σεπ-19	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	250,00	1002773849. .....	<b>1000459162.</b> .....	ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ 16
Ιουν-19	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	2.600,00	1000455213. .....	<b>1003035258.</b> .....	Κ.Τ.ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ
Μαΐ-19	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	500,00	1000455213. .....	<b>1003035258.</b> .....	ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ 16
Απρ-19	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	500,00	1000455213. .....	<b>1000459162.</b> .....	ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ 16
Ιαν-19	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	500,00	1000455213. .....	<b>1003035258.</b> .....	ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ 16
Νοε-18	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	2.500,00	1000455213. .....	<b>1003035258.</b> .....	ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ 16
Σεπ-18	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	600,00	1000455213. .....	<b>1000459162.</b> .....	ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ 16
Ιουν-18	9931. Έκδοση Money Express	800,00	0,00	1000459162. .....		ΠΥΛΑΙΑΣ

Ιουν-18	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	800,00	1000459162. .....	1001367717. .....	ΝΕΩΝ ΜΟΥΔΑΝΙΩΝ
Ιουν-18	9931. Έκδοση Money Express	300,00	0,00	1000459162. .....		ΠΥΛΑΙΑΣ
Ιουν-18	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	300,00	1000459162. .....	1002799044. .....	ΝΕΩΝ ΜΟΥΔΑΝΙΩΝ
Ιουν-18	9931. Έκδοση Money Express	1.050,00	0,00	1000459162. .....		ΠΥΛΑΙΑΣ
Ιουν-18	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	1.050,00	1000459162. .....	1001367717. .....	ΝΕΩΝ ΜΟΥΔΑΝΙΩΝ
Αυγ-17	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	500,00	1000455213. .....	<b>1000459162.</b> .....	ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ 16
Ιουν-17	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	400,00	1000455213. .....	<b>1000459162.</b> .....	ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ 16
Μαϊ-17	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	500,00		1000459162. .....	ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ 16
Φεβ-17	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	200,00		1000459162. .....	ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ 16
Ιαν-17	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	250,00		1000459162. .....	ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ 16
Δεκ-16	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	300,00		1000459162. .....	ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ 16
Σεπ-16	9031. Πληρωμή Money Express	0,00	800,00		1000459162. .....	ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ 16
		<b>2.150,00</b>	<b>16.940,00</b>			

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή της ζητά την ακύρωση ή την τροποποίηση της προσβαλλόμενης πράξης ισχυριζόμενη ότι :

1)Ο έλεγχος δεν αποδέχθηκε το υπόμνημα που υπέβαλε, χωρίς να αιτιολογεί ειδικά και εμπειριστατωμένα την κρίση του.

2)Όλα τα δεδομένα του ελέγχου σταθμίστηκαν εσφαλμένα και αντίθετα με τις αρχές της χρηστής διοίκησης.

3) Η φορολογική αρχή ποινικοποιεί, μέσω της διοικητικής διαδικασίας, μία πράξη για την οποία δεν αποφάνθηκαν τα ποινικά δικαστήρια. Σύμφωνα με την παρ.2 του άρθρου 5 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, αν απαλλαγεί στη δίωξη που ασκήθηκε εναντίον της για απάτες, δεν μπορεί να υπάρξει φορολογική παράβαση, αφού δημιουργείται δεδικασμένο προς τη Διοίκηση και τα Διοικητικά Δικαστήρια (ΣΤΕ 4505/88, 2950/90, 2178/92, 1378/2006, 3900/1999).

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας

**Επειδή**, σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του Ν 4172/2013 "4. Κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.

**Επειδή**, στην παράγραφο 4 του άρθρου 29 του Ν 4172/2013 ορίζεται ότι " Το εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παραγράφου 4 του άρθρου 21 φορολογείται με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%)".

**Επειδή**, στο άρθρο 39 του ΚΦΔ ορίζεται ότι «Σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από το φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.»

**Επειδή**, περαιτέρω, με την **ΔΕΑΦ Α΄ 1144110 ΕΞ 2015** δόθηκαν διευκρινήσεις από το Β΄ Τμήμα της Διεύθυνσης Ελέγχων του Υπουργείου Οικονομικών σχετικές με θέματα ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών και προσαύξησης περιουσίας. Συγκεκριμένα, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα εξής:

**«Β' Προσαύξηση περιουσίας**

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 21 του ΚΦΕ, κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία, θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα, υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.

2. Επιπλέον, με τις διατάξεις του άρθρου 39 του ΚΦΔ ορίζεται ότι σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του ΚΦΕ, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία, είτε απαλλάσσεται από τον φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.

3. Οι διατάξεις της ως άνω παραγράφου αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, **και ορίζεται ότι ο φορολογούμενος, έχει τη δυνατότητα να αποδείξει την πραγματική πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογήθηκε ή απαλλάχθηκε νόμιμα.** Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα.

4. Η προσαύξηση της περιουσίας μπορεί να αναφέρεται σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, όπως οικόπεδα, σπίτια, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, τραπεζικές καταθέσεις και πάσης φύσεως χρεόγραφα, (μετοχές, τοκομερίδια, ομόλογα, αμοιβαία κεφάλαια κλπ.), η οποία δεν δικαιολογείται από τα εισοδήματα που δηλώνει ο φορολογούμενος. Η μεταβολή της σύνθεσης ή της διατήρησης της περιουσίας δεν σημαίνει απαραίτητα και την προσαύξησης της.

[...]

8. Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα. Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το θέμα που πρέπει να εξετάζεται δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό. Σ' αυτήν την περίπτωση μπορεί να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί από τον έλεγχο ότι, οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον φορολογούμενο από έναν ή περισσότερους λογαριασμούς δαπανήθηκαν για την απόκτηση περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση των ποσών αυτών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς.

Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς.

Σημειώνεται ότι δεν αντίκειται στη φορολογική νομοθεσία η ανάληψη χρηματικών ποσών και η αποδεδειγμένη επανακατάθεση μέρους ή του συνόλου αυτών και ούτε προβλέπεται χρονικός περιορισμός για την διαδικασία κίνησης χρηματικών κεφαλαίων».

**Επειδή,** με την εγκύκλιο **ΠΟΛ 1175/16-11-2017** παρασχέθηκαν πρόσθετες διευκρινήσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας, όπου μεταξύ άλλων επισημαίνονται τα εξής: «**1. Δεν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013, στην περίπτωση κατά την οποία είναι εμφανής η πηγή προέλευσης ενός χρηματικού ποσού, το οποίο εμφανίζεται ως πίστωση στον τραπεζικό λογαριασμό**

του ελεγχόμενου φυσικού προσώπου (π.χ. εισόδημα από κεφάλαιο, εισόδημα από κινητές αξίες, εισόδημα Δ' πηγής του ν.2238/1994, πώληση περιουσιακών στοιχείων, δάνειο, κ.τλ.), ακόμα και αν το ποσό αυτό δεν συμπεριελήφθη τις σχετικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, ενώ υπήρχε σχετική υποχρέωση. Στις περιπτώσεις αυτές, εφόσον οι εν λόγω πιστώσεις συνεπάγονται φορολογική υποχρέωση στον φόρο εισοδήματος, ο καταλογισμός δεν θα γίνεται κατ' επίκληση των ανωτέρω διατάξεων, αλλά των, κατά περίπτωση, εφαρμοστέων διατάξεων του ν.2238/1994 ή του ν.4172/2013, αναλόγως του είδους του εισοδήματος.

**2. Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.**

Σημειώνεται ότι ο φορολογούμενος οφείλει κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των φορολογικών του δηλώσεων. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή των αποδείξεων σε βάρος του. ....».

**Επειδή,** σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 28 του Κώδικα Φορολογική Διαδικασίας «.....Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου, την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει **εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα**, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. ....».

**Επειδή,** σύμφωνα με το άρθρο 64 «Επαρκής αιτιολογία» του ΚΦΔ: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξης και τον προσδιορισμό φόρου.».

**Επειδή,** στο άρθρο 65 του ΚΦΔ ορίζεται ότι «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στο πλαίσιο ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

**Επειδή**, με τις διατάξεις του άρθ. **17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999)** ορίζεται ότι: « *1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης ».*

**Επειδή**, βασικά στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν κατά το νόμο, τη θεωρία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας (Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκουλα 2001, παρ. 516 έως 519). Η αιτιολογία δε, θεωρείται νόμιμη όταν είναι α) ειδική (και όχι γενική και αόριστη) και β) πλήρης ή επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής). Σκοπός ύπαρξης αιτιολογίας σε μια διοικητική πράξη είναι ουσιαστικά η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου της πράξης αυτής από τα δικαστήρια.

**Επειδή**, σύμφωνα με τη νομολογία των δικαστηρίων, η αιτιολογία των πράξεων καταλογισμού φόρου νομίμως συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου, τις διαλαμβανόμενες, δηλαδή, στην έκθεση ελέγχου διαπιστώσεις. Στην πράξη επιβολής προστίμου αρκεί να αναφέρονται οι νομικές διατάξεις και τα πραγματικά περιστατικά της παράβασης. Εξάλλου, η αιτιολογία της πράξης πρέπει μεν να είναι πλήρης και ειδική, δεν απαιτείται όμως να προκύπτει μόνον από το σώμα της, αλλά, συμπληρώνεται και από τα στοιχεία του φακέλου, το δε Δικαστήριο όταν **επιλαμβάνεται, κατόπιν άσκησης προσφυγής ουσίας, ελέγχει την ουσιαστική βασιμότητα της πράξης επιβολής προστίμου συμπληρώνοντας την ελλιπή αιτιολογία της πράξης και δεν άγεται για το λόγο αυτό σε ακύρωση αυτής.**

**Επειδή**, σύμφωνα με το **άρθρο 171 του Ν. 2717/1999** «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας» ορίζεται ότι: «*1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά... 4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη».*

**Επειδή**, στο άρθρο 23 του ΚΦΔ μεταξύ άλλων ορίζεται ότι: «*1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που*

υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά αρχεία (βιβλία και στοιχεία) και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα.....».

**Επειδή**, με τη με αριθ. ΔΕΛ Α 1069048/2-5-2014 εγκύκλιο του Γ.Γ.Δ.Ε., σχετικά με το άρθρο 23 του Κ.Φ.Δ. προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι: « Με τις διατάξεις του άρθρου αυτού καθορίζονται οι εξουσίες της Φορολογικής Διοίκησης με σκοπό τη διαπίστωση της εφαρμογής των φορολογικών διατάξεων εκ μέρους του φορολογούμενου και την επαλήθευση του περιεχομένου των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σ' αυτήν **σε σχέση πάντοτε με τη συναλλακτική δραστηριότητα και τα οικονομικά δεδομένα όπως αυτά προκύπτουν από οποιαδήποτε βιβλία και στοιχεία. Επίσης η Φορολογική Διοίκηση προσδιορίζει το ύψος του οφειλόμενου ποσού (φόρος – πρόστιμο – τέλος - εισφορά κλπ.) που πρέπει να καταβληθεί από το φορολογούμενο**».

**Επειδή**, η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζεται τα κάτωθι:

1) Ως προς την με α/α 1 πίστωση, ύψους 500,00€, που διενεργήθηκε από τον ....., η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζεται ότι η επαγγελματική της σχέση ήταν όχι με τον καταθέτη των χρημάτων, αλλά με άλλο πρόσωπο, το οποίο δεν μπορεί να θυμηθεί. Σε κάθε περίπτωση δεν αποτελεί αμοιβή δική της.

2) Ως προς τις με α/α 2, 84 και 85 πιστώσεις, ύψους 1.000,00€, 600,00€ και 500,00€, που διενεργήθηκαν από τον ....., η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζεται ότι αφορούν αγορά δικαιωμάτων του ΟΠΕΚΕΠΕ και ενεργούσε προς λογαριασμό του. Προς επίρρωση του ισχυρισμού της προσκόμισε στον έλεγχο δυο εξουσιοδοτήσεις των αδερφών ..... προς το πρόσωπό της, εξουσιοδοτώντας την να προβεί αντί για αυτούς στην αγορά και μεταβίβαση δικαιωμάτων του ΟΠΕΚΕΠΕ.

3) Ως προς τις με α/α 3, 5 και 46 πιστώσεις, ύψους 200,00€, 250,00€ και 600,00€, που διενεργήθηκαν από τους ....., και ..... αντίστοιχα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αφορούν τη διεκπεραίωση υπόθεσής τους στον ΟΠΕΚΕΠΕ, ενώ αμοιβή για την ίδια δεν συμφωνήθηκε και δεν προέκυψε, ενώ από τον ..... εισέπραξε αμοιβή σε είδος.

4) Ως προς την με α/α 4 πίστωση ύψους 200,00€, που πραγματοποιήθηκε από τον ....., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αφορούν τη διεκπεραίωση υπόθεσής του στον ΟΠΕΚΕΠΕ, ενώ η αμοιβή της ήταν, κατόπιν συμφωνίας, 500,00€, τα οποία όμως εκ παραδρομής δεν δήλωσε στη σχετική δήλωση φορολογίας εισοδήματος.

5) Ως προς την με α/α 6 πίστωση ύψους 30,00€, που πραγματοποιήθηκε από τον ....., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αφορά χρήματα που της κατέθεσε το παιδί της για την κάλυψη έκτακτης ανάγκης.

6) Ως προς τις με α/α 7, 8, 10, 11, 17, 20 και 18 πιστώσεις, ύψους 250,00€, 350,00€, 300,00€, 300,00€, 300,00€, 300,00€ και 300,00€, που πραγματοποιήθηκαν από τους ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζεται ότι αφορούν ρύθμιση και επανασύνδεση, λόγω μεγάλου χρέους με τον πάροχο της ΔΕΗ, ενώ αμοιβή για την ίδια είτε δεν προέκυψε είτε δεν απαιτήσε, είτε δεν συμφωνήθηκε.

7) Ως προς τις με α/α 9, 26, 27, 30, 32, 14 και 23 πιστώσεις, ύψους 1.500,00€, 8.000,00€, 2.500,00€, 500,00€, 440,00€, 4.000,00€ και 4.000,00€, που πραγματοποιήθηκαν από τους ....., ....., ....., ....., ....., η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζεται ότι αφορούν αγορά δικαιωμάτων του ΟΠΕΚΕΠΕ, ενώ αμοιβή για την ίδια δεν συμφωνήθηκε και δεν καταβλήθηκε.

8) Ως προς την με α/α 12 πίστωση ύψους 350,00€, που πραγματοποιήθηκε από τον ....., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αφορά τη διεκπεραίωση υπόθεσης που χειρίστηκε αναφορικά με την ηλεκτροδότηση τόσο των οικιακών όσο και των επαγγελματικών γεωτρήσεων του ιδίου και του πατέρα του. Αμοιβή έλαβε σε είδος.

9) Ως προς τις με α/α 13 και 19 πιστώσεις, ύψους 3.500,00€ και 1.000,00€, που πραγματοποιήθηκαν από την ....., η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζεται ότι αφορούν διεκπεραίωση φορολογικών της υποχρεώσεων.

10) Ως προς τις με α/α 15 και 39 πιστώσεις, ύψους 300,00€ και 100,00€, που πραγματοποιήθηκαν από τον ....., η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζεται ότι αφορούν την ηλεκτροδότηση ενός ακινήτου του. Αμοιβή δε συμφωνήθηκε και δεν απαιτήθηκε.

11) Ως προς την με α/α 16 πίστωση ύψους 300,00€, που πραγματοποιήθηκε από τον ....., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αφορά ρύθμιση και καταβολή της 1<sup>ης</sup> δόσης, προαπαιτούμενο για την επανασύνδεση, λόγω μεγάλου χρέους με τη ΔΕΗ για ηλεκτροδότηση γεώτρησης. Αμοιβή δε συμφωνήθηκε και δεν απαιτήθηκε.

12) Ως προς τις με α/α 21, 29, 34, 35, 40, 24, 25, 37, 43 και 70 πιστώσεις, ύψους 500,00€, 800,00€, 2.500,00€, 2.300,00€, 500,00€, 2.000,00€, 1.350,00€, 2.800,00€, 600,00€ και 600,00€, που πραγματοποιήθηκαν από τους ....., ....., ....., ....., η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζεται ότι αφορούν διεκπεραίωση φορολογικών, τραπεζικών, ασφαλιστικών και δικαστικών εκκρεμοτήτων του, καθώς και παράσταση νομικού συμβούλου σε δικαστήρια, ενώ αμοιβή για την ίδια δεν προέκυψε αλλά συμφωνήθηκε να γίνει κατά την ολοκλήρωση των ενεργειών που απαιτούνταν, ενώ με τον ..... ούτε συμφωνήθηκε ούτε καταβλήθηκε.



- 13) Ως προς την με α/α 22 πίστωση ύψους 1.500,00€, που πραγματοποιήθηκε από τον ....., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αφορά τη διενέργεια πώλησης των δικαιωμάτων του ΟΠΕΚΕΠΕ για λογαριασμό τρίτων και σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί αμοιβή δική της.
- 14) Ως προς την με α/α 28 πίστωση ύψους 1.050,00€, που πραγματοποιήθηκε από τον ....., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αφορά τη ρύθμιση και επανασύνδεση ρεύματος, λόγω μεγάλου χρέους με τον πάροχο της ΔΕΗ για ηλεκτροδότηση γεώτρησής του. Ωστόσο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μετάνιωσε και του έστειλε πίσω τα χρήματα μέσω ΕΛΤΑ 18 Ιουνίου (κατάθεση με κωδικό .....
- 15) Ως προς την με α/α 31 πίστωση ύψους 285,00€, που πραγματοποιήθηκε από ....., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αφορά την επαγγελματική σχέση που είχε με κάποιο τρίτο πρόσωπο, το οποίο όμως δεν μπορεί να θυμηθεί.
- 16) Ως προς τις με α/α 33, 36, 38, 41, 45, 47, 50, 52, 55, 60, 66, 72 και 75 πιστώσεις, ύψους 500,00€, 500,00€, 300,00€, 300,00€, 300,00€, 250,00€, 300,00€, 300,00€, 500,00€, 300,00€, 300,00€ και 250,00€ που πραγματοποιήθηκαν από τον ....., η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζεται ότι αφορούν διεκπεραίωση φορολογικών, τραπεζικών, ασφαλιστικών και δικαστικών εκκρεμοτήτων του, καθώς και παράσταση νομικού συμβούλου σε δικαστήρια, ενώ αμοιβή για την ίδια δεν συμφωνήθηκε λόγω φιλίας.
- 17) Ως προς τις με α/α 42, 51 και 64 πιστώσεις ύψους 500,00€, 695,00€ και 600,00€, που πραγματοποιήθηκαν από τον ....., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αφορά διεκπεραίωση φορολογικών εκκρεμοτήτων που είχε η πρώην γυναίκα του, οι οποίες πληρώθηκαν από την προσφεύγουσα με τα χρήματα των πιστώσεων. Αμοιβή δε συμφωνήθηκε, λόγω της τραγικής οικονομικής τους κατάστασης.
- 18) Ως προς τις με α/α 44, 48, 49 και 56 πιστώσεις, ύψους 600,00€, 600,00€, 1.000,00€ και 250,00€, που πραγματοποιήθηκαν από την ....., η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζεται ότι αφορούν διεκπεραίωση φορολογικών, τραπεζικών, ασφαλιστικών και δικαστικών εκκρεμοτήτων του, ενώ εκκρεμεί η αμοιβή για την ίδια.
- 19) Ως προς τις με α/α 53, 54, 58, 62, 63, 67, 69, 71, 73, 74, 77, 80 και 82 πιστώσεις, ύψους 500,00€, 1.800,00€, 2.500,00€, 1.500,00€, 700,00€, 3.000,00€, 350,00€, 1.200,00€, 400,00€, 5.000,00€, 3.000,00€, 5.500,00€ και 4.850,00€, που πραγματοποιήθηκαν από την ....., η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζεται ότι αφορούν έξοδα νοσηλείας του συζύγου της, καθώς και τον εξοπλισμό μονάδας που είχε στηθεί κατόπιν προτροπής της ..... με έξοδα της προσφεύγουσας, τα οποία στη συνέχεια λάμβανε με τις υπό κρίση πιστώσεις.
- 20) Ως προς την με α/α 57 πίστωση ύψους 100,00€, που πραγματοποιήθηκε από την ....., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αφορά διεκπεραιώσεις εκκρεμοτήτων που είχε με ακίνητο του συζύγου της και την ηλεκτροδότηση ενός ακινήτου. Αμοιβή δεν προέκυψε, λόγω της ολιγόλεπτης ενασχόλησής της.

21) Ως προς τις με α/α 59, 61, 65 και 68 πιστώσεις, ύψους 250,00€, 250,00€, 1.200,00€ και 600,00€, που πραγματοποιήθηκαν από τους ....., ....., ..... και ..... αντίστοιχα, η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζεται ότι αφορούν διεκπεραίωση φορολογικών- δικαστικών εκκρεμοτήτων τους και ειδικότερα έξοδα που πληρώθηκαν για τις υποθέσεις τους.

22)Ως προς τις με α/α 76, 78, 79 και 81 πιστώσεις, ύψους 300,00€, 600,00€, 600,00€ και 600,00€, που πραγματοποιήθηκαν από την ....., η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζεται ότι αφορούν διεκπεραιώσεις με καταβολές σε τρίτους ως προς την ίδρυση ατομικής επιχείρησης κομμωτηρίου, με μορφή χρησιδανείου με σκοπό τη δημιουργία εταιρίας στη συνέχεια, κάτι που όμως δεν έγινε ποτέ, καθώς οι σχέσεις των μελών ήρθαν σε ρήξη.

23) Ως προς τις με α/α 83, 88, 89, 91, 92 και 93 πιστώσεις, ύψους 300,00€, 900,00€, 3.500,00€, 480,00€, 550,00€ και 600,00€, που πραγματοποιήθηκαν από τους ....., ....., ..... και ....., η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζεται ότι αφορούν διεκπεραιώσεις φορολογικών εκκρεμοτήτων τους και όχι αμοιβή της.

24)Ως προς την πίστωση με α/α 87 ύψους 500,00€, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αφορά ανάληψη ηλεκτροδότησης γεώτρησης, η οποία όμως ματαιώθηκε και του επέστρεψε τα χρήματα εις χείρας του σε μετρητά.

25) Ως προς την πίστωση με α/α 90 ύψους 800,00€, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αφορά ανάληψη διεκπεραίωση δανείων του προς το τραπεζικό σύστημα και ρύθμιση αυτών και όχι αμοιβή δική της.

26) Ως προς την με α/α 94 πίστωση ύψους 650,00€, που πραγματοποιήθηκε από τον ..... ....., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αφορά έναντι ενοικίου αγροτεμαχίων, τα οποία νοικιάζει ο σύζυγός της στον καταθέτη, και τα οποία εκ παραδρομής δε δήλωσε στη σχετική δήλωση φορολογίας εισοδήματος.

27)Ως προς τις με α/α 86, 95 και 96 πιστώσεις ύψους 600,00€, 500,00€ και 400,00€ που πραγματοποιήθηκαν από την ....., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αφορά διεκπεραίωση φορολογικών εκκρεμοτήτων. Αμοιβή, ενώ συμφωνήθηκε, δεν καταβλήθηκε.

**Επειδή**, στην υπό κρίση ενδικοφανή η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει τις απόψεις, όπως διατυπώθηκαν στο έγγραφο σημείωμα απόψεων (αρ. πρωτ. .... EI 2022 ΕΜΠ/09.12.2022 ) που υποβλήθηκε σε απάντηση της κλήσης σε ακρόαση του άρθρου 28 του ΚΦΔ.

**Επειδή**, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας αναφορικά με την με α/α 28 πίστωση, αυτός δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός, καθώς επικαλείται μια κατάθεση δική της, μέσω ΕΛΤΑ, που πραγματοποιήθηκε τον Ιούνιο του 2018 χωρίς ωστόσο να αναφέρεται ο παραλήπτης της πίστωσης.

**Επειδή**, αναφορικά με τις προαναφερθείσες πιστώσεις, η προσφεύγουσα δεν προσκομίζει κανένα έγγραφο που να αποδεικνύει τους ισχυρισμούς της.

**Επειδή**, στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος του υπό κρίση φορολογικού έτους 2017, η προσφεύγουσα δήλωσε εισοδήματα από τόκους καταθέσεων ύψους 0,09€ και ο σύζυγός της, ..... , δήλωσε εισοδήματα που εξαιρούνται από φόρο & εισφορά ύψους 79,98€ και εισοδήματα από τόκους καταθέσεων ύψους 0,09€, ήτοι συνολικό οικογενειακό εισόδημα ύψους 80,84€.

**Επειδή**, η προσφεύγουσα, με κύρια δραστηριότητα «ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΓΙΑ ΜΗ ΟΙΚΙΣΤΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ», κατά το φορολογικό έτος 2017 φέρεται, κατά τους ισχυρισμούς της, να διεκπεραιώνει υποθέσεις των καταθετών (φορολογικές, δικαστικές, φορολογικές εκκρεμότητες, εργασίες σε ακίνητα, μεσολάβηση στον ΟΠΕΚΕΠΕ) για τις οποίες δε συμφωνούσε και δε ζητούσε/λάμβανε αμοιβή.

**Επειδή**, σε κάποιες από τις περιπτώσεις η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υπήρχαν αμοιβές, οι οποίες ωστόσο εκ παραδρομής δεν δηλώθηκαν στη σχετική δήλωση φορολογίας εισοδήματος. Σε πολλές από τις προαναφερθείσες περιπτώσεις ισχυρίζεται, ότι για τις υποθέσεις που διεκπεραίωνε, δεν λάμβανε κάποια αμοιβή επειδή:

-Οι καταθέσεις προορίζονταν για έξοδα τρίτων,

-Επιστρεφόντουσαν πίσω δια χειρός

-Λάμβανε αμοιβές σε είδος

-Δεν θυμάται ή δεν μπορεί να συσχετίσει την αμοιβή, λόγω ότι έχει παρέλθει μεγάλο διάστημα από την κατάθεση

-Αμοιβή δεν συμφωνήθηκε ή δεν προκύπτει

-Αμοιβή δεν συμφωνήθηκε για φιλικούς λόγους.

Οι ανωτέρω περιπτώσεις περιλαμβάνουν, κατά τους ισχυρισμούς της, διεκπεραιώσεις σε υποθέσεις των καταθετών (φορολογικές, δικαστικές, φορολογικές εκκρεμότητες, εργασίες σε ακίνητα, μεσολάβηση στον ΟΠΕΚΕΠΕ, σύσταση εταιριών, στον ΟΑΕΔ, σε τράπεζες και φροντίδα αρρώστων).

**Επειδή**, από την ενδελεχή έρευνα και ανάλυση των περιουσιακών στοιχείων και των τραπεζικών λογαριασμών της προσφεύγουσας διαπιστώθηκε για το φορολογικό έτος 2017, προσαύξηση της περιουσιακής κατάστασης συνολικής αξίας 102.990,00€ (Λογ. ΕΘΝΙΚΗΣ Τράπεζας 91.510,00€ , Λογ. ΠΕΙΡΑΙΩΣ 9.980,00€ & ΙΔΡΥΜΑΤΑ ΠΛΗΡΩΜΩΝ 1.500,00€), από πιστώσεις/καταθέσεις τρίτων φυσικών προσώπων στους τραπεζικούς λογαριασμούς τους, οι

οποίες δεν δικαιολογούνται από τις υποβληθείσες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος τους και αποτελούν μέρος της δραστηριότητας που ανέπτυξε η προσφεύγουσα στην παροχή διαφόρων ειδών διεκπεραιώσεων.

**Επειδή**, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας κρίνεται αναπόδεικτος και ως εκ τούτου ορθώς οι εν λόγω πιστώσεις χαρακτηρίστηκαν από τη φορολογική αρχή ως προσαύξηση περιουσίας και φορολογήθηκαν με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν. 4172/2013.

#### Ως προς το δεύτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας

**Επειδή**, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές, τούτο, ωστόσο, δε σημαίνει ότι η αρχή της χρηστής διοίκησης μπορεί να εξελιχθεί σε τροχοπέδη για την εφαρμογή της νομιμότητας εκ μέρους των οργάνων της Διοίκησης. Η τελευταία δε, επιτάσσει την έκδοση καταλογιστικών πράξεων ή πράξεων επιβολής προστίμων σε βάρος του φορολογούμενου, όταν από τον γενόμενο σε βάρος του έλεγχο διαγνώσθηκαν αντικειμενικά στοιχεία που στοιχειοθετούν το πραγματικό ορισμένης φορολογικής παράβασης.

**Επειδή**, η φορολογική αρχή είναι υποχρεωμένη να εφαρμόσει πιστά τις διατάξεις της φορολογικής νομοθεσίας και να ακολουθήσει τις οδηγίες της Φορολογικής Διοίκησης, όπως αυτές διατυπώνονται μέσω των ερμηνευτικών εγκυκλίων χωρίς να εξετάζει τη «συνταγματικότητα» ή όχι αυτής, αρμοδιότητα που εναπόκειται στα χέρια της δικαστικής εξουσίας.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο σχετικός ισχυρισμός της απορρίπτεται ως αβάσιμος.

#### Ως προς τον τρίτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας

**Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 ΚΔΔ όπως αυτό τροποποιήθηκε από το άρθρο 17 του Ν. 4446/2016 (Α' 240/22.12.2016 – έναρξη ισχύος του άρθρου 17 από τη δημοσίευση του Ν. 4446/2016 στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης) τίθεται νέος κανόνας όσον αφορά τη σχέση μεταξύ της ποινικής και της διοικητικής δίκης, ο οποίος προβλέπει ότι ο Διοικητικός Δικαστής δεσμεύεται όχι μόνον από τις αμετάκλητες καταδικαστικές αποφάσεις των Ποινικών Δικαστηρίων ως προς την ενοχή του δράστη, αλλά και από τις αμετάκλητες αθωωτικές αποφάσεις, καθώς και από τα αμετάκλητα απαλλακτικά βουλεύματα, εκτός εάν η απαλλαγή οφείλεται στην έλλειψη στοιχείου της αντικειμενικής ή της υποκειμενικής υπόστασης του ποινικού αδικήματος που δεν αποτελεί προϋπόθεση της αντίστοιχης αποδοθείσας διοικητικής παράβασης.

Περαιτέρω, το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει κρίνει ότι, στο ανωτέρω πλαίσιο, ο Διοικητικός Δικαστής μπορεί να απομακρυνθεί από τις ουσιαστικές κρίσεις του Ποινικού Δικαστή

στηριζόμενος είτε στη διαφοροποίηση μεταξύ των προϋποθέσεων του ποινικού αδικήματος και της διοικητικής παράβασης (βλ. ΣτΕ Ολομ. 4662/2012) είτε στο χαμηλότερο βαθμό απόδειξης της διοικητικής παράβασης (λ.χ. φοροδιαφυγής) που ισχύει στη διοικητική δίκη, σε σχέση με εκείνο που διέπει την ποινική δίκη, για το αντίστοιχο ποινικό αδίκημα (βλ. ΣτΕ Β΄ Τμ. 1992/2016 επταμ.) ή σε στοιχεία που δεν είχε λάβει υπόψη του το Ποινικό Δικαστήριο ή το δικαστικό συμβούλιο (βλ. ΣτΕ Β΄ Τμ. 1713-1714/2014, 2069/2014, 1184/2015, 2403/2015, 2503/2016).

Κατ' εκτίμηση των ανωτέρω δεδομένων, η νέα διάταξη του άρθρου 5 παρ. 2 εδαφ. Β΄ ΚΔΔ θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι βρίσκει, κατ' αρχήν, πεδίο εφαρμογής μόνον εφόσον: (α) έχει εκδοθεί αμετάκλητο απαλλακτικό βούλευμα, οπότε θεωρείται ότι δεν υπάρχουν καν αποχρώσεις ενδείξεις ενοχής, αρκετές για να γίνει παραπομπή της υπόθεσης στο ποινικό ακροατήριο, λαμβανομένου υπόψη και του ότι το αρμόδιο όργανο της ποινικής δικαιοσύνης κρίνει την ουσία της υπόθεσης, στο στάδιο αυτό, με βάση επίπεδο απόδειξης ανάλογο ή χαμηλότερο εκείνου στο οποίο στηρίζεται ο Διοικητικός Δικαστής, ή (β) έχει εκδοθεί αμετάκλητη αθωωτική απόφαση με βέβαιη και χωρίς αμφιβολίες κρίση του Ποινικού Δικαστή για μη διάπραξη του αποδιδόμενου αδικήματος φοροδιαφυγής.

Υπό την ίδια ερμηνευτική εκδοχή, η διάταξη δεν εφαρμόζεται, εάν η αμετάκλητη αθωωτική απόφαση στηρίζεται σε αμφιβολίες του Ποινικού Δικαστηρίου, καθόσον αυτές συναρτώνται με το υψηλότερο επίπεδο απόδειξης της παράβασης, που διέπει την ποινική δίκη (βλ. Δημητρακόπουλος Ι., *Ne bis in idem*, τεκμήριο αθωότητας και η νέα ρύθμιση του άρθρου 5 παρ. 2 εδαφ. Β΄ του ΚΔΔ [άρ. 17 του ν. 4446/2016] ).

Ο υπό κρίση ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται αόριστα και αβάσιμα καθώς η ίδια ουδόλως αναφέρεται στα στοιχεία ασκηθείσας εναντίον της ποινικής δίωξης και στην εξέλιξη αυτής, ώστε να διαπιστωθεί η ύπαρξη, αλλά και το ακριβές περιεχόμενο τυχόν αθωωτικής απόφασης ποινικού δικαστηρίου, η οποία θα έθετε θέμα εφαρμογής των ως άνω διατάξεων του άρθρου 5 παρ. 2 ΚΔΔ και απόφασης εν τέλει επί του ζητήματος αν η εν λόγω διάταξη βρίσκει πεδίο εφαρμογής στη συγκεκριμένη υπόθεση.

Κατόπιν των ανωτέρω

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την απόρριψη της με αριθμό πρωτοκόλλου ...../19-01-2023 ενδικοφανούς προσφυγής της ..... του ..... με ΑΦΜ:..... και την επικύρωση της προσβαλλόμενης πράξης.

**Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας βάσει της παρούσας απόφασης**

Αριθμός Πράξης	Βάσει Ελέγχου	Βάσει Απόφασης
Με αριθμό ...../16-12-2022 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2017	54.907,64€	54.907,64€

Επί των οφειλόμενων φόρων κ.λ.π. θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του ΚΦΔ.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

Ακριβές αντίγραφο

Η υπάλληλος του Αυτοτελούς

Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ  
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

**ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.