



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 19/5/2023

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: 991

Ταχ. Δ/ση : Τακαντζά Α. 8-10
Ταχ. Κώδικας : 54639 - Θεσσαλονίκη
Τηλέφωνο : 2313-332241
E-Mail : ded.thess@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 Α' 206), εφεξής ΚΦΔ,
 - β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23-10-2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26-10-2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,
 - γ. της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017),
 - δ. τη με αρ. Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009),
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
4. Την από 30/1/2023 και με αρ. πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία..... με ΑΦΜκατά των ακόλουθων πράξεων του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Σερρών: α) της με αρ.- 23/12/2022 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος/ επιβολής προστίμου φορ. έτους 2016 και β) της με αρ.23/12/2022 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ/επιβολής προστίμου φορολογικής περιόδου 1/1 - 31/12/2016, και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.
5. Τις ανωτέρω πράξεις.
6. Τις απόψεις της ΔΟΥ Σερρών.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 30/1/2023 και με αρ. πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμίαμε.ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

- Με τη με αρ.- 23/12/2022 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος/ επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2016 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Σερρών καταλογίστηκε στην προσφεύγουσα με αντικείμενο δραστηριότητας το χονδρικό εμπόριο καφέ, τσαγιού, κακάου και μπαχαρικών, φόρος εισοδήματος ύψους 2.898,55€ πλέον προστίμου άρθρου 58 ΚΦΔ λόγω ανακρίβειας 724,64€, ήτοι συνολικό ποσό 3.623,19€, λόγω προσθήκης στα καθαρά κέρδη της ως λογιστικής διαφοράς ποσού 9.995,00€, ήτοι της καθαρής αξίας ύψους 3.100,00€ δύο ληφθέντων εικονικών στο σύνολο φορολογικών στοιχείων, έκδοσης της εταιρείας με την επωνυμία.....με.ΑΦΜ.....και της καθαρής αξίας ύψους 6.895,00€ τεσσάρων ληφθέντων εικονικών στο σύνολο φορολογικών στοιχείων, έκδοσης της εταιρείας με την επωνυμία.....με.ΑΦΜ.....
- Με τη με αρ.- 23/12/2022 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ/ επιβολής προστίμου φορολογικής περιόδου 1/1 - 31/12/2016 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Σερρών δεν αναγνωρίστηκε πιστωτικό υπόλοιπο προς έκπτωση ύψους 1.599,77€ και καταλογίστηκε στην προσφεύγουσα φόρος ύψους 799,03€ πλέον προστίμου άρθρου 58α του ΚΦΔ λόγω ανακρίβειας 399,51€, ήτοι συνολικό ποσό 1.198,54€, κατόπιν μη αναγνώρισης προς έκπτωση από τον φόρο των εκροών της του ΦΠΑ ποσού 2.398,80€, ήτοι ποσού 744,00€ των προαναφερθέντων ληφθέντων εικονικών φορολογικών στοιχείων έκδοσης της εταιρείας με την επωνυμία.....με.ΑΦΜ..... και ποσού 1.654,80€ των προαναφερθέντων ληφθέντων εικονικών φορολογικών στοιχείων έκδοσης της εταιρείας με την επωνυμία.....με.ΑΦΜ.....

Οι ως άνω προσαλλόμενες πράξεις εδράζονται επί των από 23/12/2022 εκθέσεων μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος και ΦΠΑ της ΔΟΥ Σερρών, σε εκτέλεση της με αρ.....2022 εντολής του Προϊσταμένου της. Αιτία ελέγχου, αποτέλεσε α) η από 26/5/2022 έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου ΕΛΠ και ΚΦΔ της ΥΕΔΔΕ Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με την οποία ημε ΑΦΜ....., κατά τα ελεγχόμενα φορολογικά έτη 2016 έως 2018, έλαβε και εξέδωσε εικονικά φορολογικά στοιχεία για ανύπαρκτες συναλλαγές στο σύνολό τους και μεταξύ των ληπτών της συμπεριλαμβανόταν και η προσφεύγουσα, και β) η από 29/6/2022 έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου ΕΛΠ και ΚΦΔ της ΥΕΔΔΕ Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με την οποία ημε ΑΦΜ....., κατά τα ελεγχόμενα φορολογικά έτη 2016 έως 2018, έλαβε και εξέδωσε εικονικά φορολογικά στοιχεία για ανύπαρκτες συναλλαγές στο σύνολό τους και μεταξύ των ληπτών της συμπεριλαμβανόταν και η προσφεύγουσα.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των προσαλλόμενων

πράξεων του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Σερρών, προβάλλοντας τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

1. Έλλειψη αιτιολογίας. Πραγματικές συναλλαγές. Μη εικονικότητα των συναλλαγών, καθόσον το συμφωνηθέν ποσό μεταξύ των μερών είναι αυτό που αναγράφεται στα επίμαχα τιμολόγια, παρόλο που κατά τις κρατούσες συνθήκες της αγοράς θα μπορούσε να είναι μικρότερο. Αντιστροφή του βάρους της απόδειξης. Καλοπιστία της ως λήπτριας.
2. Η διάταξη του άρθρου 53 του ΚΦΔ αντίκειται στα άρθρα 78 παρ. 1 και 4 και 43 παρ. 2 του Συντάγματος..Παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου.

Ως προς τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο

Επειδή, με το άρθρο 66 παρ. 5 του ΚΦΔ, ως ισχύει από 2/2/2016 ορίζεται ότι: «... Εικονικό είναι το φορολογικό στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή στην οποία το ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη που αναγράφονται στο στοιχείο είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στη Φορολογική Διοίκηση. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή νομική οντότητα ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται.»

Επειδή, με το άρθρο 64 του ΚΦΔ ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή, στο άρθρο 34 του ΚΦΔ.ορίζεται ότι: «.....Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να προβεί, μετά από έλεγχο, σε έκδοση πράξης διόρθωσης οποιουδήποτε προηγούμενου άμεσου, διοικητικού, εκτιμώμενου ή προληπτικού προσδιορισμού φόρου, εφόσον από τον έλεγχο διαπιστωθεί αιτιολογημένα ότι ο προηγούμενος προσδιορισμός φόρου ήταν ανακριβής ή εσφαλμένος».

Επειδή, με το άρθρο 28 παρ. 2 του ΚΦΔ ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο».

Επειδή, με το άρθρο 5 του ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.), ως ισχύει από 01/01/2015, ορίζεται ότι: «5. Κάθε συναλλαγή και γεγονός που αφορά την οντότητα τεκμηριώνεται με κατάλληλα παραστατικά (τεκμήρια). Τα παραστατικά αυτά εκδίδονται είτε από την οντότητα είτε από τους συναλλασσόμενους με αυτήν είτε από τρίτους, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο αυτόν. Τα παραστατικά αναφέρουν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για την ασφαλή ταυτοποίηση κάθε μίας συναλλαγής ή γεγονότος, και σε κάθε περίπτωση όσα ορίζει ο παρών νόμος... 7. Η οντότητα εφαρμόζει κατάλληλες κατά την κρίση της δικλίδες για: α) Τη διασφάλιση ότι υπάρχει αξιόπιστη και ελέγξιμη αλληλουχία τεκμηρίων (ελεγκτική αλυσίδα) για κάθε συναλλαγή ή γεγονός, από το χρόνο που προέκυψαν μέχρι το διακανονισμό τους. β) Τη δημιουργία αξιόπιστης και ελέγξιμης αλληλουχίας τεκμηρίων, που διασφαλίζει την ευχερή συσχέτιση των συναλλαγών και άλλων γεγονότων με τα λογιστικά αρχεία και τις χρηματοοικονομικές καταστάσεις. γ) Την επίτευξη εύλογης διασφάλισης ως προς την αυθεντικότητα των παραστατικών (τεκμηρίων) της προηγούμενης παραγράφου και την ακεραιότητα του περιεχομένου τους, με σκοπό την επιβεβαίωση της προέλευσης αυτών και την τεκμηρίωση της συναλλαγής».

Επειδή, αν η φορολογική αρχή αποδείξει ότι ο εκδότης είναι μιν πρόσωπο φορολογικώς υπαρκτό, αλλά εν όψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων ή της υλικοτεχνικής υποδομής της επιχειρήσεώς του και του προσωπικού που απασχολεί, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή, το βάρος αποδείξεως της αληθείας της συναλλαγής φέρει ο λήπτης του τιμολογίου. (ΣΤΕ 1404/2015).

Επειδή, το άρθρο 171 παρ. 1 και 4 του Ν.2717/1999 «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας» ορίζει ότι : «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά... Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη».

Επειδή, όπως έχει γίνει δεκτό στη νομολογία (ΣΤΕ 1315/1991, ΣΤΕ 3813/1994), δεν υπάρχει παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας στην περίπτωση που συντάχθηκε έκθεση ελέγχου από όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου ΔΟΥ, ερειδόμενη επί τη βάσει άλλης έκθεσης ελέγχου, συνταχθείσας από υπάλληλο άλλης αναρμόδιας Δ.Ο.Υ., οι διαπιστώσεις και τα συμπεράσματα του οποίου υιοθετούνται από τον υπάλληλο της αρμόδιας Δ.Ο.Υ.. Και τούτο, διότι στην περίπτωση αυτή εχώρησε πάντως η απαιτούμενη εκτίμηση των διαλαμβανόμενων στην άλλη έκθεση από το όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου Δ.Ο.Υ. και συντάχθηκε και σχετική έκθεση, τυχόν δε κατά το περιεχόμενο υπάρχουσες ελλείψεις της εν λόγω έκθεσης, δεν καθιστούν την επ' αυτής ερειδόμενη πράξη επιβολής φόρου ή προστίμου τυπικώς πλημμελή, αλλά αποτελούν (οι ελλείψεις αυτές) αντικείμενο ουσιαστικής εκτιμήσεως εκ μέρους των Διοικητικών Δικαστηρίων, κατά την έρευνα της συνδρομής των πραγματικών περιστατικών που απαιτούνται για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου.

Επειδή, περαιτέρω, στο σώμα της πράξης δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας, που μπορεί να περιέχεται ή να συμπληρώνεται από τη σχετική έκθεση ελέγχου (ΣΤΕ 2695/1993 και ΣΤΕ 962/2012).

Επειδή, η εικονικότητα των επίμαχων συναλλαγών και ο προσδιορισμός της διαφοράς εισοδήματος και της διαφοράς ΦΠΑ στα υπό κρίση φορ. έτη αποτυπώνεται και στοιχειοθετείται αναλυτικά, διεξοδικά και εμπειριστατωμένα στις από 23/12/2022 εκθέσεις μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος και ΦΠΑ της ΔΟΥ Σερρών, ερειδόμενες στις διαπιστώσεις και τα ευρήματα της από 26/5/2022 έκθεσης μερικού φορολογικού ελέγχου ΕΛΠ και ΚΦΔ της ΥΕΔΔΕ Θεσσαλονίκης, για την εταιρεία με την επωνυμίαμε ΑΦΜ....., και της από 29/6/2022 έκθεσης μερικού φορολογικού ελέγχου ΕΛΠ και ΚΦΔ της ΥΕΔΔΕ Θεσσαλονίκης, για την εταιρεία με την επωνυμίαμε ΑΦΜ..... Ενδεικτικά, διαπιστώθηκαν τα εξής:

Η εκδότρια επιχείρησημε ΑΦΜ..... με αντικείμενο εργασιών τις γενικές κατασκευαστικές εργασίες για μη οικιστικά κτίρια, ήταν συναλλακτικώς ανύπαρκτη, καθώς:

- Ομε ΑΦΜ....., ο οποίος εμφανιζόταν κατά τα ελεγχόμενα έτη 2016 έως 2018, ως διαχειριστής και μοναδικός εταίρος της ουδέποτε άσκησε ή ήταν σε θέση να ασκήσει τη διοίκηση αυτής και να παρέχει τις υποτιθέμενες υπηρεσίες ως ανάδοχος έργου καθώς α) παρουσιαζόταν ως επιχειρηματίας και κυρίως ως μοναδικός εκπρόσωπος και εταίρος, ταυτόχρονα έξι επιχειρήσεων που απέδιδαν κέρδη (περίπου 1,2 εκ. ευρώ), εκ των οποίων μόνο η μία έχει έδρα στο Ν. Θεσσαλονίκης, β) σε μία από τις εν λόγω επιχειρήσεις, κατά δήλωση του, παρείχε αποκλειστικά και μόνο ο ίδιος υπηρεσίες (χωρίς να απασχολεί προσωπικό, αλλά και χωρίς να έχει τις απαιτούμενες εξειδικευμένες γνώσεις), γ) εργαζόταν ως ιδιωτικός υπάλληλος (μισθωτός) πλήρους απασχόλησης, με καθήκοντα φύλαξης (security), εντός του Ν. Θεσσαλονίκης.
- Κατά την έναρξη της, συνέταξε το από 17/10/2016 ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης για ακίνητο επί της οδούστις....., προκειμένου η επιχείρηση να παρουσιάζεται συναλλακτικά υπαρκτή, χωρίς στην πραγματικότητα να ασκήσει οποιαδήποτε δραστηριότητα σε αυτό. Σύμφωνα με έγγραφο της ΔΕΔΔΗΕ Α.Ε. Σερρών, η κατανάλωση ηλεκτρικού ρεύματος της έδρας ήταν εξαιρετικά χαμηλή και παρέπεμπε σε ανενεργή επιχείρηση. Ακίνητο επί της οδούστις....., που επίσης μισθώθηκε χρησιμοποιήθηκε αποκλειστικά ως κατάστημα υποδημάτων - ενδυμάτων από το Νοέμβριο του 2017 έως Μάρτιο του 2018 (σύμφωνα με τις δηλώσεις των εκμισθωτών του ακινήτου) ή έως τον Ιούνιο του 2018 (κατά τη δήλωση εργαζομένων της).
- Στερούνταν πλήρως της δυνατότητας εκτέλεσης της πληθώρας των τεχνικών έργων που φέρεται ότι διενήργησε, καθώς δε διέθετε τεχνικό προσωπικό εξειδικευμένης επαγγελματικής κατάρτισης. Απασχόλησε υπαλληλικό προσωπικό (υπαλλήλους εμπορικών καταστημάτων – πωλητές) στο υποκατάστημά της επί της οδούστις....., ήτοι κατάστημα πώλησης ενδυμάτων, υποδημάτων και τσαντών χωρίς καμία συμμετοχή στη διοίκηση/οργάνωση/είσπραξη εσόδων του εν λόγω υποκαταστήματος.
- Δε διέθετε πάγιο εξοπλισμό, δεν έλαβε άδεια χρήσης μηχανημάτων έργου, ουδέποτε ανέθεσε

την εκτέλεση των τεχνικών έργων και την παροχή υπηρεσιών σε τρίτους (υπεργολάβους).

- Δεν πραγματοποίησε αγορές, ενδοκοινοτικές αποκτήσεις και εισαγωγές, που να σχετίζονται με την κύρια δραστηριότητά της μη διαθέτοντας έτσι αποθέματα εμπορευμάτων ή αναλώσιμων υλικών, ικανών να αιτιολογήσουν τις υποτιθέμενες πωλήσεις της. Οι αγορές που πραγματοποίησε κρίθηκαν από την ΥΕΔΔΕ Θεσσαλονίκης εικονικές στο σύνολό τους.
- Εισπράττοντας, όπως ορίζουν οι σχετικές διατάξεις του νόμου, τις απαιτήσεις της μέσω των τραπεζικών λογαριασμών της, στη συνέχεια μετέφερε τα εν λόγω ποσά, κατά την ίδια ή και τις αμέσως επόμενες ημέρες σε τραπεζικούς λογαριασμούς πρακτορείων ή σε φυσικά πρόσωπα – υπαλλήλους πρακτορείων ή άμεσα στην ΟΠΑΠ ΑΕ, εμφανιζόμενη ως παίκτρια τυχερών παιχνιδιών (αγορά «δελτίων στοιχηματισμού»), προκειμένου να «χαθεί» η ροή του χρήματος των υποτιθέμενων εισπράξεών της, δίνοντας νομιμοφάνεια στις εν λόγω εικονικές συναλλαγές της με τους λήπτες - πελάτες της. Περίπου το 65% των εισπράξεων από απαιτήσεις της διοχετεύθηκε σε τέτοιους τραπεζικούς λογαριασμούς και διατέθηκε για τυχερά παιχνίδια ενώ δε διαπιστώθηκε να έχουν διενεργηθεί πληρωμές για υποχρεώσεις της προς προμηθευτές της για αγορές - δαπάνες συναφείς με τη δραστηριότητά της.
- Για το φορολογικό έτος 2016 (έτος έναρξης της δραστηριότητάς της) προέβη στην υποβολή δήλωσης φορολογίας εισοδήματος Ν.Π. με αγορές και δαπάνες αξίας περίπου ισόποσης των πωλήσεων, με αποτέλεσμα να προκύπτουν οριακά φορολογικά κέρδη. Για τα φορολογικά κέρδη 2017 και 2018 υπέβαλε δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος εκπρόθεσμα την 1/3/2021 συνεπεία του ελέγχου, προκειμένου (ως εκτιμάται από τον έλεγχο) να προσδοθεί νομιμοφάνεια και υπόσταση στις υποτιθέμενες συναλλαγές της.

Η εκδότρια επιχείρηση με ΑΦΜ..... με αντικείμενο εργασιών το χονδρικό εμπόριο ηλεκτρονικών υπολογιστών, ήταν συναλλακτικώς ανύπαρκτη, καθώς:

- Ο..... με ΑΦΜ..... ο οποίος εμφανίζεται κατά τα ελεγχόμενα έτη 2016 έως 2018, ως διαχειριστής και μοναδικός εταίρος της, ουδέποτε άσκησε ή ήταν σε θέση να ασκήσει τη διοίκηση αυτής και να παρέχει τις υποτιθέμενες υπηρεσίες ως ανάδοχος έργου, καθώς α) παρουσιαζόταν ως επιχειρηματίας και κυρίως ως μοναδικός εκπρόσωπος και εταίρος, ταυτόχρονα έξι επιχειρήσεων που απέδιδαν κέρδη (περίπου 1,2 εκ. ευρώ), εκ των οποίων μόνο η μία είχε έδρα στο Ν. Θεσσαλονίκης, ενώ παράλληλα δήλωνε ότι όλες οι εργασίες που περιγράφονται στα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε η πραγματοποιήθηκαν από τον ίδιο, με γνώσεις που απέκτησε εμπειρικά, β) εργαζόταν ως ιδιωτικός υπάλληλος (μισθωτός) πλήρους απασχόλησης, με καθήκοντα φύλαξης (security), εντός του Ν. Θεσσαλονίκης.
- Κατά την έναρξή της, συνέταξε το από 17/10/2016 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Μίσθωσης για ακίνητο επί της οδού, προκειμένου η επιχείρηση να παρουσιάζεται συναλλακτικά υπαρκτή. Σύμφωνα με το έγγραφο της ΔΕΔΔΗΕ Α.Ε. Σερρών, η κατανάλωση ηλεκτρικού ρεύματος της έδρας ήταν εξαιρετικά χαμηλή, γεγονός που παρέπεμπε σε ανενεργή επιχείρηση και όχι σε ενεργή εγκατάσταση για την οποία δηλώθηκαν ακαθάριστα έσοδα εκατομμυρίων ευρώ.

- Στερούνταν πλήρως της δυνατότητας εκτέλεσης της πληθώρας των τεχνικών έργων που φέρεται ότι διενήργησε, καθώς δε διέθετε τεχνικό προσωπικό εξειδικευμένης επαγγελματικής κατάρτισης.
- Δε διέθετε πάγιο εξοπλισμό, δεν έλαβε άδεια χρήσης μηχανημάτων έργου, ουδέποτε ανέθεσε την εκτέλεση των τεχνικών έργων και την παροχή υπηρεσιών σε τρίτους (υπεργολαβιών).
- Από έλεγχο που διενεργήθηκε στην επιχείρηση με ΑΦΜ....., από την οποία φέρεται να πραγματοποιήσει το 99,48% των αγορών της στο φορολογικό έτος 2016, διαπιστώθηκε ότι αυτή εξέδωσε εικονικά στοιχεία για ανύπαρκτες συναλλαγές στο σύνολό τους σε όλους τους συναλλασσόμενους με αυτή.
- Εισπράττοντας όπως ορίζουν οι σχετικές διατάξεις του νόμου τις απαιτήσεις της μέσω των τραπεζικών λογαριασμών της, στη συνέχεια μετέφερε τα εν λόγω ποσά, κατά την ίδια ή και τις αμέσως επόμενες ημέρες σε τραπεζικούς λογαριασμούς πρακτορείων, σε φυσικά πρόσωπα – υπαλλήλους των πρακτορείων ή άμεσα στην ΟΠΑΠ ΑΕ, εμφανιζόμενη ως παίκτρια τυχερών παιχνιδιών (αγορά «δελτίων στοιχηματισμού»), προκειμένου να «χαθεί» η ροή του χρήματος των υποτιθέμενων εισπράξεών της, δίνοντας νομιμοφάνεια στις εν λόγω εικονικές συναλλαγές της με τους λήπτες- πελάτες της. Περίπου το 65% των εισπράξεων από απαιτήσεις της διοχετεύτηκε σε τέτοιους λογαριασμούς και διατέθηκε για τυχερά παιχνίδια ενώ δε διαπιστώθηκε να έχουν διενεργηθεί πληρωμές για υποχρεώσεις της προς προμηθευτές της για αγορές – δαπάνες συναφείς με την δραστηριότητά της.
- Για το φορολογικό έτος 2016 (έτος έναρξης της δραστηριότητά της) υπέβαλε δήλωση φορολογίας εισοδήματος Ν.Π, με αγορές μεγαλύτερης αξίας από τις πωλήσεις της, με αποτέλεσμα να προκύπτουν ζημίες. Για τα δε φορολογικά έτη 2017 και 2018, υπέβαλε εκπρόθεσμα δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος στις 4/9/2020 συνεπεία του ελέγχου, προκειμένου (ως εκτιμάται από την ελεγκτική αρχή) να προσδοθεί νομιμοφάνεια και υπόσταση στις υποτιθέμενες συναλλαγές της.

Σχετικά με τις υπό κρίση συναλλαγές της προσφεύγουσας με τις ανωτέρω εκδότριες εταιρείες διαπιστώθηκαν τα εξής:

- Η προσφεύγουσα έλαβε, καταχώρησε στα βιβλία της και συμπεριέλαβε στις υποβληθείσες δηλώσεις εισοδήματος και ΦΠΑ, τα ακόλουθα φορολογικά στοιχεία:

Έκδοσης της με ΑΦΜ.....

A/A	Είδος	Αρ. Ημ/νία	Περιγραφή	Καθ. Αξία	ΦΠΑ	Συνολική αξία
1	TIM	03/02-12-2016	Πλακάκια, Αρμόστοκος	1.500,00	360,00	1.860,00
2	ΤΠΥ	33/07-12-2016	Τεχνικές εργασίες τοποθέτησης πλακιδίων	1.600,00	384,00	1984,00
ΣΥΝΟΛΟ				3.100,00	744,00	3.844,00

Έκδοσης της με ΑΦΜ.....

A/A	Είδος	Αρ. Ημ/νία	Περιγραφή	Καθ. Αξία	ΦΠΑ	Συνολική ή αξία
1	Τ.Π.Υ	12/05-12-2016	Λαμπτήρες	1.300,00	312,00	1.612,00
2	TIM	13/02-12-	Προβολείς, Λαμπτήρες, UPS	1.895,00	454,80	2.349,80

		2016				
3	Τ.Π.Υ	19/07-12-2016	Ηλεκτρολογικές εργασίες	1.800,00	432,00	2.232,00
4	Τ.Π.Υ	20/07-12-2016	Service κλειστού κυκλώματος ασφαλείας	1.900,00	456,00	2.356,00
ΣΥΝΟΛΟ				6.895,00	1.654,80	8.549,80

- Η προσφεύγουσα, ως φέρουσα το βάρος της απόδειξης του υπαρκτού των συναλλαγών ούτε μετά την επίδοση του με αρ.../2022 σημειώματος διαπιστώσεων άρθρου 28 ΚΦΔ, επέδειξε στοιχεία στη φορολογική αρχή, προκειμένου να αποδείξει ότι οι περιγραφόμενες κατασκευαστικές εργασίες πραγματοποιήθηκαν από τις εκδότριες των ανωτέρω τιμολογίων εταιρείες. Τέτοια στοιχεία θα μπορούσαν να είναι συμβάσεις έργου, αγορές αντίστοιχων υλικών, τραπεζικά παραστατικά εξόφλησης των τιμολογίων κλπ. Περαιτέρω, σημειώνεται ότι βάσει των τηρούμενων λογιστικών αρχείων που επιδείχθηκαν, τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία εμφανίζονταν ανεξόφλητα ως προς την καθαρή αξία της συναλλαγής καθώς είχε καταβληθεί μέσω τραπεζικής πληρωμής μόνο ο αναλογών ΦΠΑ τους.
- Η προσφεύγουσα καταχώρησε τα ανωτέρω τιμολόγια σε λογαριασμούς λογιστικής εξόδων, με μοναδικό σκοπό να διογκώσει τις δαπάνες της, μειώνοντας έτσι τα φορολογητέα κέρδη της και κατ' επέκταση τον φόρο εισοδήματος προς καταβολή του οικείου φορολογικού έτους.

Επειδή, με το άρθρο 65 του ΚΦΔ ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

Επειδή, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε στοιχεία που να επιβεβαιώνουν τους ισχυρισμούς της, να αποδεικνύουν την πραγματοποίηση των επίμαχων συναλλαγών και την καλοπιστία της ως λήπτριας, που εξετάζεται μόνο στην περίπτωση λήψης εικονικών ως προς το πρόσωπο του εκδότη των φορολογικών στοιχείων (ΠΟΛ.1071/2015 και ΠΟΛ.1097/2016), και να μεταβάλλουν το πόρισμα του ελέγχου.

Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί έλλειψης αιτιολογίας, πραγματικών συναλλαγών, μη εικονικότητας, αντιστροφής του βάρους της απόδειξης, καλοπιστίας της ως λήπτριας, απορρίπτεται ως αναπόδεικτος.

Ως προς τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο

Επειδή, η προσφεύγουσα, ισχυρίζεται ότι η κατ' άρθρο 53 του ΚΦΔ υποχρέωση καταβολής τόκου σε περίπτωση εκπρόθεσμης καταβολής φορολογικής οφειλής, καθόσον το ποσό του τόκου προσαυξάνει τη φορολογική οφειλή, έχει τον χαρακτήρα φορολογικής επιβάρυνσης – πρόσθετου φόρου. Κατά συνέπεια, η ανωτέρω διάταξη, καθορίζοντας την επιβολή φορολογικού βάρους, υπό την έννοια του πρόσθετου φόρου, εμπίπτει σαφώς στις διατάξεις των άρθρων 78 παρ. 1 και 4 του Συντ.

Επειδή, με τις διατάξεις των παρ. 1 και 4 του άρθρου 78 Συντ., ορίζονται τα ακόλουθα: «1. Κανένας

φόρος δεν επιβάλλεται ούτε εισπράττεται χωρίς τυπικό νόμο που καθορίζει το υποκείμενο της φορολογίας και το εισόδημα, το είδος της περιουσίας, τις δαπάνες και τις συναλλαγές ή τις κατηγορίες τους, στις οποίες αναφέρεται ο φόρος. 4. Το αντικείμενο της φορολογίας, ο φορολογικός συντελεστής, οι απαλλαγές ή εξαιρέσεις από τη φορολογία και η απονομή των συντάξεων δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο νομοθετικής εξουσιοδότησης». Κατ' άρθρου δε 43 παρ. 2 Συντ. ορίζεται ότι: «Υστερα από πρόταση του αρμόδιου Υπουργού επιτρέπεται η έκδοση κανονιστικών διαταγμάτων, με ειδική εξουσιοδότηση νόμου και μέσα στα όριά της. Εξουσιοδότηση για την έκδοση κανονιστικών πράξεων από άλλα όργανα της διοίκησης επιτρέπεται προκειμένου να ρυθμιστούν ειδικότερα θέματα με τοπικό ενδιαφέρον ή με χαρακτήρα τεχνικό ή λεπτομερειακό». Με τις διατάξεις, τέλος, του άρθρου 53 ν. 4174/2013 προβλέπεται ότι: «1. Αν οποιοδήποτε ποσό φόρου δεν καταβληθεί εντός της νόμιμης προθεσμίας, ο φορολογούμενος υποχρεούται να καταβάλει τόκους επί του εν λόγω ποσού φόρου για τη χρονική περίοδο από την επόμενη μέρα της λήξης της νόμιμης προθεσμίας. Σε περίπτωση εκπρόθεσμης ή τροποποιητικής δήλωσης καθώς και σε περίπτωση εκτιμώμενου, διορθωτικού ή προληπτικού προσδιορισμού του φόρου, ως αφετηρία υπολογισμού των τόκων λαμβάνεται η λήξη της προθεσμίας κατά την οποία θα έπρεπε να είχε αρχικά καταβληθεί, βάσει του νόμου, ο φόρος που προκύπτει από την εκπρόθεσμη ή τροποποιητική δήλωση ή από την πράξη προσδιορισμού... 4. Ο Υπουργός Οικονομικών με απόφασή του ορίζει τα επιτόκια υπολογισμού τόκων, καθώς και όλες τις αναγκαίες λεπτομέρειες για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου».

Επειδή, με το άρθρο 53 του ΚΦΔ ορίζεται ότι: «1. Αν οποιοδήποτε ποσό φόρου δεν καταβληθεί εντός της νόμιμης προθεσμίας καταβολής, ο φορολογούμενος υποχρεούται να καταβάλει τόκους επί του εν λόγω ποσού φόρου για τη χρονική περίοδο από την επόμενη μέρα της λήξης της νόμιμης προθεσμίας. Σε περίπτωση εκπρόθεσμης ή τροποποιητικής δήλωσης καθώς και σε περίπτωση εκτιμώμενου, διορθωτικού ή προληπτικού προσδιορισμού του φόρου, ως αφετηρία υπολογισμού των τόκων λαμβάνεται η λήξη της προθεσμίας κατά την οποία θα έπρεπε να είχε αρχικά καταβληθεί, βάσει του νόμου, ο φόρος που προκύπτει από την εκπρόθεσμη ή τροποποιητική δήλωση ή από την πράξη προσδιορισμού. ... 3. Τόκοι επί των τόκων δεν υπολογίζονται και δεν οφείλονται. 4. Ο Υπουργός Οικονομικών με απόφασή του, ορίζει τα επιτόκια υπολογισμού τόκων, καθώς και όλες τις αναγκαίες λεπτομέρειες για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου».

Επειδή, κατ' εξουσιοδότηση της ανωτέρω διάταξης του άρθρου 53 παρ. 4 του ΚΦΔ, εξάλλου, εκδόθηκε η ΑΥΟ ΔΠΕΙΣ 1198598 ΕΞ 2013 («Καθορισμός των επιτοκίων του άρθρου 53 του ν. 4174/2013»), κατ' άρθρο 1 της οποίας ορίζεται ότι: «Το ύψος του επιτοκίου υπολογισμού των τόκων που καταβάλλει ο φορολογούμενος κατά τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 53 του ν. 4174/2013 (Α 170) ορίζεται ως το επιτόκιο των πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (MRO) που ισχύει κατά την ημερομηνία καταβολής του φόρου, πλέον οκτώ και πενήντα μίας (8,51) εκατοστιαίες μονάδες, ετησίως».

Επειδή, κατά τη νομολογία του ΣτΕ (βλ. απόφ. ΣτΕ 2574/2009), ειδική είναι η εξουσιοδότηση, όταν προσδιορίζει καθ' ύλην το αντικείμενό της, δηλαδή καθορίζει κατά τρόπο συγκεκριμένο τα θέματα που μπορούν να ρυθμιστούν με τις κανονιστικές πράξεις που θα εκδοθούν. Η ευρύτητα της εξουσιοδότησης,

δηλαδή ο μεγάλος αριθμός περιπτώσεων τις οποίες η Διοίκηση μπορεί να ρυθμίσει κανονιστικώς, δεν επηρεάζει το κύρος της, εφόσον τα θέματα είναι επαρκώς καθορισμένα. Η νομοθετική εξουσιοδότηση είναι ορισμένη όταν υπάρχουν επαρκή κριτήρια, γενικές αρχές, διδάγματα της κοινής πείρας και κατευθύνσεις που καθορίζουν κατά βάση το πλαίσιο της ρύθμισης των θεμάτων που αφορά. Σύμφωνα με τη νομολογία του ΣτΕ, εξάλλου (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ Ολ. 1749/2016, ΣτΕ 2148, 2150, 2090, 520, 148-150/2015, 3299, 3013/2014, 2186/2013, 235/2012, ΟλΣτΕ 2815/2004), ειδικότερα είναι τα θέματα που αποτελούν μερικότερη περίπτωση του θέματος που αποτελεί κύριο αντικείμενο της νομοθετικής ρύθμισης ή έχει λεπτομερειακό χαρακτήρα σε σχέση με τη βασική ουσιαστική ρύθμιση που περιέχεται στον νόμο. Στην περίπτωση αυτή, απαιτείται, επομένως, το ίδιο το νομοθετικό κείμενο να περιέχει όχι απλώς τον καθ' ύλην προσδιορισμό του αντικειμένου της εξουσιοδότησεως, αλλά επιπλέον και την ουσιαστική ρύθμισή του, έστω και σε γενικό, ορισμένο όμως πλαίσιο, σύμφωνα προς το οποίο θα ενεργήσει η Διοίκηση, προκειμένου να ρυθμίσει τα μερικότερα θέματα. Η ανωτέρω δε ουσιαστική ρύθμιση μπορεί να υπάρχει τόσο στις διατάξεις του εξουσιοδοτικού νόμου όσο και σε διατάξεις άλλων νόμων σχετικών με τα θέματα που αποτελούν αντικείμενο της νομοθετικής εξουσιοδότησης (βλ. γενικά επί των ανωτέρω Ε. Πρεβεδούρου, Οι κανονιστικές πράξεις της διοίκησης, διαθέσιμο στον ιστότοπο: www.prevedouros.gr).

Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, και παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο ορισμός του επιτοκίου αποτελεί ειδικότερο τεχνικό ζήτημα, το οποίο επιτρεπώς και σύμφωνα με το Σύνταγμα αποτελεί αντικείμενο νομοθετικής εξουσιοδότησης, αφού δεν εμπίπτει στις κατ' άρθρου 78 παρ. 4 Συντ. κατηγορίες (αντικείμενο της φορολογίας, φορολογικός συντελεστής, απαλλαγές ή εξαιρέσεις από τη φορολογία), άπτεται δε όχι των όρων γένεσης και υπολογισμού της φορολογικής ενοχής, αλλά του ειδικότερου ζητήματος της υπερημερίας του φορολογικώς υπόχρεου. Παρόμοιες, εξάλλου, εξουσιοδοτικές διατάξεις, όσον αφορά τον ορισμό των υπέρ του Δημοσίου επιτοκίων (από ιδιωτικού δικαίου ενοχές, συμβατικές ή αδικοπρακτικές), υφίσταντο ήδη και προ της θέσπισης του Κ.Φ.Δ., όπως ιδίως οι διατάξεις των άρθρων 109 ΕισΝΑΚ, 293 ΑΚ και 15 παρ. 5 ν. 876/1979 (βλ. και Κ. Πέρρου, σε Φωτόπουλος Ι., Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 1466).

Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο

Επειδή, η δημόσια διοίκηση δεσμεύεται από την αρχή της νομιμότητας, όπως αυτή καθιερώνεται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 2, 43, 50, 82, 83 και 95 & 1 του Συντάγματος (ΣτΕ 8721/1992, 2987/1994), και η οποία συνεπάγεται ότι η διοίκηση οφείλει ή μπορεί να προβαίνει μόνο σε ενέργειες που προβλέπονται και επιβάλλονται ή επιτρέπονται από τους κανόνες που θεσπίζουν το Σύνταγμα, οι νομοθετικές πράξεις, οι διοικητικές κανονιστικές πράξεις, που έχουν εκδοθεί βάσει νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθώς και από κάθε κανόνα ανώτερης ή ισοδύναμης προς αυτούς τυπικής ισχύος.

Επειδή, σύμφωνα με τη θεωρία, η αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου προς τη Διοίκηση προστατεύει την εύλογη πεποίθηση του μέσου, καλόπιστου και εχέφρονα διοικούμενου ότι μια συγκεκριμένη κατάσταση ευμενής για τον ίδιο, που έχει δημιουργηθεί είτε από θεσμικό πλαίσιο είτε από

διοικητική πρακτική συνεχή, ομοιόμορφη και με χρονική διάρκεια, δεν πρόκειται να μεταβληθεί ή αν μεταβληθεί θα ληφθεί υπόψη η βλάβη που ο διοικούμενος θα υποστεί. Σύμφωνα δε με τη νομολογία, ζήτημα παραβίασης της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου προς τη Διοίκηση γεννάται, εφόσον με θετική ενέργεια της δημιουργείται στον διοικούμενο η σταθερή κι εύλογη πεποίθηση ότι ορισμένη συμπεριφορά του είναι νόμιμη, δεν αρκεί δε για τη δημιουργία της πεποιθήσεως αυτής μόνη η αδράνεια της Διοίκησης να επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις ή άλλα μέτρα σε βάρος του διοικούμενου (ΣΤΕ 2674/2013, 1608/2004).

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση η Διοίκηση δε διαπιστώθηκε να έχει προβεί σε καμία (θετική) ενέργεια, ικανή να προκαλέσει την εύλογη πεποίθηση στην προσφεύγουσα ότι δεν προτίθεται να προβεί σε οποιονδήποτε καταλογισμό φόρου ή προστίμου σε βάρος της.

Επειδή, η αρχή της χρηστής και καλόπιστης διοίκησης επιβάλλει πράγματι στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές, τούτο, ωστόσο, δε σημαίνει ότι η αρχή της χρηστής και καλόπιστης διοίκησης μπορεί να εξελιχθεί σε τροχοπέδη για την εφαρμογή της νομιμότητας εκ μέρους των οργάνων της Διοίκησης. Η τελευταία δε, επιτάσσει την έκδοση καταλογιστικών πράξεων ή πράξεων επιβολής προστίμων σε βάρος του φορολογουμένου, όταν από τον γενόμενο σε βάρος του έλεγχο διαγνώσθηκαν αντικειμενικά στοιχεία που στοιχειοθετούν το πραγματικό ορισμένης φορολογικής παράβασης ή τη μη απαλλαγής του από φόρο με βάση συγκεκριμένες διατάξεις νόμων.

Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παραβίασης της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, απορρίπτεται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της με αρ. πρωτ.30/1/2023 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία..... με ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση - καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση:

- Η με αρ. ... - 23/12/2022 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος/ επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2016 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Σερρών

	Ποσό
Διαφορά φόρου	2.898,55€
Πρόστιμο άρθρου 58 του ΚΦΔ	724,64€
Σύνολο φόρου για καταβολή	3.623,19€

Επί του οφειλόμενου φόρου θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του ΚΦΔ

- Η με αρ. ... - 23/12/2022 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ/ επιβολής προστίμου φορολογικής περιόδου 1/1 - 31/12/2016 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Σερρών

	Ποσό
Μη αναγνώριση πιστωτικού υπολοίπου για έκπτωση σε επόμενη χρήση	1.599,77€
Διαφορά φόρου	799,03€
Πρόστιμο άρθρου 58α του ΚΦΔ	399,51€
Σύνολο φόρου για καταβολή	1.198,54€

Επί του οφειλόμενου φόρου θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του ΚΦΔ

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς Γραφείου
Διοικητικής Υποστήριξης

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.