



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Θεσσαλονίκη : 29-05-2023

Αριθμ. Αποφ.: 1106



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ  
ΤΜΗΜΑ Α7-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Τακαντζά 8 -10, Θεσ/νικη  
Ταχ. Κώδικας : 54639  
Πληροφορίες : Κ. Μαβινίδου  
Τηλέφωνο : 2313-332246  
E-Mail : ded.thess@.aade.gr  
Url : [www.aade.gr](http://www.aade.gr)

**ΑΠΟΦΑΣΗ  
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 ΦΕΚ Α' 206), εφεξής ΚΦΔ.  
β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει..

γ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

δ. Την με αριθμό Α.1165/22-11-2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009),

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ. 1126366ΕΞ 2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ 2759B/01-09-2016) με θέμα «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης **30-01-2023** και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή του . .... **του** .... με **ΑΦΜ** ....., ατομική επιχείρηση με κύρια δραστηριότητα «Λιανικό Εμπόριο Υποδημάτων», με έδρα στην ....., επί της οδού ....., Τ.Κ. ...., κατά των με αριθμ. **α)...**/**28-12-2022** οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2016 και **β)...**/**28-12-2022** οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικού έτους 2016, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ξάνθης και τα προσκομιζόμενα με αυτές σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις, των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Την Έκθεση Απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ξάνθης ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Α.Α.Δ.Ε., με την οποία ζητείται η απόρριψη της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α7 – Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **30-01-2023** και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής του ..... **του** ..... η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των

υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

- Με την με αριθμό **.../28-12-2022** οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2016, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα διαφορά φόρου εισοδήματος ποσού 24.965,70€, πλέον προστίμου του άρθρου 58 του Κ.Φ.Δ. ποσού 12.482,85€, πλέον ειδική εισφορά αλληλεγγύης ποσού 4.564,19€, ήτοι **συνολικό ποσό 42.012,74€**.
- Με την με αριθμό **.../28-12-2022** οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικού έτους 2016, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα διαφορά Φ.Π.Α. 6.967,20€, πλέον προστίμου του άρθρου 58<sup>Α</sup> του ΚΦΔ ποσού 3.483,60€, ήτοι **συνολικό ποσό 10.450,80€**.

Οι ανωτέρω πράξεις εκδόθηκαν βάσει των από 28-12-2022 εκθέσεων ελέγχου φόρου εισοδήματος και Φ.Π.Α. που διενήργησε η Δ.Ο.Υ. Ξάνθης στην προσφεύγουσα ατομική επιχείρηση δυνάμει της υπ' αριθμ. ..../29-06-2021 εντολής μερικού φορολογικού ελέγχου φορολογικού έτους 2016.

Αίτια του ελέγχου αποτέλεσαν τα υπ' αριθμ. ..../26-09-2022 (αρ.πρωτ. εισερχομένου της Δ.Ο.Υ. Ξάνθης ..../29-09-2022) δελτίο πληροφοριών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης και το υπ' αριθμ. ..../18-06-2021 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Ξάνθης που αφορά σε έλεγχο της επιχείρησης . .... , σύμφωνα με τα οποία ο προσφεύγων στο φορολογικό έτος 2016 έλαβε και καταχώρησε στα φορολογικά του βιβλία τέσσερα (4) εικονικά φορολογικά παραστατικά αγορών, ως εξής:

α/α	Είδος παραστατικού	Αριθμός	Ημερομηνία	Εκδότης	Καθαρή αξία	ΦΠΑ
1	ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ	.	02/06/2016	... – ΑΦΜ: ...	7.020,00	1.684,80
2	ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ	.	20/06/2016	... – ΑΦΜ: ...	10.560,00	2.534,40
3	ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ	.	14/09/2016	... ΑΦΜ: ..	5.520,00	1.324,80
4	ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ	..	30/09/2016	.... - ΑΦΜ: ...	5.930,00	1.423,20
ΣΥΝΟΛΑ					29.030,00	6.967,20

Επίσης, λήφθηκε υπόψη το υπ' αριθμ. .../05-08-2022 (αρ.πρωτ. εισερχομένου Δ.Ο.Υ. Ξάνθης ..../10-08-2022) δελτίο πληροφοριών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με το οποίο ο προσφεύγων στο φορολογικό έτος 2016 εξέπεσε αγορές από δύο προμηθευτές, για τις οποίες δεν διαθέτει νόμιμα παραστατικά εξόφλησης μέσω τραπεζικού συστήματος. Πρόκειται για τα εξής φορολογικά παραστατικά:

α/α	Είδος παραστατικού	Αριθμός	Ημερομηνία	Προμηθευτής	Καθαρή αξία	ΦΠΑ
1	ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ	.	13/12/2016	.. – ΑΦΜ:...	12.020,00	2.884,80
2	ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ	..	28/06/2016	... – ΑΦΜ: ...	10.525,00	2.526,00
3	ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ	...	30/06/2016	.. – ΑΦΜ: ....	4.970,00	1.192,80
Σύνολα					27.515,00	6.603,60

Κατά την έναρξη του ελέγχου, στις 09-07-2021 κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα η υπ' αριθμ. ..../06-07-2021 γνωστοποίηση δυνατότητας υποβολής εκπρόθεσμων δηλώσεων μέχρι την κοινοποίηση των προσωρινών αποτελεσμάτων, σύμφωνα με το ν.4512/2018, καθώς και η υπ' αριθμ. .../23-11-2022 πρόσκληση προσκόμισης των λογιστικών αρχείων.

Από τις ελεγκτικές διαπιστώσεις, σύμφωνα με την Α.1293/2019, σχετικά με τις συναλλαγές του προσφεύγοντα με τους εκδότες των επίμαχων τιμολογίων ο έλεγχος κατέληξε ότι ο προσφεύγων έλαβε τα προαναφερθέντα τέσσερα εικονικά φορολογικά στοιχεία τα οποία καταχώρησε στα φορολογικά του βιβλία και εξέπεσε τον αντίστοιχο Φ.Π.Α. εισροών. Επίσης, απέρριψε στη φορολογία εισοδήματος τις αγορές τριών τιμολογίων αγορών, οι οποίες δεν εξοφλήθηκαν μέσω τραπεζικού συστήματος.

Η αρμόδια φορολογική αρχή εξέδωσε και κοινοποίησε με συστημένη επιστολή στις 05-12-2022 στον προσφεύγοντα το υπ' αριθμ. .../30-11-2022 σημείωμα διαπιστώσεων και τις συνημμένες

προσωρινές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος και Φ.Π.Α., επί του οποίου ο προσφεύγων υπέβαλε το υπ' αριθμ. ..../22-12-2022 υπόμνημα αντιρρήσεων που απορρίφθηκε από τον έλεγχο. Κατόπιν αυτού, εξέδωσε τις προσβαλλόμενες οριστικές πράξεις.

Με τη με αριθμό πρωτοκόλλου ..../30-01-2023 ενδικοφανή προσφυγή ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων ισχυριζόμενος ότι η κρίση της φορολογικής αρχής για την εικονικότητα των τιμολογίων αγοράς στηρίχθηκε μόνο από τα στοιχεία που βρέθηκαν από τον έλεγχο των εκδοτριών επιχειρήσεων και αφορούν μόνο αυτές, ώστε από τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής τους συμπεριφοράς και της φύσης του κύκλου εργασιών τους, δεν θα μπορούσαν σε καμία περίπτωση να εκπληρώσουν τις επίμαχες πωλήσεις αγαθών. Η επιχείρησή του συναλλάχθηκε με τις εκδότριες επιχειρήσεις δια αντιπροσώπου (πωλητή) και δειγματισμού των προτεινόμενων προϊόντων προς διάθεση και κατόπιν εκδήλωσης ενδιαφέροντος από τον ίδιο πραγματοποιήθηκαν οι αγορές συγκεκριμένων ποσοτήτων σε συγκεκριμένες τιμές.

### **Ως προς τον ως άνω ισχυρισμό**

**Επειδή**, με το άρθρο 66 παρ. 5 του Κ.Φ.Δ. δίδεται ο ορισμός του εικονικού φορολογικού στοιχείου και συγκεκριμένα ορίζεται ότι: *«Εικονικό είναι το φορολογικό στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή στην οποία το ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη που αναγράφονται στο στοιχείο είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στη Φορολογική Διοίκηση. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή νομική οντότητα ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας. Δεν είναι εικονικό για τον λήπτη το φορολογικό στοιχείο το οποίο αφορά πραγματική συναλλαγή, αν το πρόσωπο του εκδότη είναι διαφορετικό από αυτό που αναγράφεται στο στοιχείο...»*

**Επειδή** όπως έχει γίνει δεκτό στη νομολογία (ΣΤΕ 1315/1991, ΣΤΕ 3813/1994), δεν υπάρχει παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας στην περίπτωση που συντάχθηκε έκθεση ελέγχου από όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου ΔΟΥ, έστω και αν η έκθεση αυτή συντάχθηκε επί τη βάση άλλης εκθέσεως ελέγχου, η οποία συντάχθηκε από υπάλληλο άλλης αναρμόδιας Δ.Ο.Υ., οι διαπιστώσεις και τα συμπεράσματα του οποίου υιοθετούνται από τον υπάλληλο της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. που συνέταξε την έκθεση. Και τούτο, διότι στην περίπτωση αυτή εκχώρησε πάντως η απαιτούμενη εκτίμηση των διαλαμβανομένων στην άλλη έκθεση από το όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου Δ.Ο.Υ. και συντάχθηκε και σχετική έκθεση, τυχόν δε κατά το περιεχόμενο υπάρχουσες ελλείψεις της εκθέσεως, που συνέταξε το αρμόδιο όργανο, δεν καθιστούν την επ' αυτής ερειδόμενη πράξη επιβολής φόρου ή προστίμου τυπικώς πλημμελή, αλλά αποτελούν (οι ελλείψεις αυτές) αντικείμενο ουσιαστικής εκτιμήσεως εκ μέρους των Διοικητικών Δικαστηρίων, κατά την έρευνα της συνδρομής των πραγματικών περιστατικών που απαιτούνται για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου.

**Επειδή**, νομολογιακά έχει κριθεί (ΣΤΕ 2056/1994, ΔΕΦ Θεσσαλονίκης 41/2002) η πράξη επιβολής προστίμου είναι δυνατόν να στηρίζεται σε έκθεση ελέγχου που έχει συντάξει ο διενεργήσας τον έλεγχο υπάλληλος και ο οποίος είναι άλλος από εκείνον που εκδίδει την πράξη επιβολής, αρκεί η τελευταία να στηρίζεται στην έκθεση ελέγχου και στις διατυπωθείσες σε αυτή διαπιστώσεις. Παράβαση του τύπου της διαδικασίας δεν υφίσταται.

**Επειδή** σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 του ΣΤΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει

πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

**Επειδή** σύμφωνα με την νομολογία «δεν απαιτείται απόδειξη, και δη άμεση, της εικονικότητας ειδικώς της συγκεκριμένης συναλλαγής, αλλά η απόδειξη αυτή μπορεί να προκύψει και από δικαστικό τεκμήριο, προς συναγωγή του οποίου αρκεί από τη συνολική και όχι μεμονωμένη και αποσπασματική εκτίμηση των κατ' ιδίαν αποδεικτικών μέσων να προκύπτουν οι περιστάσεις εκείνες που δικαιολογούν το συμπέρασμα ότι ο εκδότης του τιμολογίου δεν είναι, πάντως, εμφανές ότι διέθετε τα μέσα, υλικά και προσωπικά για να εκτελέσει τις επίμαχες εργασίες.» ΣτΕ 1404/2015.

**Επειδή**, στο άρθρο 64 του Κ.Φ.Δ. ορίζεται ότι: «*Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.*».

**Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 28 παρ. 2 του Κ.Φ.Δ ορίζεται ότι: «*Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.*».

**Επειδή**, το άρθρο 171 παρ. 1 και 4 του Ν.2717/1999 «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας» ορίζει ότι : «*1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά... Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη.*».

**Επειδή**, ορθά η φορολογική αρχή για να θεμελιώσει την κρίση της για τη λήψη εικονικών τιμολογίων προέβη σε διαπιστώσεις, οι οποίες συνάπτονται κατ' εξοχήν με τη συνολική δράση και φορολογική συμπεριφορά των εκδοτών των επίδικων τιμολογίων, διότι για να θεμελιωθεί η παράβαση της λήψης εικονικού τιμολογίου πρέπει προηγουμένως να έχει αποδειχθεί ότι το επίδικο τιμολόγιο είναι εικονικό.

**Επειδή** σε κάθε περίπτωση, όπως έχει κριθεί νομολογιακά, το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική διοίκηση (πρβλ. ΣτΕ 4049/2014, 2442/2013, 886/2005 κ.α.). Ωστόσο, τούτο δεν έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη

βεβαιότητα την τέλεσή της. Πράγματι, μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνήθως δυσχερώς εντοπίσιμη. Συγκεκριμένα, η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου της φοροδιαφυγής επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που διέπουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξης της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση.

Τούτων έπεται ότι η τέλεση φορολογικής παράβασης και, περαιτέρω, η ύπαρξη αντίστοιχης φορολογητέας ύλης μπορεί να προκύπτει, κατά την αιτιολογημένη κρίση της αρμόδιας φορολογικής αρχής, όχι μόνο με βάση άμεσες αποδείξεις, αλλά και από έμμεσες αποδείξεις (άλλως «τεκμήρια»), ήτοι από αντικειμενικές και συγκλίνουσες ενδείξεις οι οποίες, συνολικά θεωρούμενες και ελλείψει άλλης εύλογης και αρκούντως τεκμηριωμένης, ενόψει των συνθηκών εξήγησης, που ευλόγως αναμένεται από τον φορολογούμενο, είναι ικανές να προσδώσουν στέρεη πραγματική βάση στο συμπέρασμα περί διάπραξης της αποδιδόμενης παράβασης [πρβλ. ΣΤΕ 2316/1991, 2961/1980 (φορολογία εισοδήματος), ΣΤΕ 43/2006 επταμ., 4134/2001, 428/1996, 4026/1983, 954/1982 (φορολογία δωρεών), ΣΤΕ 2046/1985, 2193/1958 (φορολογία κληρονομιών), ΣΤΕ 2136/2012, 2967/2004, 1275/1985 (παραβάσεις μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων), ΣΤΕ 1404/2015 (παραβάση λήψης εικονικού τιμολογίου), ΣΤΕ 2768/2015, 747/2015, 1351/2014 επταμ. 2951/2013, 117/2005 (τελωνειακές παραβάσεις) – πρβλ ακόμα ΣΤΕ 2780/2012 επταμ. 1934/2013 επταμ., 2365/2013 επταμ. 3103/2015, σχετικά με παραβάσεις των κανόνων περί ανταγωνισμού]]. Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων (πρβλ. ΣΤΕ 2365/2013 επταμ., 2780/2012 επταμ.).

**Επειδή**, αν η φορολογική αρχή αποδείξει ότι ο εκδότης είναι μεν πρόσωπο φορολογικώς υπαρκτό, αλλά εν όψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων ή της υλικοτεχνικής υποδομής της επιχειρήσεώς του και του προσωπικού που απασχολεί, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή, το βάρος απόδειξεως της αληθείας της συναλλαγής φέρει ο λήπτης του τιμολογίου. (ΣΤΕ 1404/2015).

**Επειδή**, στο άρθρο 21 του ν.4172/2013 (Κ.Φ.Ε.) ορίζεται ότι: «1. Ως κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα θεωρείται το σύνολο των εσόδων από τις επιχειρηματικές συναλλαγές μετά την αφαίρεση των επιχειρηματικών δαπανών, των αποσβέσεων και των προβλέψεων για επισφαλείς απαιτήσεις», ενώ στο άρθρο 22 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «Κατά τον προσδιορισμό του κέρδους από επιχειρηματική δραστηριότητα, επιτρέπεται η έκπτωση όλων των δαπανών, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 23 του Κ.Φ.Ε., οι οποίες:

- α) πραγματοποιούνται προς το συμφέρον της επιχείρησης ή κατά τις συνήθεις εμπορικές συναλλαγές της, συμπεριλαμβανομένων και δράσεων εταιρικής κοινωνικής ευθύνης.
- β) αντιστοιχούν σε πραγματική συναλλαγή και η αξία της συναλλαγής δεν κρίνεται κατώτερη ή ανώτερη της αγοραίας, στη βάση των στοιχείων που διαθέτει η Φορολογική Διοίκηση,
- γ) εγγράφονται στα τηρούμενα βιβλία απεικόνισης των συναλλαγών της περιόδου κατά την οποία πραγματοποιούνται και αποδεικνύονται με κατάλληλα δικαιολογητικά».

**Επειδή**, στο άρθρο 32 του ν.2859/2000 ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα έκπτωσης του φόρου μπορεί να ασκηθεί, εφόσον ο υποκείμενος στο φόρο κατέχει: α)...

- β) νόμιμο τιμολόγιο ή άλλο αποδεικτικό στοιχείο που επέχει θέση τιμολογίου, από τα οποία αποδεικνύονται οι παραδόσεις αγαθών και οι παροχές υπηρεσιών που γίνονται σε αυτόν και ο φόρος με τον οποίο επιβαρύνθηκαν.»

**Επειδή**, στην προκειμένη περίπτωση, ο προσφεύγων έλαβε και καταχώρησε στα φορολογικά του βιβλία τα εξής φορολογικά παραστατικά αγορών:

α/α	Είδος παραστατικού	Αριθμός	Ημερομηνία	Εκδότης	Καθαρή αξία	ΦΠΑ
1	ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ	...	02/06/2016	... - ΑΦΜ: ....	7.020,00	1.684,80

2	ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ	...	20/06/2016	... – ΑΦΜ: ....	10.560,00	2.534,40
Σύνολα					17.580,00	4.219,20

α/α	Είδος παραστατικού	Αριθμός	Ημερομηνία	Εκδότης	Καθαρή αξία	ΦΠΑ
1	ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ	..	14/09/2016	... - ΑΦΜ: ..	5.520,00	1.324,80
2	ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ	..	30/09/2016	... - ΑΦΜ: ....	5.930,00	1.423,20
Σύνολα					11.450,00	2.748,00

**Επειδή**, στην προκειμένη περίπτωση, η εικονικότητα των τιμολογίων έκδοσης . .... με Α.Φ.Μ.: .... αποτυπώνεται και στοιχειοθετείται στο αρ. πρωτ. ΕΜΠ ...../26-09-2022 Δελτίο Πληροφοριών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης – Δ' Υποδιεύθυνση Κομοτηνής, Τμήμα Δ2 Προληπτικών ελέγχων Αλεξανδρούπολης, καθώς και στην από 27-09-2022 Έκθεση Ελέγχου της ίδιας Υπηρεσίας στον προσφεύγοντα, το πόρισμα της οποίας υιοθετήθηκε πλήρως από τη Δ.Ο.Υ. Ξάνθης. Σύμφωνα με την ανωτέρω έκθεση :

«Η εκδότρια ..... δεν πραγματοποίησε ποτέ αγορές εμπορευμάτων από εμπόρους που δραστηριοποιούνται εντός της χώρας, όπως προκύπτει από τις συγκεντρωτικές καταστάσεις ΜΥΦ έτους 2016 που υπέβαλε τόσο η ελεγχόμενη οντότητα, όσο και οι αντισυμβαλλόμενοι.

Δεν πραγματοποίησε ενδοκοινοτικές αποκτήσεις, όπως προκύπτει από τα στοιχεία Vies όπως αυτά ενσωματώνονται στα δεδομένα του συστήματος elenxis.

Δεν πραγματοποίησε εισαγωγές εμπορευμάτων από τρίτες χώρες, σύμφωνα με τα δεδομένα των Τελωνείων όπως αυτά ενσωματώνονται στο σύστημα elenxis. (πραγματοποίησε μόνο μία εισαγωγή από το Β' Τελωνείο Αερολιμένα Θεσ/νίκης, για ηλεκτρικές όμως συσκευές αξίας 4.360,57 € και όχι για είδη που αποτελούσαν αντικείμενο δραστηριότητάς της δηλαδή ενδύματα και υποδήματα.)

Δεν προσκόμισε τα τηρούμενα βιβλία και στοιχεία για το φορολογικό έτος 2016, κατόπιν της με αριθμό ..../2020 έγγραφης Πρόσκλησης για Διάθεση Λογιστικών Αρχείων (βιβλίων και στοιχείων), αποστερώντας από τον έλεγχο τη δυνατότητα να προβεί σε ελεγκτικές επαληθεύσεις των βιβλίων και στοιχείων της.

Δεν διέθετε χώρο προκειμένου να εξυπηρετήσει τον σκοπό της σύστασής της, δεν διέθετε ακόμη λοιπές εγκαταστάσεις ή άλλους αποθηκευτικούς χώρους σύμφωνα με τα δεδομένα του συστήματος TAXIS για την αποθήκευση των εμπορευμάτων που φέρεται να πωλούσε. Σύμφωνα με υπεύθυνη δήλωση της μητέρας του εκμισθωτή του ακινήτου, προέβη μεν σε σύνταξη και υποβολή μισθωτηρίου συμβολαίου με πρόσωπο που παρουσιάστηκε ως ανιψιός της ....., πλην όμως αυτός δεν μετέβη έπειτα στο χώρο, ούτε καν για να παραλάβει τα κλειδιά του καταστήματος-αποθήκης

Δεν διέθετε μεταφορικά μέσα. Δεν απασχόλησε προσωπικό. Σύμφωνα με το με αρ. πρωτ. ..../17-02-2022 έγγραφο του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας Καβάλας, η ..... δεν εμφανίζεται στο ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΡΓΑΝΗ ως εργοδότης και ουδέποτε απασχόλησε προσωπικό. Επιπλέον σύμφωνα με το με αρ. πρωτ. ..../28-02-2022 έγγραφο του ΕΦΚΑ Καβάλας στο ηλεκτρονικό αρχείο εργοδοτών δεν βρέθηκε απογεγραμμένη εργοδότης με την επωνυμία .....

Είχε υποβάλει ανακριβώς τις προβλεπόμενες από τη φορολογική νομοθεσία δηλώσεις εισοδήματος και ΦΠΑ αποτυπώνοντας σε αυτές αγορές προϊόντων και φορολογητέες εισροές που δεν διενεργήθηκαν.

Τα εκδοθέντα από την ελεγχόμενη φορολογικά στοιχεία, είτε με καταθέσεις στον τραπεζικό λογαριασμό της ελεγχόμενης που σκοπό είχαν να προσδοθεί αληθοφάνεια στις συναλλαγές, καθώς την ίδια ημέρα που πραγματοποιούνταν οι μεταφορές προς το λογαριασμό της ..... ή τις αμέσως επόμενες, τα εν λόγω χρηματικά ποσά μεταφέρονταν σε λογαριασμούς τρίτων προσώπων που εμπλέκονταν με τη συγκεκριμένη υπόθεση, όπως περιγράφεται στο με αρ.πρωτ. ΕΜΠ. ..../2018 έγγραφο της ΕΛΥΤ Θεσσαλονίκης ή τα τραπεζικά παραστατικά που συνόδευαν τα τιμολόγια και κατασχέθηκαν από τα συνεργεία ελέγχου της ΕΛΥΤ, δεν απεικόνιζαν πραγματικές μεταφορές χρημάτων καθώς άλλα ποσά αναγράφονταν στην τραπεζική απόδειξη συναλλαγής και άλλα μεταφέρονταν στο λογαριασμό της ελεγχόμενης. (π.χ. στην τραπεζική απόδειξη μεταφοράς EUROBANK με αρ. .... της 06-06-02016, ήταν αποτυπωμένο το ποσό των 8.772,00€, ενώ εισήλθαν στο λογαριασμό της ..... 200,00€).

Κατόπιν των ελεγκτικών διαπιστώσεων στην εκδότρια οι ελεγκτές της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης χαρακτήρισαν το σύνολο των 156 εκδοθέντων τιμολογίων της ....., συνολικής καθαρής αξίας 423.579,99€ πλέον Φ.Π.Α. 99.089,96€ ως εικονικά).

**Επειδή** περαιτέρω, από την ίδια ως άνω έκθεση της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης, Υποδιεύθυνση Κομοτηνής, προκύπτει ότι ο προσφεύγων είναι ένας εκ των ληπτών της ..... Στα πλαίσια ελέγχου στον προσφεύγοντα, η Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. στις 16/12/2021 μετέβη στην έδρα του προσφεύγοντα και με την υπ' αριθμ. ..../2021 έκθεση κατάσχεσης, κατέσχεσε τα επίμαχα υπ'αριθμ. .../02-06-2016 & .../20-06-2016 τιμολόγια καθώς και έξι (6) χειρόγραφες αποδείξεις εξόφλησης αυτών. Από τον έλεγχο των κατασχεμένων στοιχείων διαπιστώθηκε ότι:

- στο τιμ. .../02-06-2016 περιγράφονται οι εξής πωλήσεις: παπούτσια ανδ. ζεύγη 220, παπούτσια γυν. ζεύγη 240, παπούτσια παιδ. ζεύγη 160. Το ως άνω τιμολόγιο, συνολικής αξίας 8.704,80€ φέρεται να εξοφλείται μετρητοίς με τρεις (3) αποδείξεις είσπραξης ποσού 2.901,60€ έκαστη.
- στο τιμ. ..../20-06-2016 περιγράφονται οι εξής πωλήσεις: πέδιλα γυν. ζεύγη 180, πέδιλα ανδρ. ζεύγη 200, παπούτσια αθ. ανδρ. ζεύγη 230, παπούτσια αθ. γυν. ζεύγη 200, παπούτσια αθ. παιδ. ζεύγη 240, παπούτσια πάνινα ανδρ. ζεύγη 160. Το τιμολόγιο αυτό, συνολικής αξίας 13.094,40€ φέρεται να εξοφλείται μετρητοίς με τρεις (3) αποδείξεις είσπραξης αξίας 4.364,80€ έκαστη.

Τα ως άνω παραστατικά καταχωρήθηκαν στα φορολογικά βιβλία του προσφεύγοντα και συμπεριελήφθησαν στο Φ.Π.Α. εισροών που υποβλήθηκε το 2<sup>ο</sup> τρίμηνο του 2016.

Ο τρόπος διενέργειας της συναλλαγής όπως τουλάχιστον αυτή περιγράφεται στην υπεύθυνη δήλωση του ιδιοκτήτη της οντότητας δεν αποτελεί τη συνήθη πρακτική στις εμπορικές συναλλαγές, δηλαδή να πραγματοποιείται δειγματισμός από ένα παντελώς άγνωστο πρόσωπο και ο επιτηδευματίας να μην έχει διατηρήσει στο αρχείο του στοιχεία επικοινωνίας με αυτό, προκειμένου να μπορεί να παραγγείλει και στο μέλλον, ή να επιστρέψει τυχόν ελαττωματικά προϊόντα. Στο σημείο αυτό ο έλεγχος επισημαίνει το γεγονός ότι ο φερόμενος ως αντιπρόσωπος της εκδότριας οντότητας επισκέφτηκε την λήπτρια οντότητα τουλάχιστον (6)έξι φορές για να εισπράξει τα συμφωνηθέντα ποσά και (2) δυο φορές για να προβεί σε δειγματισμούς σύμφωνα πάντα με την υπεύθυνη δήλωση του επιτηδευματία. Από τα παραπάνω, αλλά και από το γεγονός ότι ο όγκος των επίμαχων συναλλαγών προϋποθέτει και δημιουργεί συνθήκες εμπορικών συναλλαγών όπως η άμεση και επαναλαμβανόμενη επαφή μεταξύ των αντισυμβαλλομένων, επίσκεψη στην έδρα της επιχείρησης κλπ, συνάγεται ότι η ελεγχόμενη είναι αδύνατο να μη διαμόρφωσε εικόνα για την πραγματική κατάσταση του αντισυμβαλλόμενου ή να μη δημιουργήθηκαν στην λήπτρια επιχείρηση υποψίες ή υπόνοιες για την εικονικότητα των στοιχείων. Πέραν τούτου σε περίπτωση ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του στοιχείου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (ΣΤΕ 1184/2010,1126/2010). 2)Επί του σώματος των ως άνω τιμολογίων δεν έχει σημειωθεί αριθμός πινακίδων μεταφορικού μέσου και επειδή ο όγκος των εμπορευμάτων για τα συγκεκριμένα είδη είναι μεγάλος διότι αυτά αναγκαστικά πωλούνται σε κουτιά , η χρησιμοποίηση μεταφορικού μέσου καθίσταται αναγκαία,(610 και 1210 κουτιά αντίστοιχα στα εκδοθέντα τιμολόγια).

Στα παραπάνω τιμολόγια πώλησης οι περιγραφές των ειδών είναι γενικές, δεν εξειδικεύονται τα είδη (χρώματα, νούμερα, τύποι (γυναικεία- ανδρικά) κλπ.,

Δεδομένου ότι η αξία των τιμολογίων είναι άνω των 500,00€, διαπιστώνεται η μη σύννομη εξόφληση τους, καθώς αυτή πραγματοποιήθηκε με μετρητά.

Στην υπεύθυνη δήλωση που κατέθεσε στον έλεγχο ο επιτηδευματίας επικαλείται ότι ζήτησε τα τραπεζικά παραστατικά για τις ως άνω συναλλαγές αλλά δεν του δόθηκαν και παρά το γεγονός έλαβε διαβεβαίωση ότι θα προβούν σε καταθέσεις στην τράπεζα των συμφωνηθέντων ποσών οι ίδιοι, από τον έλεγχο του τραπεζικού λογαριασμού της ..... με αρ. GR..... της Τράπεζας EUROBANK, όμως διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει καμία κατάθεση ή μεταφορά ποσών που περιγράφονται στα ως άνω τιμολόγια και στις αποδείξεις είσπραξης, ούτε στη συγκεκριμένη ημερομηνία έκδοσης, ούτε και μεταγενέστερα.

**Επειδή**, η εικονικότητα των τιμολογίων έκδοσης ..... του ..... με Α.Φ.Μ.: ..... αποτυπώνεται και στοιχειοθετείται στην από 31-05-2021 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Ξάνθης στον εκδότη, ως εξής:

«Ο ελεγχόμενος ..... υπέβαλε δήλωση έναρξης εργασιών στις 1-6-2016 και δήλωση διακοπής εργασιών στις 12/12/2016, με αντικείμενο εργασιών «χονδρικό εμπόριο ειδών ιματισμού και υποδημάτων». Δεν προσκόμισε φορολογικά αρχεία στη φορολογική αρχή. Από τον έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Ξάνθης προκύπτει ότι ο ..... δεν διέθετε την υλικοτεχνική υποδομή για την αποθήκευση, διαχείριση και διανομή των εμπορευμάτων που φέρεται να πούλησε. Δεν απασχόλησε ποτέ προσωπικό.

Ο έλεγχος άντλησε στοιχεία από τις υποβληθείσες καταστάσεις πελατών – προμηθευτών, από αλληλογραφία με τους πελάτες του, έχοντας λάβει τα 350 από τα 600 συνολικά εκδιδόμενα φορολογικά στοιχεία, καθώς και από τα δεδομένα των υποβληθεισών δηλώσεων φόρου εισοδήματος & Φ.Π.Α. έτους 2016. Διαπιστώθηκε ότι ο ελεγχόμενος πραγματοποίησε εισαγωγές αγαθών από την Τουρκία. Κατόπιν αιτήματος προς το Α' Τελωνείο Θεσσαλονίκης διαβιβάστηκαν διασαφήσεις των εισαγωγών. Ωστόσο, τα συνοδευτικά έγγραφα αυτών αφορούν περιορισμένο αριθμό διασαφήσεων, περίπου το 25%. Πιο συγκεκριμένα, ο ελεγχόμενος πραγματοποίησε εισαγωγές εμπορευμάτων από τις 04/07/2016 έως τις 17/11/2016 συνολικής (στατιστικής) αξίας 392.011,99€, ενώ δεν πραγματοποίησε αγορές από το εσωτερικό της χώρας. Ωστόσο, σύμφωνα με τις καταστάσεις πελατών, ο ελεγχόμενος στο φορολογικό έτος 2016 εξέδωσε 601 φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 878.708,42€ πλέον Φ.Π.Α. 210.822,90€. Στις περιοδικές δηλώσεις Φ.Π.Α. έτους 2016 δηλώθηκαν συνολικές φορολογητέες εκροές 678.349,27€ και συνολικές φορολογητέες εισροές 671.508,71€, ενώ στη δήλωση φόρου εισοδήματος του ίδιου έτους δεν δηλώθηκαν ακαθάριστα έσοδα. Εμφανίζεται να εκδόθηκαν πλήθος φορολογικών στοιχείων την ίδια ημέρα σε διαφορετικές πόλεις, χωρίς να αποδεικνύεται ο τρόπος μεταφοράς τους. Οι περισσότεροι εκ των ληπτών ισχυρίζονται ότι τα εμπορεύματα μεταφέρθηκαν με ευθύνη του εκδότη. Από τον τελωνειακό έλεγχο προέκυψαν ενδείξεις παρατυπιών κατά την εισαγωγή εμπορευμάτων που σχετίζονται με την ακυρότητα των τελωνειακών εγγράφων (πιστοποιητικά κυκλοφορίας ATR). Στην πλειοψηφία των συναλλαγών δεν αποδεικνύεται ο τρόπος μεταφοράς των εμπορευμάτων στις εγκαταστάσεις του .....

Από τον έλεγχο στο μοναδικό τραπεζικό λογαριασμό του προσφεύγοντα στην τράπεζα Πειραιώς διαπιστώθηκε «κίνηση» του λογαριασμού στο χρονικό διάστημα από 7-6-2016 έως 30-12-2017. Οι καταθέσεις στο χρονικό διάστημα από 7-6-2016 έως 31-12-2016 ανέρχονται σε 30.797,84€. Ορισμένες από αυτές προέρχονται από πρόσωπα για τα οποία έχει εκδοθεί φορολογικό παραστατικό, ενώ, κάποιες έγιναν από τρίτους, όπως απέδειξε ο έλεγχος στις σελ. 14 έως 36 της από 4-6-2021 έκθεσης ελέγχου στον εκδότη. Οι εν λόγω πιστώσεις κρίνονται από τον έλεγχο ως προϊόν χειραγώγησης του τραπεζικού λογαριασμού του ελεγχόμενου για σκοπούς νομιμοφάνειας της εξόφλησης των συγκεκριμένων συναλλαγών. Οι πιστώσεις αυτές συνοδεύονται από ισόποσες χρεώσεις».

**Επειδή** περαιτέρω, ο προσφεύγων έλαβε και καταχώρησε τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία έκδοσης του ..... Ωστόσο, από τα φορολογικά παραστατικά δεν προκύπτει ο τρόπος μεταφοράς των εμπορευμάτων στην επιχείρηση του προσφεύγοντα. Ο προσφεύγων επικαλείται ότι η συναλλαγή έγινε μέσω αντιπροσώπου, χωρίς κανένα στοιχείο που να επιβεβαιώνει τον τρόπο συναλλαγής.

**Επειδή**, σε κάθε περίπτωση, τα επίμαχα εικονικά τιμολόγια έχουν καθαρή αξία άνω των 500€ και ως εκ τούτου, η μη εξόφλησή τους μέσω τραπεζικού συστήματος συνεπάγεται την απόρριψή τους στη φορολογία εισοδήματος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρ.23 παρ.β' του ν.4172/2013.

Κατόπιν αυτού

### **Αποφασίζουμε**

την **απόρριψη** της από **30-01-2023** και με αριθ. πρωτ. .... ενδικοφανούς προσφυγής του ..... του ..... με ΑΦΜ ..... και

**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - Καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση**



**1)Επί της υπ' αριθμ. ..../28-12-2022 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2016**

	<b>ΕΛΕΓΧΟΥ</b>	<b>ΑΠΟΦΑΣΗΣ</b>
Κύριος φόρος	24.965,70 €	24.965,70 €
Πρόστιμο αρ.58 Κ.Φ.Δ.	12.482,85 €	12.482,85 €
Ειδική εισφορά αλληλεγγύης	4.564,19 €	4.564,19 €
<b>Συνολικό ποσό</b>	<b>42.012,74 €</b>	<b>42.012,74 €</b>

Επί του οφειλόμενου φόρου κ.λ.π. θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του Κ.Φ.Δ.

**2)Επί της υπ' αριθμ. ..../28-12-2022 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α., φορολογικού έτους 2016**

	<b>ΕΛΕΓΧΟΥ</b>	<b>ΑΠΟΦΑΣΗΣ</b>
Κύριος φόρος	6.967,20 €	6.967,20 €
Πρόστιμο αρ.58Α Κ.Φ.Δ.	3.483,60 €	3.483,60 €
<b>Συνολικό ποσό</b>	<b>10.450,80 €</b>	<b>10.450,80 €</b>

Επί του οφειλόμενου φόρου κ.λ.π. θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του Κ.Φ.Δ.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Με εντολή του Προϊσταμένου της  
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών  
Ο Προϊστάμενος Της Υποδιεύθυνσης  
Επανεξέτασης και Νομικής Υποστήριξης

**ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.