



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 08/06/2023

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6**

Αριθμός απόφασης: 592

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604553
E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:
 - α. Του άρθρου 63 του Ν. 4987/2022 (ΦΕΚ Α' 206), εφεξής Κ.Φ.Δ..
 - β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)*»
 - γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.
 - δ. Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «*Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.*» (ΦΕΚ Β' 6009)».
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/τ.Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Την με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του σύμφωνα με τις διατάξεις των της αλλοδαπής ναυτιλιακής εταιρείας με έδρα με την επωνυμία, με έδρα (του Γραφείου) στο, κατά της υπ' αριθμ. Πράξης Απόρριψης Απαλλαγής παρ. 6 άρθ. 15 Ν. 3091/2002 για ακίνητα που υπάρχουν την 01/01/2022 του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ. ΑΤΤΙΚΗΣ.
5. Την ως άνω πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την οικεία Έκθεση Ελέγχου.
6. Τις απόψεις του 4ου ΕΛ.ΚΕ. ΑΤΤΙΚΗΣ.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής του Γραφείου στην Ελλάδα σύμφωνα με τις διατάξεις των της αλλοδαπής ναυτιλιακής εταιρείας με έδραμε την επωνυμία η οποία υπεβλήθη **εμπρόθεσμα** και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Η προσφεύγουσα υπέβαλε ενώπιον της Δ.Ο.Υ. ΠΛΟΙΩΝ την υπ' αριθμόν αίτηση για την έκδοση βεβαίωσης απαλλαγής από τον Ειδικό Φόρο Ακινήτων του Ν. 3091/2002, για συγκεκριμένα ακίνητα που κατείχε την 01/01/2022 λόγω **ιδιοχρησιμοποίησης** αυτών. Ειδικότερα πρόκειται για:

- Κτίσματα επί της οδού, τα οποία αναγράφονται αναλυτικά στις σελ. 4-6 της οικείας Έκθεσης Ελέγχου και
- Οικόπεδο επί της οδού

Η ανωτέρω υποβληθείσα αίτηση διαβιβάστηκε στο 4^ο ΕΛ.ΚΕ. ΑΤΤΙΚΗΣ λόγω ελεγκτικής αρμοδιότητας και εκδόθηκε η υπ' αριθμόν εντολή ελέγχου. Ο έλεγχος του 4^{ου} ΕΛ.ΚΕ. ΑΤΤΙΚΗΣ διενήργησε αυτοψία στις, από την οποία διαπιστώθηκε ότι:

- τα κτίσματα επί της οδού ιδιοχρησιμοποιούνται από την προσφεύγουσα για τις ανάγκες της ως γραφεία, αποθήκες και χώροι στάθμευσης, ενώ
- το οικόπεδο επί της οδού, κατά το έτος που ζητείται η απαλλαγή (2022), δεν είχε ολοκληρωθεί-διαμορφωθεί ως υπαίθριες θέσεις στάθμευσης και παρέμενε οικόπεδο.

Ως εκ τούτου, εκδόθηκε η από Έκθεση Ελέγχου, σύμφωνα με την οποία η προσφεύγουσα:

- δικαιούται την απαλλαγή για τα κτίσματα επί της οδού, ενώ
- **δε δικαιούται** την απαλλαγή για το οικόπεδο επί της οδού

Με βάση την οικεία Έκθεση Ελέγχου, εκδόθηκε η υπ' αριθμόν Πράξη Απόρριψης Απαλλαγής παρ. 6 άρθ. 15 Ν. 3091/2002.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της ως άνω προβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1ος λόγος: Εσφαλμένη μη εφαρμογή της εξαίρεσης που προβλέπεται από το αρ. 15 παρ. 2 περ. (α') του Ν. 3091/2002.

2ος λόγος: Εσφαλμένη μη εφαρμογή της εξαίρεσης που προβλέπεται από το αρ. 15 παρ. 1 του Ν. 3091/2002.

3ος λόγος: Εσφαλμένη μη εφαρμογή της εξαίρεσης που προβλέπεται από το αρ. 15 παρ. 2 περ. (γ') του Ν. 3091/2002.

4ος λόγος: Εσφαλμένη μη εφαρμογή της εξαίρεσης που προβλέπεται από το αρ. 15 παρ. 1 του Ν. 3091/2002.

Επισημαίνεται ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε ηλεκτρονικά στην Υπηρεσία μας στις συμπληρωματικό στοιχείο, που αφορούσε σε Βεβαίωση από το

Χρηματιστήριο της Νέας Υόρκης ότι η κοινή μετοχή της τυγχάνει εισηγμένη σε αυτό από και εντεύθεν.

Ως προς τους 1^ο και 2^ο ως άνω ισχυρισμούς της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 15, παρ. 2 του Ν. 3091/2002 «Από την υποχρέωση της προηγούμενης παραγράφου εξαιρούνται, ανεξάρτητα από τη χώρα στην οποία έχουν την έδρα τους σύμφωνα με το καταστατικό τους:

α) Εταιρείες των οποίων οι μετοχές βρίσκονται σε διαπραγμάτευση σε οργανωμένη χρηματιστηριακή αγορά.

β) Εταιρείες οι οποίες ασκούν εμπορική, μεταποιητική, βιομηχανική, βιοτεχνική ή παροχής υπηρεσιών δραστηριότητα στην Ελλάδα, εφόσον κατά το οικείο οικονομικό έτος τα ακαθάριστα έσοδα από τη δραστηριότητά αυτή είναι μεγαλύτερα των ακαθάριστων εσόδων από ακίνητα. Στα ακαθάριστα έσοδα από ακίνητα δεν υπολογίζονται τα έσοδα από ακίνητα, τα οποία ιδιοχρησιμοποιούν οι εταιρείες αποκλειστικά για την άσκηση της επιχειρηματικής τους δραστηριότητας.

Στην εξαίρεση αυτή υπάγονται, ανεξάρτητα από το ύψος των ακαθάριστων εσόδων τους στην Ελλάδα και για διάστημα επτά (7) ετών από την κατάθεση των δικαιολογητικών στην αρμόδια δημόσια υπηρεσία για έκδοση αρχικής οικοδομικής άδειας, και εταιρείες οι οποίες ανεγείρουν κτήρια ή άλλες εγκαταστάσεις που πρόκειται να ιδιοχρησιμοποιήσουν για την άσκηση βιομηχανικής, τουριστικής ή εμπορικής γενικώς επιχείρησης. Η εξαίρεση του προηγούμενου εδαφίου αφορά τα ακίνητα στα οποία πρόκειται να λειτουργήσει η βιομηχανική, τουριστική ή εμπορική επιχείρηση και αίρεται αναδρομικά, αν η εταιρεία δεν προβεί στην έναρξη λειτουργίας της επιχείρησης στα ακίνητα αυτά, μέσα σε επτά (7) έτη από την κατάθεση των δικαιολογητικών στην αρμόδια δημόσια υπηρεσία για έκδοση αρχικής οικοδομικής άδειας ή αν τα ακίνητα μεταβιβασθούν, εκμισθωθούν, εισφερθούν κατά χρήση, παραχωρηθούν δωρεάν, χρησιμοποιηθούν προς εκμετάλλευση από την εταιρεία ή τρίτο κατά οποιονδήποτε άλλον τρόπο, πριν τη συμπλήρωση δεκαετίας από την κατάθεση των δικαιολογητικών στην αρμόδια δημόσια υπηρεσία για έκδοση αρχικής οικοδομικής άδειας.

γ) ναυτιλιακές επιχειρήσεις που έχουν εγκαταστήσει γραφεία στην Ελλάδα σύμφωνα με τις διατάξεις του α.ν. 89/1967 (Α' 132), όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με τον α.ν. 378/1968 (Α' 82), τον ν. 27/1975 (Α' 77), τον ν. 814/1978 (Α' 144) και τον ν. 2238/1994 (Α' 142) και πλοιοκτήτριες εμπορικών πλοίων για τα ακίνητα που ιδιοχρησιμοποιούν στην Ελλάδα αποκλειστικά για γραφεία, αποθήκες και χώρους εστίασης, εκγύμνασης και στάθμευσης του προσωπικού τους για την κάλυψη των λειτουργικών τους αναγκών ή που παραχωρούν δωρεάν, σύμφωνα με την άδεια εγκατάστασής τους, σε ναυτιλιακές επιχειρήσεις, αποκλειστικά για τις παραπάνω χρήσεις. Επίσης, νομικά πρόσωπα και νομικές οντότητες της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου για ακίνητα που εκμισθώνουν σε ναυτιλιακές επιχειρήσεις της παρούσας περίπτωσης, αποκλειστικά για γραφεία, αποθήκες και χώρους εστίασης, εκγύμνασης και στάθμευσης του προσωπικού τους για την κάλυψη των λειτουργικών τους αναγκών.

...».

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, δεν αναγνωρίστηκε η απαλλαγή από Ειδικό Φόρο Ακινήτων του οικοπέδου επί της οδού, επειδή διαπιστώθηκε πως δεν πληρείτο η προϋπόθεση της περ. (γ') της παρ. 2 του άρθ. 15 του Ν. 3091/2002.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, ανεξάρτητα από την πλήρωση ή μη της ανωτέρω προϋπόθεσης, η ίδια δικαιούται απαλλαγής ταυτόχρονα και με βάση λοιπές περιπτώσεις της παρ. 2 του άρθ. 15 του Ν. 3091/2002 και συγκεκριμένα, διότι αφενός τυγχάνει εισηγμένη σε οργανωμένη χρηματιστηριακή αγορά και αφετέρου δεν είχε εισοδήματα από ακίνητα.

Επειδή ωστόσο, οι ναυτιλιακές επιχειρήσεις που έχουν εγκαταστήσει γραφείο στην Ελλάδα σύμφωνα με τον α.ν. 89/1967, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με σειρά νόμων, εξαιρούνται από τον ειδικό φόρο επί των ακινήτων (Ε.Φ.Α.) μόνο με βάση τη διάταξη της παραγράφου 2 περ. γ' του άρθρου 15 του ν. 3091/2002 (βλ. σχετικές αποφάσεις της Υπηρεσίας μας ΔΕΔ 915/2020, ΔΕΔ 1481/2021, ΔΕΔ 525/2022).

Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Ως προς τον 3^ο ως άνω ισχυρισμό της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή ο έλεγχος δεν αναγνώρισε ότι η προσφεύγουσα κατά την ιδιοχρησιμοποιούσε το οικόπεδο επί της οδού ως θέσεις στάθμευσης, για τους κάτωθι λόγους:

- περιλαμβάνεται στη Δήλωση Περιουσιακής Κατάστασης (έντυπο Ε9) ακινήτων αρχική και τροποποιητική αυτής ως οικόπεδο μη ηλεκτροδοτούμενο με ποσοστό συνιδιοκτησίας 66,67%,
- περιλαμβάνεται στην υπ' αριθμόν Δήλωση Ενιαίου Φόρου Ιδιοκτησίας Ακινήτων (ΕΝ.Φ.Ι.Α.) ακινήτων 01/01/2022 αρχική και τροποποιητική αυτής ως οικόπεδο μη ηλεκτροδοτούμενο με ποσοστό συνιδιοκτησίας 66,67%,
- στην υποβληθείσα Αναλυτική Κατάσταση Μισθωμάτων (έντυπο Ε2) αρ. φορολογικού έτους 2021 και την τροποποιητική αυτής, έχει δηλωθεί ιδιοχρηση οικοπέδου μη ηλεκτροδοτούμενου με ποσοστό συνιδιοκτησίας 66,67%,
- η τελευταία άδεια από το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας για διαμόρφωση τριάντα (30) υπαίθριων θέσεων στάθμευσης εκδόθηκε στις

ήτοι κατά την επίμαχη ημερομηνία (.....) δεν υφίσταντο ιδιοχρησιμοποιούμενες επίσημες θέσεις στάθμευσης επί του οικείου οικοπέδου.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, σε κάθε περίπτωση, το επίμαχο οικόπεδο ιδιοχρησιμοποιείτο ήδη από καιρό ως θέσεις στάθμευσης και προς επίρρωση του ισχυρισμού της προσκομίζει:

- σχετικό τοπογραφικό διάγραμμα (σχετ. 4)
- την από Σύμβαση Εργολαβίας με την εταιρεία (σχετ. 5^α)
- την από άδεια της Διεύθυνσης Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Αργυρούπολης Ελληνικού (σχετ. 5β)
- τεχνική έκθεση της Διπλωματούχου Πολιτικού Μηχανικού (αρ. ΤΕΕ) (σχετ. 6).

Επειδή αναφορικά με τα ανωτέρω προσκομιζόμενα έγγραφα, λεκτέα τα εξής:

- το σχετικό τοπογραφικό διάγραμμα (σχετ. 4) είναι ανυπόγραφο, ενώ και η αναγραφόμενη σε αυτό ημερομηνία είναι ανεπίσημη,
- στην από Σύμβαση Εργολαβίας με την εταιρεία (σχετ. 5^α) αναφέρεται ότι οι ανατεθείσες εργασίες σχετίζονταν με κατεδάφιση υφισταμένου κτιρίου, απομάκρυνση προϊόντων καθαίρεσης, προμήθεια-μεταφορά-διάστρωση-διαβροχή-συμπύκνωση θραυστού υλικού 3^Α, κατασκευή και τοποθέτηση μεταλλικής θύρας στην είσοδο και αποκατάσταση-ενίσχυση των εξωτερικών τοίχων, ήτοι **δε γίνεται μνεία σε χώρους στάθμευσης,**
- η από άδεια της Διεύθυνσης Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Αργυρούπολης Ελληνικού (σχετ. 5β) **αφορά σε άδεια κατεδάφισης υφισταμένων κτισμάτων, ήτοι δε γίνεται μνεία σε χώρους στάθμευσης,**

- η τεχνική έκθεση της Διπλωματούχου Πολιτικού Μηχανικού (αρ. ΤΕΕ)
..... (σχετ. 6) αναφέρει ότι **έχουν γίνει ενέργειες** για την έκδοση οικοδομικής
άδειας για «ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΥΠΑΙΘΡΙΩΝ ΧΩΡΩΝ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ (ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ) ΣΕ
ΑΔΟΜΗΤΟ ΟΙΚΟΠΕΔΟ ΚΑΙ ΜΕΡΙΚΗ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗΣ ΠΕΡΙΦΡΑΞΗΣ» και
παράλληλα **δε φέρει ημερομηνία**.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 2 της Α. 1206/2020 «Ι. Για τη χορήγηση της απαλλαγής της περίπτωσης γ) της παραγράφου 2 του άρθρου 15 του ν. 3091/2002 σε ναυτιλιακές επιχειρήσεις και πλοιοκτήτριες εταιρείες εμπορικών πλοίων για τα ακίνητα που ιδιοχρησιμοποιούν στην Ελλάδα αποκλειστικά για γραφεία, αποθήκες και χώρους εστίασης, εκγύμνασης και στάθμευσης του προσωπικού τους για κάλυψη των λειτουργικών τους αναγκών ή που παραχωρούν δωρεάν, σύμφωνα με την άδεια εγκατάστασής τους σε ναυτιλιακές επιχειρήσεις, αποκλειστικά για τις παραπάνω χρήσεις, απαιτείται να υποβάλλονται συνημμένα στην αίτηση της παραγράφου 6 του άρθρου 15 του ν. 3091/2002, κατά περίπτωση τα ακόλουθα:

...

δ) οικοδομική άδεια, βεβαίωση από **δημόσια ή διοικητική αρχή ή άλλο δημόσιο έγγραφο** από το οποίο να προκύπτει η χρήση του ακινήτου ως γραφείου, αποθήκης, χώρου εστίασης, εκγύμνασης και στάθμευσης του προσωπικού για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της εταιρείας που αιτείται την απαλλαγή.

...».

Επειδή ανεξαρτήτως των προαναφερθέντων σχολίων για καθένα από τα προσκομισθέντα έγγραφα, τονίζεται ότι η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε **κανένα δημόσιο έγγραφο**, από το οποίο να αποδεικνύεται ότι κατά την επίμαχη ημερομηνία (.....) ιδιοχρησιμοποιούσε το οικόπεδο επί της ως θέσεις στάθμευσης.

Επειδή και η ίδια η προσφεύγουσα στη σελ. 20 της κρινόμενης ενδικοφανούς προσφυγής παραδέχεται ότι «*Μέχρι σήμερα, αποδεικνύεται ότι για το επίδικο οικόπεδο βρίσκεται σε εξέλιξη η έκδοση άδειας δόμησης...*».

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Ως προς τον 4^ο ως άνω ισχυρισμό της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο Ειδικός Φόρος Ακινήτων τυγχάνει αντισυνταγματικός και ότι ως εκ του ύψους του και της ελλείψεως ποσοτικού περιορισμού, αλλά και του πάγιου χαρακτήρα του, θίγει ουσιωδώς τον πυρήνα της περιουσίας των φορολογούμενων νομικών προσώπων, καθότι συνεπάγεται την ανά 6½ έτη καταβολή φόρου ίσου με το σύνολο της αξίας του εν λόγω ακινήτου.

Επειδή ωστόσο, οι διατάξεις του Ν. 3091/2002 περί επιβολής Ειδικού Φόρου Ακινήτων δεν έχουν εισπρακτικό χαρακτήρα, αλλά αποσκοπούν στην δημιουργία αντικινήτρων και στην πάταξη της φοροαποφυγής, που παρατηρείται σε ακίνητα τα οποία ανήκουν σε εξωχώριες εταιρείες, όπου η μυστικότητα που περιβάλλει το ιδιοκτησιακό τους, είναι προφανές ότι παρέχει τη δυνατότητα στους πράγματι κυρίους των ακινήτων να παραμένουν ανώνυμοι και να φοροαποφεύγουν σε σχέση με το ακίνητο. Αυτό επιρρωνύεται και από το γεγονός πως με την αποκάλυψη της ταυτότητας των πραγματικών δικαιούχων, παύει η επιβολή του φόρου.

Επειδή αναφορικά με την κρινόμενη περίπτωση της προσφεύγουσας, αυτή δε θα επιβαρύνεται με τον Ειδικό Φόρο Ακινήτων από τη στιγμή που θα διαπιστωθεί από τη φορολογική αρχή ότι πληρούνται οι απαιτούμενες κατά νόμο προϋποθέσεις προς τούτο.

Επειδή η Δημόσια Διοίκηση δεσμεύεται από την αρχή της νομιμότητας, όπως αυτή καθιερώνεται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 2, 43, 50, 82, 83 και 95 παρ.1 του Συντάγματος (ΣτΕ 8721/1992, 2987/1994), και η οποία συνεπάγεται ότι η Διοίκηση οφείλει ή

μπορεί να προβαίνει μόνο σε ενέργειες που προβλέπονται και επιβάλλονται ή επιτρέπονται από τους κανόνες που θεσπίζουν το Σύνταγμα, οι νομοθετικές πράξεις, οι διοικητικές κανονιστικές πράξεις, που έχουν εκδοθεί βάσει νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθώς και από κάθε κανόνα ανώτερης ή ισοδύναμης προς αυτούς τυπικής ισχύος.

Επειδή σε κάθε περίπτωση, ο έλεγχος της συνταγματικότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 87 παρ. 2 και 93 παρ. 4 του Συντάγματος, ανήκει στη δικαιοδοσία των Δικαστηρίων και δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα των οργάνων της Διοίκησης, τα οποία οφείλουν να εφαρμόζουν το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής του σύμφωνα με τις διατάξεις των της αλλοδαπής ναυτιλιακής εταιρείας με έδρα με την επωνυμία και την **επικύρωση** της υπ' αριθμ. Πράξης Απόρριψης Απαλλαγής παρ. 6 άρθ. 15 Ν. 3091/2002 για ακίνητα που υπάρχουν την 01/01/2022 του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ. ΑΤΤΙΚΗΣ.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.