



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 31/5/2023
Αριθμός απόφασης: 517

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α3**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604552
E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022 Α' 206), εφεξής ΚΦΔ,

β. του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23-10-2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26-10-2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)

δ. της με αριθ. Α.1165/22.11.2022 απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ με θέμα: «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το διαδικτυακό τόπο της ΑΑΔΕ» (ΦΕΚ 6009/τ.Β' /25.11.2022).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' /01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ηλεκτρονικά υποβληθείσα ενδικοφανή προσφυγή του κατοίκου κατά: α) Της με αριθμό Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ Φορολογικής Περιόδου 1/1/2016 – 31/12/2016, και β) Της με αριθμό Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Φορολογικού Έτους 2016, του Προϊσταμένου του 4^{ου} ΕΛ.ΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ και τα προσκομιζόμενα με την υπό κρίση προσφυγή σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις καθώς και τις: α) με ημερομηνία θεώρησης Έκθεση Μερικού Φορολογικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος και Έκθεση Μερικού Φορολογικού Ελέγχου ΦΠΑ, του 4^{ου} ΕΛ.ΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ και β) τη συνημμένη στις ανωτέρω εκθέσεις ως αναπόσπαστο μέρος με ημερομηνία θεώρησης Έκθεση

Μερικού Ελέγχου & Επεξεργασίας εφαρμογής των διατάξεων του Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) & Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΠΑΤΡΑΣ, των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις του 4^{ου} ΕΛ.ΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του η οποία κατατέθηκε εκπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Α) Με την υπ' αριθμ. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ Φορολογικής Περιόδου 1/1/2016 - 31/12/2016 του Προϊσταμένου του 4^{ου} ΕΛ.ΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ καταλογίσθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος διαφορά κυρίου φόρου ποσού 13.314,10 € και συνολικά ποσό 13.314,10 €

Β) Με την υπ' αριθμ. οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος Φορολογικού Έτους 2016 του Προϊσταμένου του 4^{ου} ΕΛ.ΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ καταλογίσθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος διαφορά κυρίου φόρου ποσού 6.844,60 €, πλέον πρόστιμο άρθρου 58 Κ.Φ.Δ. ποσού 3.422,30 €, πλέον ειδική εισφορά αλληλεγγύης ποσού 613,63 € και συνολικά ποσό 10.880,53 €

Οι ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν βάσει των με ημερομηνία θεώρησης Έκθεσης Μερικού Φορολογικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος και Έκθεσης Μερικού Φορολογικού Ελέγχου ΦΠΑ, του 4^{ου} ΕΛ.ΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ και της συνημμένης στις ανωτέρω εκθέσεις ως αναπόσπαστο μέρος με ημερομηνία θεώρησης Έκθεσης Μερικού Ελέγχου & Επεξεργασίας εφαρμογής των διατάξεων του Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) & Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΠΑΤΡΑΣ.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟΥ

Ο έλεγχος από το 4^ο ΕΛ.ΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ διενεργήθηκε εξ αφορμής του με αριθ. πρωτοκ. εγγράφου της της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΠΑΤΡΑΣ με συνημμένη την με ημερομηνία θεώρησης Έκθεσης Μερικού Ελέγχου & Επεξεργασίας εφαρμογής των διατάξεων του Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) & Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΠΑΤΡΑΣ που αφορούσε την επιχείρηση του προσφεύγοντος, με αντικείμενο εργασιών Πρατήριο βενζίνης και πετρελαίου κίνησης.

Κατόπιν διενεργηθέντος ελέγχου από την Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΠΑΤΡΑΣ στην επιχείρηση του προσφεύγοντος διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

α) Η ελεγχόμενη οντότητα για το χρονικό διάστημα από 01/01/2016 έως 31/12/2016 πούλησε, σε απροσδιόριστο πλήθος πελατών, υγραέριο κίνησης οχημάτων συνολικής αξίας 70.774,83€ (καθαρής αξίας 57.460,74€, πλέον ΦΠΑ 13.314,09 €) και δεν εξέδωσε αμέσως με την παράδοση των αγαθών, απροσδιόριστο πλήθος αποδείξεων λιανικής πώλησης αντίστοιχης αξίας, από τους εν χρήσει Φ.Η.Μ ή άλλο φορολογικό στοιχείο εσόδου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 8, 11, 12 και 13 του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.), σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 5 του ίδιου νόμου.

β) Η ελεγχόμενη παρέλαβε, τουλάχιστον, 118.592 λίτρα υγραερίου κίνησης, χωρίς να λάβει και χωρίς να εκδώσει λογιστικά αρχεία παραλαβών - αγορών, κατά παράβαση των

διατάξεων των άρθρων 5 (παρ. 8 και 9), 8 (παρ.10 και 11) & 11 του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ίδιου νόμου.

γ) Η ελεγχόμενη υπέβαλε ανακριβώς τις περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ α' , β' , γ' και δ' τριμήνου 2016 με συνολικό ποσό ανακρίβειας ως προς τις εκροές 57.460,74€, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 38 του Ν.2859/2000 (Φ.Π.Α.), σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 1, 2, 3 και 30 του ίδιου ως άνω νόμου.

δ) Η ελεγχόμενη υπέβαλε ανακριβώς τη δήλωση εισοδήματος φορολογικού έτους 2016 με ποσό ανακρίβειας ως προς τα ακαθάριστα έσοδα 57.460,74€, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 67 του Ν.4172/2013, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 1, 3 , 5 , 7 , 8 , 10, 21 & 29 του ίδιου ως άνω νόμου και των διατάξεων του άρθρου 19 του Ν. 4987/2022 (Κ.Φ.Δ.).

Ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση άλλως την τροποποίηση των προσβαλλομένων πράξεων προβάλλοντας τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

- Ως προς την εκπρόθεσμη υποβολή της ενδικοφανούς προσφυγής επικαλείται λόγους ανωτέρας βίας λόγω προβλημάτων υγείας .

- Παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, λόγω μη προσήκουσας ακρόασης.

- Ακυρότητα της μεθοδολογίας του ελέγχου. Για τους σκοπούς του ελέγχου οι αρμόδιοι υπάλληλοι αντί να προβούν στις ελεγκτικές επαληθεύσεις δια της μοναδικής αξιόπιστης μεθόδου της κλειστής αποθήκης, εντούτοις χώρισαν, άνευ αιτιολογίας και σκοπιμότητας, το έτος σε μικρότερα χρονικά διαστήματα και συγκεκριμένα: α) Διάστημα 01.01.2016- 03.04.2016, β) Διάστημα 04.04.2016- 05.05.2016, γ) Διάστημα 06.05.2016- 11.08.2016, ε) Διάστημα 12.08.2016 – 30.09.2016 και στ) Διάστημα 01.10.2016- 31.12.2016.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 63§1 του Κ.Φ.Δ. ορίζεται ότι:

«Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοσή της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης. Η προθεσμία του προηγούμενου εδαφίου αναστέλλεται κατά το χρονικό διάστημα από 1 έως 31 Αυγούστου»

Επειδή στο άρθρο 2 της ΠΟΛ. 1064/12-04-2017 (ΦΕΚ 1440/τ. Β' /27.04.2017) Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, που εκδόθηκε κατ' εφαρμογή των ως άνω διατάξεων, προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι:

«1. Η ενδικοφανής προσφυγή ασκείται κατά πράξεων των φορολογικών αρχών, εντός ανατρεπτικής προθεσμίας τριάντα (30) ημερών που αρχίζει από την κοινοποίηση της πράξεως ή τη συντέλεση της παράλειψης. Η εν λόγω προθεσμία αναστέλλεται κατά το

χρονικό διάστημα από 1 έως 31 Αυγούστου. Ειδικά για τους κατοίκους εξωτερικού η σχετική προθεσμία ορίζεται σε εξήντα (60) ημέρες (άρ. 63 παρ. 1 εδ. γ',δ',ε' Κ.Φ.Δ.).

Επειδή, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 63 του Κ.Φ.Δ. σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 2 της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/τ. Β' /27.04.2017), η ενδικοφανής προσφυγή ασκείται κατά πράξεων των φορολογικών αρχών, εντός ανατρεπτικής προθεσμίας τριάντα (30) ημερών που αρχίζει από την κοινοποίηση της πράξης ή τη συντέλεση της παράλειψης (επί σιωπηρής αρνητικής απόρριψης).

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του των παραγράφων 1,2 και 5 του άρθρου 5 του Κ.Φ.Δ. ορίζεται ότι:

«1. Η κοινοποίηση πράξεων που εκδίδει, σύμφωνα με τον Κώδικα, η Φορολογική Διοίκηση προς φορολογούμενο ή άλλο πρόσωπο, γίνεται εγγράφως ή ηλεκτρονικώς.

2. Εάν η πράξη αφορά φυσικό πρόσωπο, η κοινοποίηση συντελείται εφόσον:

α) κοινοποιηθεί ηλεκτρονικά, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του ν. 3979/2011 ή στο λογαριασμό του εν λόγω προσώπου ή του νομίμου αντιπροσώπου του ή του φορολογικού εκπροσώπου του στο πληροφοριακό σύστημα της Φορολογικής Διοίκησης, την οποία ακολουθεί ηλεκτρονική ειδοποίηση στη δηλωθείσα διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του,

β) αποσταλεί με συστημένη επιστολή στην τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση κατοικίας ή επαγγελματικής εγκατάστασης του εν λόγω προσώπου, ή

γ) επιδοθεί στο εν λόγω πρόσωπο, κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, μόνο εφόσον δεν είναι δυνατή η επίδοση με άλλον τρόπο. Η κοινοποίηση σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, κατά το προηγούμενο εδάφιο, θεωρείται νόμιμη, εφόσον γίνει στην τελευταία δηλωθείσα στη Φορολογική Διοίκηση διεύθυνση κατοικίας ή επαγγελματικής εγκατάστασης του εν λόγω προσώπου.

Επειδή, το εμπρόθεσμο ή μη της άσκησης προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση που αφορά στο νόμιμο της εισαγωγής της διαφοράς στο δικαστήριο, δηλαδή στο τύπος παραδεκτό αυτής, ενώ, περαιτέρω, συνιστά θέμα αναγόμενο στη δημόσια τάξη αυτεπάγγελτα και υποχρεωτικά εξεταζόμενο από το δικαστήριο, ενώπιον του οποίου απευθύνεται αυτή (ΣΤΕ 2200/1980, 1067/1982, 3275/1991) και δεν απαιτείται η υποβολή σχετικής ένστασης από τον αντίδικο (Σ.τ.Ε. 415/1980). Μετά δε την πάροδο της, ex lege, τασσόμενης προθεσμίας, η οποία, ως δικονομική, είναι ανατρεπτική, η άσκηση της προσφυγής είναι απαράδεκτη. Κατά γενική, όμως, αρχή του δικαίου, αναστέλλεται η λήξη της προθεσμίας αυτής σε περίπτωση συνδρομής ανωτέρας βίας, εξαιτίας της οποίας καθίσταται αδύνατη η άσκηση της προσφυγής, η δε αναστολή αυτή διαρκεί καθ' όλο το χρονικό διάστημα που διαρκεί η ανωτέρα βία (πρβλ. Σ.τ.Ε. 2097/1979 Ολομ., 361/1992 Ολομ., ΣΤΕ 2049/1992 210/1994). Κατά συνέπεια, εάν προβάλλεται και αποδεικνύεται από τον προσφεύγοντα ότι συνέτρεξε λόγος ανωτέρας βίας, ο οποίος τον εμπόδισε να ασκήσει την προσφυγή του εμπρόθεσμα, συγχωρείται η εκπρόθεσμη άσκηση αυτής.

Εξάλλου, ανωτέρα βία συνιστά κάθε γεγονός απρόβλεπτο, συντρέχον στο πρόσωπο είτε του διαδίκου είτε του πληρεξουσίου δικηγόρου του, το οποίο δεν μπορούσε να αποτραπεί ακόμη και με μέτρα εξαιρετικής επιμέλειας και σύνεσης και το οποίο, στη συγκεκριμένη εκάστοτε περίπτωση, κατέστησε αδύνατη την άσκηση της προσφυγής εντός της ανωτέρω

ανατρεπτικής προθεσμίας (πρβλ. ΣτΕ 2546/2008, 604/2004, 1609/2002). Ως ανωτέρα βία νοείται και η απρόβλεπτη και αιφνίδια ασθένεια του δικηγόρου που υπογράφει το δικόγραφο ως πληρεξούσιος του διαδίκου, εξ αιτίας της οποίας ο δικηγόρος δεν ήταν σε θέση να καταθέσει την προσφυγή ή να ειδοποιήσει εγκαίρως άλλο δικηγόρο ή τον εντολέα του, προκειμένου να καταθέσουν εμπροθέσμως την προσφυγή (πρβλ. ΣτΕ 297/2010, 3379/2005, 823- 6/2001).

Επειδή, εξάλλου, κατά γενική αρχή του δικαίου, ανωτέρα βία, συνεπαγόμενη την αναστολή των προβλεπομένων από το νόμο ανατρεπτικών προθεσμιών για όσο χρόνο αυτή διαρκεί, συνιστά κάθε γεγονός απρόβλεπτο, το οποίο στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν μπορούσε να αποτραπεί ούτε με άκρα σύνεση και επιμέλεια, συνεπεία του οποίου ο ενδιαφερόμενος τελεί σε πραγματική αδυναμία να επιμεληθεί των υποθέσεων του είτε αυτοπροσώπως, είτε δια τρίτου προσώπου

Επειδή, ο προσφεύγων, ισχυρίζεται, ότι, «αδυνατούσα, λόγω ανωτέρας βίας, να τηρήσω την προβλεπόμενη προθεσμία, και συγκεκριμένα λόγω σοβαρού προβλήματος υγείας, καθώς στα μέσα του Ιανουαρίου του 2023 λόγω σοβαρής και οξείας ορθοπεδικής/αρθρικής πάθησης στον δεξιό μου ώμο (συγκεκριμένα, ρήξη σχισμής τενοντίου πετάλου), αναγκάστηκα να υποβληθώ σε χειρουργείο με ολική αναισθησία, στο δημόσιο νοσοκομείο “ΚΑΤ”, όπου και εισήχθη στις και πήρα εξιτήριο δύο ημέρες μετά, στις (βλ. προσαγ. ΣΧΕΤ.3). Μάλιστα, οι οδηγίες των θεράποντων ιατρών, ήταν να υπάρξει τις επόμενες ημέρες απόλυτη ακινησία και ανάπαυση στο κρεβάτι, λόγω και του πολύ λεπτού και ευαίσθητου χαρακτήρα της επέμβασης αλλά και της ήδη επιβαρυσμένης υγείας μου».

Επειδή, ο προσφεύγων, προς απόδειξη των ισχυρισμών του, επικαλείται και προσκομίζει τα εξής:

A) το από Ιατρικό Εξιτήριο από το ΚΑΤ Κηφισιάς

B) το από Διοικητικό Εξιτήριο από το ΚΑΤ Κηφισιάς

Γ) την από γνωμάτευση χορήγησης αναρρωτικής άδειας τριάντα ημερών του θεράποντος ιατρού.

Από τα ως άνω έγγραφα προκύπτει ότι ο προσφεύγων εισήχθη στη Μικροχειρουργική κλινική του ως άνω νοσοκομείου στις με τη διάγνωση « σύνδρομο του τενόντιου πετάλου του ώμου μη τραυματικής αιτιολογίας-υπερακάνθιο σύνδρομο», με διάρκεια νοσηλείας δύο (2) ημέρες . Στις υπεβλήθη σε αρθροσκοπική αντιμετώπιση προσθίας αστάθειας ώμου και πήρε εξιτήριο, στις

Επειδή, τα ανωτέρω, όμως, τα οποία προβάλλονται με την υποβολή της ενδικοφανούς προσφυγής δεν στοιχειοθετούν την έννοια της ανωτέρας βίας, δηλαδή γεγονότος εξαιρετικά απρόβλεπτου και αιφνίδιου, συνεπεία του οποίου ο προσφεύγων τελεί σε πραγματική αδυναμία να επιμεληθεί της υπόθεσής του είτε αυτοπροσώπως είτε μέσω τρίτων προσώπων. Τούτο δε διότι από τις ανωτέρω ιατρικές βεβαιώσεις, (πρβλ. ΣτΕ 1023/2012, 4017/2011, 297/2010), ενόψει και του ότι αφ` ενός συνετάγησαν κατόπιν όχι μεταφοράς ή διακομιδής με ασθενοφόρο ή με τρίτο πρόσωπο αλλά αυτοπρόσωπης προσελεύσεως του ως άνω προσφεύγοντα στη Μικροχειρουργική κλινική του ΚΑΤ, προφανώς για προγραμματισμένη επέμβαση (πρβλ. ΣτΕ 1327/2013, 1023/2012, 4017/2011) δεν δύναται να θεμελιωθεί η εξαγωγή ασφαλούς συμπεράσματος περί του ότι συνέτρεξαν πράγματι λόγοι ανωτέρας βίας στο πρόσωπό του, δεδομένου ότι από τα βεβαιούμενα στις εν λόγω ιατρικές βεβαιώσεις δεν προκύπτει ότι ήταν πράγματι απολύτως

αδύνατον (πρβλ. ΣτΕ 169/2007, 423/2004) για τον ίδιο να ανεύρει άλλο άτομο, (τον πληρεξούσιο δικηγόρο ή τον λογιστή του) προκειμένου να επιμεληθεί τα σχετικά με την υποβολή της ενδικοφανούς προσφυγής του.

Επειδή επιπλέον ο προσφεύγων είχε ήδη λάβει γνώση των προσβαλλομένων πράξεων από τις (ημερομηνία κοινοποίησης δια επιδόσεως στον εξουσιοδοτηθέντα λογιστή του) και μέχρι την εισαγωγή του στο ΚΑΤ στις μεσολάβησαν είκοσι ημέρες .

Επειδή από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο προσφεύγων, αν είχε δείξει την δέουσα επιμέλεια, θα μπορούσε να είχε καταθέσει την ενδικοφανή προσφυγή εμπροθέσμως, καθόσον γνώριζε ότι η αρχικώς καταληκτική ημερομηνία υποβολής ήταν η

Επειδή, οι προσβαλλόμενες πράξεις κοινοποιήθηκαν νόμιμα, την και κατά συνέπεια η προβλεπόμενη από το νόμο τριακονθήμερη προθεσμία για την άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής αρχίζει την και λήγει την

Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε εκπρόθεσμα την, ήτοι μετά την πάροδο της προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση της ως άνω πράξης, και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής τουως **απαράδεκτης**.

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία, στην υπόχρεη.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

**Ακριβές Αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.

