



Καλλιθέα, 23-5-2023

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Αριθμός απόφασης:446

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α3

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604552

E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α) του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022 Α' 206), εφεξής ΚΦΔ,
 - β) του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 968/22-03-2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,
 - γ) Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (Β' 1440),
 - δ) Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009).
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την υπ' αριθ. Δ.Ε.Δ.1126366ΕΞ2016/30.08.2016 (Β' 2759) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
4. Την με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της λυθείσας εταιρείας, με διεύθυνση επαγγελματικής έδρας κατά τη λειτουργία της, στην, κατά της με αριθ. Οριστικής Πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2016 και της με αριθ. Οριστικής Πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ φορολογικής περιόδου 01/01/2016-31/12/2016 του Προϊσταμένου του 3^{ου} ΕΛΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.
5. Την με αριθ. Οριστική Πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2016 και την με αριθ. Οριστική Πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ φορολογικής περιόδου 01/01/2016-31/12/2016 του Προϊσταμένου του 3^{ου} ΕΛΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, των οποίων ζητείται η ακύρωση καθώς και τις από οικίες εκθέσεις ελέγχου.
6. Τις απόψεις του Προϊσταμένου του 3^{ου} ΕΛΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανής προσφυγής της εταιρείας, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

-Με την με αριθ. Οριστική Πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2016 του Προϊσταμένου του 3^{ου} ΕΛΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, ποσό κυρίου φόρου εισοδήματος ύψους 5.800,00€ πλέον προστίμου αρθ.58 ΚΦΔ ύψους 2.900,00€, ήτοι συνολικό καταλογιζόμενο ποσό ύψους **8.700,00€**.

-Με την με αριθ. Οριστική Πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ φορολογικής περιόδου 01/01/2016-31/12/2016 του Προϊσταμένου του 3^{ου} ΕΛΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας διαφορά χρεωστικού ποσού ΦΠΑ ύψους 286,12€ πλέον προστίμου αρθ.58^Α ΚΦΔ ύψους 143,06€, ήτοι συνολικό καταλογιζόμενο ποσό ύψους **429,18€**.

Οι ως άνω διαφορές φόρου προέκυψαν στο πλαίσιο διενεργηθέντος μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, ΦΠΑ και ορθής τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων για το φορολογικό έτος 2016 δυνάμει της με αρ. εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου του 3^{ου} ΕΛΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ (σε αντικατάσταση της υπ' αριθμ. εντολής του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης). Αιτία του διενεργηθέντος ελέγχου αποτέλεσε το με αρ. πρωτ. ΥΕΔΔΕ ΑΤΤ. Δελτίο Πληροφοριών (αρ. πρωτ. εισερχ. Δ.Ο.Υ. Παλλήνης), με συνημμένη σε αυτό την από Έκθεση Μερικού Ελέγχου Εφαρμογής Διατάξεων των Ν.4174/2113, Ν.4308/2114 της Υ.Ε.ΔΔ.Ε. Αττικής, αναφορικά με διενεργηθέντα έλεγχο στηνΔ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών και κύρια δραστηριότητα συναρμολόγηση και εργασίες ανέγερσης προκατασκευασμένων κατασκευών, από τον οποίο προέκυψε ότι έλαβε και κυρίως εξέδωσε εικονικά φορολογικά στοιχεία ιδιαίτερα μεγάλης αξίας σε διάφορες επιχειρήσεις κατά τα φορολογικά έτη 2016, 2017 και 2018, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η προσφεύγουσα εταιρεία. Από τον διενεργηθέντα έλεγχο από το αρμόδιο 3^ο ΕΛΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ διαπιστώθηκε ότι προσφεύγουσα κατά τη φορολογική περίοδο 1/1/2016- 31/12/2016 έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία και στις δηλώσεις της τέσσερα (4) εικονικά στο σύνολό τους φορολογικά στοιχεία, συνολικής καθαρής αξίας 20.000,00 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 4.799,80€, από την ως άνω εκδότρια Την αξία των παραπάνω εικονικών φορολογικών στοιχείων η προσφεύγουσα είχε εκπέσει από τα ακαθάριστα έσοδά της καθώς και από το φόρο εκροών ως προς το Φ.Π.Α. και οι οποίες δεν αναγνωρίστηκαν από τον έλεγχο καθώς δεν αφορούσαν πραγματικές συναλλαγές και προστέθηκαν ως εκ τούτου ως λογιστικές διαφορές.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά την ακύρωση άλλως την τροποποίηση των παραπάνω πράξεων, προβάλλοντας τους κάτωθι λόγους:

1. Εσφαλμένη ερμηνεία και κακή εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 66 παρ.5 του ΚΦΔ- Πλημέλλεια ελέγχου περί συναλλακτικής ανυπαρξίας της εταιρείας, κατά το επίμαχο φορολογικό έτος 2016. Η εκδότρια εταιρεία, κατά το υπό κρίση φορολογικό έτος 2016, ήταν φορολογικώς και συναλλακτικώς υπαρκτή, η συναλλαγή πραγματοποιήθηκε βάσει του από 1/12/2016 ιδιωτικού συμφωνητικού και τα επίμαχα τιμολόγια εξοφλήθηκαν με έκδοση τραπεζικών επιταγών.

2. Πραγματοποίηση επίμαχων συναλλαγών-πλήρης απόδειξη.
3. Καλή πίστη της εταιρείας-Εικονικότητα μόνο ως προς το πρόσωπο του εκδότη βάσει της ΠΟΛ 1097/2016.

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 66 του Δωδέκατου Κεφαλαίου του Ν. 4174/2013 όπως αυτό αναριθμήθηκε και ισχύει με το άρθρο 8 του Ν.4337/2015 : «.....Εικονικό είναι το φορολογικό στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή στην οποία το ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη που αναγράφονται στο στοιχείο είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στη Φορολογική Διοίκηση. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή νομική οντότητα ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας. Δεν είναι εικονικό για τον λήπτη το φορολογικό στοιχείο το οποίο αφορά πραγματική συναλλαγή, αν το πρόσωπο του εκδότη είναι διαφορετικό από αυτό που αναγράφεται στο στοιχείο.»

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση **116/2013 ΣτΕ**, όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποίησής της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Επειδή, περαιτέρω με την **1404/2015 απόφαση του ΣτΕ**, « Εφόσον η φορολογική αρχή αποδείξει ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι μεν πρόσωπο φορολογικώς υπαρκτό, αλλά εν όψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων ή της υλικοτεχνικής υποδομής της επιχειρήσεώς του και του προσωπικού που απασχολεί, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή, το βάρος αποδείξεως της αληθείας της συναλλαγής φέρει ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου. Εξ άλλου, δεν απαιτείται απόδειξη, και δη άμεση, της εικονικότητας ειδικώς της συγκεκριμένης συναλλαγής, αλλά η απόδειξη αυτή μπορεί να προκύψει και από δικαστικό τεκμήριο, προς συναγωγή του οποίου αρκεί από τη συνολική και όχι μεμονωμένη και αποσπασματική εκτίμηση των κατ' ιδίαν αποδεικτικών μέσων να προκύπτουν οι περιστάσεις

εκείνες που δικαιολογούν το συμπέρασμα ότι ο εκδότης του τιμολογίου δεν είναι, πάντως, εμφανές ότι διέθετε τα μέσα, υλικά και προσωπικό για να εκτελέσει τις επίμαχες εργασίες.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της **παρ. 1β του αρθ. 32 του ν. 2859/00 (ΦΠΑ)** ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα έκπτωσης του φόρου μπορεί να ασκηθεί, εφόσον ο υποκείμενος στο φόρο κατέχει: α) βεβαίωση περί υποβολής δήλωσης έναρξης εργασιών της περίπτωσης α' της παραγράφου 1 του άρθρου 36, β) νόμιμο τιμολόγιο ή άλλο αποδεικτικό στοιχείο που επέχει θέση τιμολογίου, από τα οποία αποδεικνύονται οι παραδόσεις αγαθών και οι παροχές υπηρεσιών που γίνονται σε αυτόν και ο φόρος με τον οποίο επιβαρύνθηκαν...»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του **αρθ.22 του ν. 4172/2013 (ΚΦΕ)** ορίζεται ότι: «Κατά τον προσδιορισμό του κέρδους από επιχειρηματική δραστηριότητα, επιτρέπεται η έκπτωση όλων των δαπανών, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 23 του Κ.Φ.Ε., οι οποίες: α)β) αντιστοιχούν σε πραγματική συναλλαγή και η αξία της συναλλαγής δεν κρίνεται κατώτερη ή ανώτερη της αγοραίας, στη βάση των στοιχείων που διαθέτει η Φορολογική Διοίκηση,...»

Επειδή από τις διατάξεις του **άρθρου 64 του Κ.Φ.Δ.** ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»

Επειδή σύμφωνα με την από έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Ν.4308/2014 (ΕΛΠ) και Ν.4987/2022 (ΚΦΔ) του αρμόδιου 3^{ου} ΕΛΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ καθώς και του συνημμένου σε αυτή με αρ. πρωτ. ΥΕΔΔΕ ΑΤΤ. Δελτίο Πληροφοριών (αρ. πρωτ. εισερχ. Δ.Ο.Υ. Παλλήνης) με επισυναπτόμενη την από Έκθεση Μερικού Ελέγχου Εφαρμογής Διατάξεων των Ν.4174/2113, Ν.4308/2114 της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής, αναφορικά με διενεργηθέντα έλεγχο στην εταιρεία/Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών, με κύρια δραστηριότητα συναρμολόγηση και εργασίες ανέγερσης προκατασκευασμένων κατασκευών, προέκυψε ότι η προσφεύγουσα κατά το ελεγχόμενο έτος 2016, έλαβε τέσσερα (4) φορολογικά στοιχεία, συνολικής καθαρής αξίας 20.000,00 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 4.799,80€, από την ως άνω εκδότρια εταιρεία, τα οποία κρίθηκαν εικονικά στο σύνολό τους. Ειδικότερα, από τον έλεγχο της ΥΕΔΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ διαπιστώθηκε ότι η επιχείρηση, ήταν μία συναλλακτικώς ανύπαρκτη νομική οντότητα η οποία έλαβε κατά το φορολογικό έτος 2016 εικονικά και πλαστά φορολογικά στοιχεία από συναλλακτικά και φορολογικά ανύπαρκτη επιχείρηση (.....) και κυρίως εξέδωσε εικονικά φορολογικά στοιχεία ιδιαίτερα μεγάλης αξίας σε διάφορες επιχειρήσεις κατά τα φορολογικά έτη 2016, 2017 και 2018, ενώ μόνο κατά το φορολογικό έτος 2016 η εν λόγω εκδότρια εταιρεία προέκυψε ότι εξέδωσε συνολικά τρεις χιλιάδες ενενήντα (3.090) εικονικά φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 30.894.337,89€. Εν προκειμένω, διαπιστώθηκε ότι η ως άνω εκδότρια εταιρεία δεν διέθετε την απαιτούμενη επαγγελματική εγκατάσταση, τον απαραίτητο εξοπλισμό, τα μεταφορικά μέσα διακίνησης, τις απαραίτητες αγορές και το ανθρώπινο δυναμικό για να πραγματοποιήσει τις συναλλαγές που εμφανίζονται στις συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών-προμηθευτών και επί των στοιχείων που εξέδωσε κατά την ελεγχόμενη περίοδο. Επιπλέον διασταυρώθηκε μέσω των πιστωτικών ιδρυμάτων, κατά τη συνήθη πρακτική των εικονικών και ανύπαρκτων συναλλακτικά επιχειρήσεων, ότι τρίτα πρόσωπα, τα οποία δεν είχαν καμία συναλλακτική σχέση με την ελεγχόμενη οντότητα, εισέπρατταν τραπεζικές επιταγές

οπισθογραφημένες από αυτήν, στοιχείο το οποίο συνηγορεί έτι περισσότερο υπέρ της εικονικότητας των συναλλαγών και της συναλλακτικής ανυπαρξίας της ελεγχόμενης οντότητας.

Επειδή, από τις διαπιστώσεις του διενεργηθέντος ελέγχου από το 3^ο ΕΛΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ στην προσφεύγουσα, προέκυψε ότι, αναφορικά με την εξόφληση των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων με την έκδοση τραπεζικών επιταγών σε διαταγή της εκδότριας των υπό κρίση τιμολογίων εταιρείας, αυτές εκδόθηκαν μετά την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος, ήτοι μετά την πάροδο πέντε και έξι ετών και μετά την από 26-3-2021 πάυση εργασιών της προσφεύγουσας ενώ η είσπραξη τους πραγματοποιήθηκε από τρίτα πρόσωπα, τα οποία ουδεμία συναλλακτική σχέση είχαν με την εκδότρια εταιρεία, και η οποία δεν αποδεικνύεται ότι είχε στο ενδιάμεσο χρονικό διάστημα διεκδικήσει τις ανεξόφλητες απαιτήσεις της, ενώ η μία εξ αυτών των επιταγών και συγκεκριμένα η αριθμ. εκδόθηκε από πρόσωπο (.....) που δεν είχε καν την ιδιότητα του διαχειριστή ή εκκαθαριστή, όσο η προσφεύγουσα ήταν σε λειτουργία. Περαιτέρω, από την ανταπαραβολή των προσκομισθέντων στον έλεγχο από την προσφεύγουσα εξοφλητικών αποδείξεων δεν προκύπτει συμφωνία με τα ποσά των εξοφλούμενων τιμολογίων.

Επειδή αναφορικά με τον επικαλούμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί της συνήθους πρακτικής της υπερβολαβίας προκειμένου να ισχυριστεί ότι η εκδότρια των υπό κρίση τιμολογίων εταιρεία δεν απαιτούνταν να διαθέτει εξοπλισμό ή προσωπικό, αυτός τυγχάνει αβάσιμος καθότι αφενός, το από 1/12/2016 ιδιωτικό συμφωνητικό που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν έχει άνευ ετέρου την αποδεικτική ισχύ πραγματοποίησης εν τέλει της συναλλαγής, παρά μόνο την από κοινού συμφωνία των επιμέρους όρων αυτής και αφετέρου δεν αναφέρεται στην δυνατότητα υπερβολαβίας, ούτε προκύπτει από την μεταξύ τους συμφωνία. Αντιθέτως, επί του συμφωνητικού τους είχε τεθεί ρητός όρος ότι «Ο «εργολάβος» υποχρεούται να διαθέσει αποκλειστικά δικό του προσωπικό το οποίο θα φέρει τις απαιτούμενες άδειες και θα συνδέεται μεταξύ του με σχέση εργασίας εξαρτημένης εργασίας». Συνεπώς στην υπό κρίση περίπτωση προκύπτει πλήρης αδυναμία απόδειξης από την προσφεύγουσα του πραγματικού των υπό κρίση συναλλαγών καθόσον δεν ανταπέδειξε στον έλεγχο ότι οι συναλλαγές ήταν υπαρκτές ούτε ότι η εικονικότητα υπάρχει μόνο ως προς το πρόσωπο του εκδότη ή ότι ενδεχομένως δεν υπάρχει καθόλου εικονικότητα ως προς το σύνολο της συναλλαγής, όπως διαπιστώθηκε από τον έλεγχο.

Επειδή σύμφωνα με το **άρθρο 65 του Κ.Φ.Δ.:** *«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού φόρου.»*

Επειδή, από την από σχετική έκθεση ελέγχου του 3^{ου} ΕΛΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ σε συνδυασμό με τις διαπιστώσεις του ελέγχου βάσει της από έκθεσης ελέγχου της ΥΕΔΔΕ Αττικής αναφορικά με την συναλλακτική ανυπαρξία της ως άνω εκδότριας επιχείρησης, προκύπτει ότι στην υπό κρίση περίπτωση στοιχειοθετείται πλήρως η διαπιστωθείσα παράβαση περί λήψεως από την προσφεύγουσα κατά το έτος 2016 τεσσάρων (4) εικονικών στο σύνολό τους φορολογικών στοιχείων, συνολικής καθαρής αξίας 20.000,00 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 4.799,80€, καθόσον χρησιμοποιεί όλα τα επιτρεπόμενα αποδεικτικά μέσα εκθέτοντας τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά, με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά και συνεπώς ο σχετικός προβαλλόμενος ισχυρισμός περί έλλειψης επαρκούς αιτιολογίας των προσβαλλομένων πράξεων δεν ευσταθεί και τυγχάνει απορριπτός.

Επειδή τόσο κατά το χρόνο διενέργειας του ελέγχου, όσο και κατά τη διάρκεια εξέτασης της παρούσας, η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε αποδεικτικά στοιχεία προκειμένου να αποδείξει την πραγματοποίηση των περιγραφόμενων επί των ελεγχόμενων φορολογικών στοιχείων συναλλαγών καθώς και την επικαλούμενη καλή πίστη της και σε κάθε περίπτωση στοιχεία ικανά να δημιουργήσουν αμφιβολίες ως προς το αποτέλεσμα του διενεργηθέντος ελέγχου. Ως εκ τούτου ο σχετικός προβαλλόμενος ισχυρισμός περί ύπαρξης «καλής πίστης» κατά τη διενέργεια των υπό κρίση συναλλαγών δεν ευσταθεί και τυγχάνει απορριπτός καθότι αναπόδεικτος.

Επειδή κατόπιν των ανωτέρω οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στις με ημερομηνία θεώρησης εκθέσεις ελέγχου, ΕΛΠ, Εισοδήματος και ΦΠΑ. του 3^{ου} ΕΛΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία υποβολής και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας, και την επικύρωση της με αριθ. Οριστικής Πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2016 και της με αριθ. Οριστικής Πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ φορολογικής περιόδου 01/01/2016-31/12/2016 του Προϊσταμένου του 3^{ου} ΕΛΚΕ ΑΤΤΙΚΗΣ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογικό έτος 2016

-Υπ' αρ. Οριστικής Πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος

Σύνολο για καταβολή: 8.700,00€

-Υπ' αρ. Οριστικής Πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ

Σύνολο για καταβολή: 429,16€

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία, στον υπόχρεο.

**Με εντολή του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης
Επίλυσης Διαφορών**

**Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Η Προϊσταμένη της
Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης**

ΣΚΟΥΡΑ ΓΡΑΜΜΑΤΩ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.

.