



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 04/05/2023

Αριθμός απόφασης: 308

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ: Α2 Επανεξέταση

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604520
Email : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψιν:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 Α' 206), εφεξής Κ.Φ.Δ..

β. του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»,

γ. Της ΠΟΛ. 1064/12.4.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27.4.2017).

δ. Τη με αριθμό Α. 1165/22-11-2022 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ Β' 6009/25-11-2022).

2. Την ΠΟΛ. 1069/4.3.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/Τ.Β/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλουηλεκτρονικώς υποβληθείσα ενδικοφανή προσφυγή του, ο οποίος κατοικεί, κατά:

- Της με αριθμό Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2015, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου,
- Της με αριθμό Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2016, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου,
- Της με αριθμό Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2017, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου,
- Της με αριθμό Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2018, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου,
- Της με αριθμό Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2019, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου,

καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου, των οποίων ζητείται η ακύρωση άλλως η τροποποίηση.
6. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου.
7. Τη με αριθμόΠράξη Αναπομπής του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας μας.
8. Τη με αριθμό πρωτ. Έκθεση απόψεων επί αναπομπής, της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου.
9. Την εισήγηση της ορισθείσας υπαλλήλου του Τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλουηλεκτρονικώς υποβληθείσας (.....) ενδικοφανούς προσφυγής του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

-Με τη με αριθμόΟριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2015, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου, προσδιορίσθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, χρεωστική διαφορά κυρίου φόρου ποσό 3.184,76 ευρώ, πρόστιμο άρθρου 58 του ΚΦΔ ποσό 1.592,38 ευρώ και διαφορά ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης 352,98 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή 5.130,12 ευρώ.

-Με τη με αριθμόΟριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2016, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου, προσδιορίσθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, χρεωστική διαφορά κυρίου φόρου ποσό 3.623,90 ευρώ, πρόστιμο άρθρου 58 του ΚΦΔ ποσό 1.811,95 ευρώ και διαφορά ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης 567,30 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή 6.003,15 ευρώ.

-Με τη με αριθμόΟριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2017, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου, προσδιορίσθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, χρεωστική διαφορά κυρίου φόρου ποσό 2.052,13 ευρώ, πρόστιμο άρθρου 58 του ΚΦΔ ποσό 1.026,07 ευρώ και διαφορά ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης 300,80 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή 3.379,00 ευρώ.

-Με τη με αριθμόΟριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2018, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου, προσδιορίσθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, χρεωστική διαφορά κυρίου φόρου ποσό 4.918,16 ευρώ, πρόστιμο άρθρου 58 του ΚΦΔ ποσό 2.459,08 ευρώ και διαφορά ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης 756,74 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή 8.133,98 ευρώ.

-Με τη με αριθμόΟριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2019, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου, προσδιορίσθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, χρεωστική διαφορά κυρίου φόρου ποσό 3.343,15 ευρώ, πρόστιμο άρθρου 58 του ΚΦΔ ποσό 1.671,58 ευρώ και διαφορά ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης 473,40 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή 5.488,13 ευρώ.

Οι ως άνω διαφορές φόρου εισοδήματος προσδιορίσθηκαν κατόπιν των διαπιστώσεων ελέγχου, βάσει της απόέκθεσης μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, δυνάμει της με αριθμόεντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου, για τα φορολογικά έτη 2015 έως και 2019.

Αιτία του ελέγχου αποτέλεσε η με αριθμόέκθεση ελέγχου περιουσιακής κατάστασης της Μονάδας Επιθεώρησης και Ελέγχων της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας (Ε.Α.Δ.), της περιουσιακής κατάστασης του υπαλλήλου της ετών 2015-2019, η οποία

διαβιβάστηκε στη φορολογική διοίκηση με το με αριθ. πρωτ. Ε.Α.Δ. έγγραφο της Αρχής.

Ο προσφεύγων διορίστηκε τηνσε κενή οργανική θέση του Με την αρ.απόφαση μετετάγη από, σε κενή οργανική θέση της'. Με την αρ. απόφαση κατετάγη σε κενή οργανική θέση του κλάδου

Από τον έλεγχο που πραγματοποιήθηκε, την επεξεργασία των δεδομένων και στοιχείων που τέθηκαν υπόψη του ελέγχου από τον προσφεύγοντα, την επεξεργασία των στοιχείων που τηρούνται σε ηλεκτρονική μορφή στα συστήματα Taxis και Elenxis, όλα τα έγγραφα στοιχεία που τέθηκαν σε γνώση του ελέγχου κατόπιν αιτημάτων και σχετικής αλληλογραφίας, καθώς και από τις κινήσεις των χρηματοπιστωτικών δεδομένων του προσφεύγοντος, όπως αυτά αντλήθηκαν μέσω του Συστήματος Μητρώου Τραπεζικών Λογαριασμών και Λογαριασμών Πληρωμών (Σ.Μ.Τ.Λ.& Λ.Π.), ο έλεγχος προέβη σε διαπιστώσεις, τις οποίες συμπεριέλαβε στο με αριθ.Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου άρθρων 28 του Κ.Φ.Δ.. Επί του ως άνω σημειώματος, ο προσφεύγων υπέβαλε απόψεις και στοιχεία με το με αριθμόέγγραφο υπόμνημά του.

Στη συνέχεια συντάχθηκε η απόΈκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος και εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις.

Συγκεκριμένα από τον διενεργηθέντα έλεγχο προέκυψαν τα κάτωθι ποσά ανά ελεγχόμενο φορολογικό έτος, τα οποία θεωρήθηκαν από τον έλεγχο ως αδικαιολόγητης προέλευσης/πηγής και ως μη δηλωθέν εισόδημα το οποίο προσαυξάνει αντίστοιχα την περιουσία του ελεγχόμενου, σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 4 και 29 παρ. 4 του ν. 4172/2013:

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ	ΕΙΣΟΔΗΜΑ ΑΓΝΩΣΤΟΥ ΠΗΓΗΣ
2015	9.650,80
2016	10.981,53
2017	6.218,59
2018	14.903,53
2019	10.130,77

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση άλλως την τροποποίηση των προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους κάτωθι λόγους:

1ος λόγος ενδικοφανούς προσφυγής: Παρανόμως εκδοθείσες πράξεις προσδιορισμού φόρου εφόσον βασίζονται σε καταργηθείσες διατάξεις.

Συγκεκριμένα:

«...οι με αρ.....οριστικές πράξεις επικαλούμενες καταργηθέντα νόμο (ν.4174/2013), έχουν εκδοθεί παρανόμως και είναι ακυρωτές».

2ος λόγος ενδικοφανούς προσφυγής: Μη επαρκής αιτιολογία έκδοσης των προσβαλλόμενων πράξεων.

Συγκεκριμένα:

«...οι προσβαλλόμενες με αρ.πράξεις στηριζόμενες σε πλημμελή έκθεση ελέγχου είναι αόριστες και αναίτιολογητες και συνεπώς ακυρωτέες λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της ελεγκτικής διαδικασίας εκ του ισχύοντος νόμου».

3ος λόγος ενδικοφανούς προσφυγής: Παράνομη επίδοση της με αρ.οριστικής πράξης φορολογικού έτους 2015 ποσού 5.130,12 ευρώ, εφόσον το εν λόγω έτος έχει υποπέσει σε παραγραφή.

Συγκεκριμένα: «...Κατά συνέπεια, η Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου θα έπρεπε να μου κοινοποιήσει την προσβαλλόμενη με αριθμόΟριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος μέσα σε προθεσμία πέντε ετών από το τέλος του έτους 2016. Αυτό σημαίνει ότι η εν λόγω προσβαλλόμενη πράξη έπρεπε να μου είχε κοινοποιηθεί το αργότερο την 31.12.2021 διότι η έναρξη της προθεσμίας παραγραφής έγινε την 1.1.2017 και η πενταετία συμπληρώθηκε την 31.12.2021....Προκύπτει πλέον σαφώς ότι η χρήση 2015 παρεγράφη στις 31.12.2021, λόγω συμπλήρωσης της πενταετούς παραγραφής...»

4ος λόγος ενδικοφανούς προσφυγής: Παράνομος ο ισχυρισμός του ελέγχου ότι η προέλευση των ποσών στους τραπεζικούς μου λογαριασμούς είναι αναίτιολογητη και προέρχεται από άγνωστη πηγή όπως ορίζει το άρθρο 21 ν.4172/2013.

Συγκεκριμένα: «...Είναι, λοιπόν, πραγματικές συναλλαγές, τιμολογημένες, που προέρχονται από νόμιμες και φορολογημένες πωλήσεις της ατομικής επιχείρησης του υιού μου και σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν δικά μου εισοδήματα από δική μου δραστηριότητα, εφόσον, ως έχω αναφέρει, είμαι δημόσιος υπάλληλος και δεν ασκώ επιχειρηματική δραστηριότητα».

Ο προσφεύγων με την ψηφιακή υποβολή μέσω διαδικτύου της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής, μεταφόρτωσε στην εφαρμογή σε ψηφιακή μορφή (αρχεία pdf), τα κάτωθι μεταξύ άλλων έγγραφα και δικαιολογητικά που επικαλείται, προκειμένου αυτά, κατόπιν επεξεργασίας, να ληφθούν υπόψη στον προσδιορισμό του εισοδήματος και στον καταλογισμό των προστίμων:

- Αρχείο PDF με τίτλο «ΙΣΟΖΥΓΙΟ - ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ ΧΥΤΗΡΗ 2014-2016», ID Στο αρχείο περιλαμβάνονται δέκα επτά (17) Τιμολόγια πώλησης-Δ. Αποστολής εκδόσεως προς τη διαχειριστικών περιόδων 2014-2016.

- Αρχείο PDF με τίτλο «ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ ΛΙΑΡΑΚΟΥ 5 ΕΤΩΝ», ID Στο αρχείο περιλαμβάνονται εξήντα (60) Τιμολόγια πώλησης-Δ. Αποστολής εκδόσεωςπρος τη διαχειριστικών περιόδων 2015-2019.

- Αρχείο PDF με τίτλο

- Αρχείο PDF με τίτλο

- Αρχείο PDF με τίτλο

- Αρχείο PDF με τίτλο

- Αρχείο PDF με τίτλο

-Αρχείο PDF με τίτλο (αιτιολόγηση χρηματικών ποσών/πιστώσεων έτους 2015, που έχουν χαρακτηριστεί από τον έλεγχο ως προσαύξηση περιουσίας με τιμολόγια εκδόσεως).

-Αρχείο PDF με τίτλο (αιτιολόγηση χρηματικών ποσών/πιστώσεων έτους 2016, που έχουν χαρακτηριστεί από τον έλεγχο ως προσαύξηση περιουσίας με τιμολόγια εκδόσεως).

-Αρχείο PDF με τίτλο (αιτιολόγηση χρηματικών ποσών/πιστώσεων έτους 2017, που έχουν χαρακτηριστεί από τον έλεγχο ως προσαύξηση περιουσίας με τιμολόγια εκδόσεως).

- Αρχείο PDF με τίτλο (αιτιολόγηση χρηματικών ποσών/πιστώσεων έτους 2018, που έχουν χαρακτηριστεί από τον έλεγχο ως προσαύξηση περιουσίας με τιμολόγια εκδόσεως).

- Αρχείο PDF με τίτλο(αιτιολόγηση χρηματικών ποσών/πιστώσεων έτους 2015, που έχουν χαρακτηριστεί από τον έλεγχο ως προσαύξηση περιουσίας με τιμολόγια εκδόσεως).

Επιπλέον, ο προσφεύγων υποδεικνύει κινήσεις χρηματικών ποσών στους τραπεζικούς του λογαριασμούς, οι οποίες σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του, αποτελούν αναλήψεις (χρηματικών ποσών) και εν συνεχεία, επανακατάθεση μέρους ή του συνόλου αυτών.

Τα ως άνω δεν αξιολογήθηκαν από τον έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου, συνεπώς εκδόθηκε η με αριθμόπράξη αναπομπής του Προϊσταμένου της υπηρεσίας μας, η οποία διαβιβάστηκε ηλεκτρονικά στη Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου την, προκειμένου να διενεργηθούν πρόσθετες ελεγκτικές επαληθεύσεις.

Η Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου ανταποκρινόμενη, διαβίβασε ηλεκτρονικά στην υπηρεσία μας τη με αριθμό, πρωτ. έκθεση απόψεων, αφού αξιολόγησε τα παραπάνω έγγραφα και δικαιολογητικά που επικαλείται ο προσφεύγων.

Επειδή, στο άρθρο 63 «Ειδική Διοικητική Διαδικασία -Ενδικοφανής προσφυγή» του Κ.Φ.Δ., ορίζεται:

1. «Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση, ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοση της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημα του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης. Η προθεσμία του προηγούμενου εδαφίου αναστέλλεται κατά το χρονικό διάστημα από 1 έως 31 Αυγούστου.»

Επειδή, στην ΠΟΛ 1064/2017, ορίζεται ότι:

«Άρθρο 3

Διαδικασία εξέτασης ενδικοφανούς προσφυγής

1. Η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών ερευνά στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της τα πραγματικά και νομικά ζητήματα των υποθέσεων, λαμβάνοντας υπόψη την προσφυγή, τις πληροφορίες που έλαβε από τον υπόχρεο, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής, καθώς και κάθε άλλη πληροφορία που σχετίζεται με την υπόθεση. Η διαδικασία διεξάγεται εγγράφως, με την επιφύλαξη των οριζόμενων στο παρόν άρθρο.

2. Η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών, εάν το κρίνει απαραίτητο, δύναται εντός της οριζόμενης προθεσμίας για την έκδοση της απόφασης επί της ενδικοφανούς προσφυγής, να καλεί τον υπόχρεο, προκειμένου να εκφράσει εγγράφως, εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών το αργότερο, τις απόψεις του ως προς τα σχετικά ζητήματα και τους προβαλλόμενους με την

άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής λόγους και ισχυρισμούς.

3. Στις περιπτώσεις που με την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής προσκομισθούν στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών νέα στοιχεία ή γίνει επίκληση νέων πραγματικών περιστατικών, ο υπόχρεος πρέπει να καλείται σε ακρόαση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην προηγούμενη παράγραφο, προκειμένου να εκφράσει εγγράφως τις απόψεις του, αναπτύσσοντας τους προβαλλόμενους με την ενδικοφανή προσφυγή λόγους και τα τυχόν συνυποβαλλόμενα σε αυτήν νέα στοιχεία ή τα επικαλούμενα με το αίτημά του νέα πραγματικά περιστατικά. Στην περίπτωση αυτή, η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών δύναται να ζητά από την αρμόδια φορολογική αρχή τη διενέργεια πρόσθετων ελεγκτικών επαληθεύσεων, τάσσοντας ρητή προθεσμία, προκειμένου η τελευταία να της αποστείλει το σχετικό πόρισμά της. Ως νέα στοιχεία ορίζονται αυτά τα οποία δεν είχε στη διάθεσή της η φορολογική αρχή και δεν ήταν δυνατόν να τα λάβει υπ' όψιν της κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης.

4. Προκειμένου να τύχουν εφαρμογής τα οριζόμενα στην προηγούμενη παράγραφο, η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών κρίνει εάν πρόκειται για νέα στοιχεία ή όχι ή για νέα πραγματικά περιστατικά, συνεκτιμώντας τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης που έχει διαβιβασθεί από την αρμόδια φορολογική αρχή και κάθε άλλο πρόσφορο στοιχείο».

Ως προς τον 1ο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής: «Παρανόμως εκδοθείσες πράξεις προσδιορισμού φόρου εφόσον βασίζονται σε καταργηθείσες διατάξεις».

Επειδή, στην απόΈκθεση Απόψεων του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου αναφέρονται επακριβώς τα εξής, με τα οποία συντάσσεται και η υπηρεσία μας:

«Σε συνέχεια της ψήφισης του ν.4987/2022, ΦΕΚ Α206/4-11-2022 (Κύρωση Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας), επίκειται να γίνει τροποποίηση στις πράξεις και σε όλα τα έντυπα που εκδίδονται από το Ο.Π.Σ. Elenxis, ώστε όπου γίνεται αναφορά στον ν. 4174/2013(Α'170), να γίνει αντικατάσταση στο νέο ν.4987/2022(Α' 206), τροποποίηση η οποία έως ότου υλοποιηθεί είναι ιδιαίτερος χρονοβόρα. Εν προκειμένω, εκ παραδρομής δεν έγινε διόρθωση στα προδιατυπωμένα έντυπα από το ν. 4174/2013 στο ν. 4987/2022. Εξάλλου οι παρατιθέμενες και σε εφαρμογή διατάξεις στην παρούσα υπόθεση είναι ταυτόσημες, अपαράλλακτες και δεν έχει τεθεί σε ισχύ κάτι διαφορετικό, από το οποίο να συναγεται παντελώς διαφορετική αντιμετώπιση της προκείμενης περίπτωσης.

Στις προσβαλλόμενες πράξεις δε αναφέρεται επί λέξει: «Έχοντας υπόψη:...γ) τις διατάξεις των άρθρων 2, 5, 23-28, 30, 34, 36, 37 και 64 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας...», διατύπωση από την οποία δε δημιουργείται ουδεμία σύγχυση ως προς το εφαρμοστέο δίκαιο και μόνο σε παρένθεση αναφέρεται ο εν λόγω κατηγορημένος νόμος. Η παρένθεση εξάλλου, ως σημείο στίξης, λειτουργεί ως απομάκρυνση από το κύριο θέμα και αναφορά σε κάτι άλλο το οποίο είναι διαφορετικό από το κυρίως κείμενο που προηγήθηκε ή ακολουθεί.».

Συνεπώς ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, προβάλλεται αβάσιμα και δε γίνεται δεκτός.

Ως προς τον 2ο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής: «Μη επαρκής αιτιολογία έκδοσης των προσβαλλόμενων πράξεων».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 «Επαρκής αιτιολογία» του Κ.Φ.Δ.:

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 «Αιτιολογία» του Κ.Δ.Δ. (ν.2690/1999):

«1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης».

Επειδή, στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρας της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000), ενώ δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ.1 και 4 του άρθρου 171 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει:

«1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά.

4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη.»

Επειδή, η εν λόγω απόέκθεση ελέγχου έχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία. Καταγράφονται δηλαδή με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του ελέγχου με μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά του και αναφέρονται με σαφήνεια όλα τα στοιχεία, ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την κρίση του.

Συνεπώς ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, προβάλλεται αβάσιμα και δε γίνεται δεκτός.

Ως προς τον 3ο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής: «Παράνομη επίδοση της με αρ.οριστικής πράξης φορολογικού έτους 2015 ποσού 5.130,12 ευρώ, εφόσον το εν λόγω έτος έχει υποπέσει σε παραγραφή».

Επειδή, στο άρθρο 36 του Κ.Φ.Δ. «Παραγραφή», ορίζεται ότι:

«1. Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί σε έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους, εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης.

2. Η περίοδος που αναφέρεται στην παρ. 1 παρατείνεται στις εξής περιπτώσεις:

α) εάν, εντός του πέμπτου έτους της προθεσμίας παραγραφής, υποβάλλεται αρχική ή τροποποιητική δήλωση ή περιέρχονται σε γνώση της Φορολογικής Διοίκησης νέα στοιχεία κατά την έννοια της παρ. 5 του άρθρου 25 σε υπόθεση που έχει διενεργηθεί πλήρης έλεγχος ή σε κάθε άλλη περίπτωση περιέρχονται σε γνώση της Φορολογικής Διοίκησης πληροφορίες από οποιαδήποτε πηγή εκτός Φορολογικής Διοίκησης, από τις οποίες προκύπτει φορολογική οφειλή και μόνο για το ζήτημα στο οποίο αφορούν, για περίοδο ενός (1) έτους από τη λήξη της πενταετίας.

Επειδή, αιτία του ελέγχου αποτέλεσε η με αριθμόέκθεση ελέγχου περιουσιακής κατάστασης της Μονάδας Επιθεώρησης και Ελέγχων της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας (Ε.Α.Δ.), η

οποία διαβιβάστηκε στη φορολογική διοίκηση με το με αριθ. πρωτ. Ε.Α.Δ. έγγραφο της Αρχής.

Επειδή, εν προκειμένω, εντός του πέμπτου έτους της προθεσμίας παραγραφής του φορολογικού έτους 2015, ήτοι την, περιήλθαν σε γνώση της Δ.Ο.Υ Ναυπλίου πληροφορίες από την Ε.Α.Δ., πηγή δηλαδή εκτός Φορολογικής Διοίκησης. Επομένως η περίοδος που αναφέρεται στην παρ. 1 του άρθρου 36 του Κ.Φ.Δ. (πέντε έτη από τη λήξη του έτους, εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης), παρατείνεται για περίοδο ενός έτους από τη λήξη της πενταετίας, παρατείνεται δηλαδή έως 31/12/2022. Συνεπώς ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, προβάλλεται αβάσιμα και δε γίνεται δεκτός.

Ως προς τον 4ο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής: «Παράνομος ο ισχυρισμός του ελέγχου ότι η πρόελευση των ποσών στους τραπεζικούς λογαριασμούς είναι ανατιπολόγητη και προέρχεται από άγνωστη πηγή όπως ορίζει το άρθρο 21 ν.4172/2013».

Επειδή, στο άρθρο 21 «Κέρδη από επιχειρηματική δραστηριότητα» του ν.4172/2013, ορίζεται: «1. Ως κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα θεωρείται το σύνολο των εσόδων από τις επιχειρηματικές συναλλαγές μετά την αφαίρεση των επιχειρηματικών δαπανών, των αποσβέσεων και των προβλέψεων για επισφαλείς απαιτήσεις...
4. Κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας».

Επειδή, στο άρθρο 29 «Φορολογικός συντελεστής» του ν.4172/2013, ορίζεται: «4. Το εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παραγράφου 4 του άρθρου 21 φορολογείται με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%)».

Επειδή, στο άρθρο 39 «Δικαιολόγηση προσαύξησης περιουσίας» του Κ.Φ.Δ., ορίζεται: «Σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από το φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις».

Επειδή, στο με αριθμ. πρωτ. ΔΕΑΦ Α 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Ελέγχων μεταξύ άλλων αναφέρεται:

«Β Προσαύξηση περιουσίας 1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 21 ΚΦΕ, κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία, θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα, υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας. 2. Επιπλέον, με τις διατάξεις του άρθρου 39 του ΚΦΔ ορίζεται ότι σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του ΚΦΕ, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία, είτε απαλλάσσεται από τον φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.

3. Οι διατάξεις της ως άνω παραγράφου αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, και ορίζεται ότι ο φορολογούμενος, έχει τη δυνατότητα να αποδείξει την πραγματική πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογήθηκε ή απαλλάχθηκε νόμιμα. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα.

4. Η προσαύξηση της περιουσίας μπορεί να αναφέρεται σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, όπως οικόπεδα, σπίτια, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, τραπεζικές καταθέσεις και πάσης φύσεως χρεόγραφα, (μετοχές, τοκομερίδια, ομόλογα, αμοιβαία κεφάλαια κλπ.), η οποία δεν δικαιολογείται από τα εισοδήματα που δηλώνει ο φορολογούμενος. Η μεταβολή της σύνθεσης ή της διατήρησης της περιουσίας δεν σημαίνει απαραίτητα και την προσαύξησης της.....

8. Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα. Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το θέμα που πρέπει να εξετάζεται δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό.

Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς. Σημειώνεται ότι δεν αντίκειται στη φορολογική νομοθεσία η ανάληψη χρηματικών ποσών και η αποδεδειγμένη επανακατάθεση μέρους ή του συνόλου αυτών και ούτε προβλέπεται χρονικός περιορισμός για την διαδικασία κίνησης χρηματικών κεφαλαίων.

9. Όταν δεν μπορεί να δικαιολογηθεί η προσαύξηση της περιουσίας, τότε αυτή φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε. Ο φορολογούμενος δύναται σε κάθε περίπτωση να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο.»

Επειδή, στην ΠΟΛ 1175/16.11.2017 με θέμα «Διευκρινίσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας», μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι:

«1. Δεν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013, στην περίπτωση κατά την οποία είναι εμφανής η πηγή προέλευσης ενός χρηματικού ποσού, το οποίο εμφανίζεται ως πίστωση στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου φυσικού προσώπου (π.χ. εισόδημα από κεφάλαιο, εισόδημα από κινητές αξίες, εισόδημα Δ πηγής του ν.2238/1994, πώληση περιουσιακών στοιχείων, δάνειο, κ.τλ.), ακόμα και αν το ποσό αυτό δεν συμπεριελήφθη στις σχετικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, ενώ υπήρχε σχετική υποχρέωση. Στις περιπτώσεις αυτές, εφόσον οι εν λόγω πιστώσεις συνεπάγονται φορολογική υποχρέωση στον φόρο εισοδήματος, ο καταλογισμός δεν θα γίνεται κατ' επίκληση των ανωτέρω διατάξεων, αλλά των, κατά περίπτωση, εφαρμοστέων διατάξεων του ν.2238/1994 ή του ν.4172/2013, αναλόγως του

είδους του εισοδήματος. 2. Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48του ν. 2238/1994ή της παρ. 4 του άρθρου 21του ν.4172/2013του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου. Σημειώνεται ότι ο φορολογούμενος οφείλει κατ` αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των φορολογικών του δηλώσεων. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή των αποδείξεων σε βάρος του.»

Επειδή, από το διενεργηθέντα έλεγχο προέκυψαν τα παρακάτω ποσά ανά ελεγχόμενο φορολογικό έτος, τα οποία θεωρήθηκαν από τον έλεγχο ως αδικαιολόγητης προέλευσης/πηγής και ως μη δηλωθέν εισόδημα το οποίο προσαυξάνει αντίστοιχα την περιουσία του ελεγχόμενου, σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 4 και 29 παρ. 4 του ν. 4172/20:

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ	ΕΙΣΟΔΗΜΑ ΑΓΝΩΣΤΟΥ ΠΗΓΗΣ
2015	9.650,80
2016	10.981,53
2017	6.218,59
2018	14.903,53
2019	10.130,77

Επειδή, ο προσφεύγων με την υποβολή της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής, συνυπέβαλε σε ψηφιακή μορφή (αρχεία pdf), έγγραφα και δικαιολογητικά που επικαλείται, προκειμένου αυτά, κατόπιν επεξεργασίας, να ληφθούν υπόψη στον προσδιορισμό του εισοδήματος και στον καταλογισμό των προστίμων.

Επειδή, η Δ.Ο.Υ Ναυπλίου ανταποκρινόμενη στο αίτημά μας, διενήργησε τις απαραίτητες ελεγκτικές επαληθεύσεις, συντάσσοντας την από «Έκθεση απόψεων επί της με αριθμόπράξης αναπομπής της Δ.Ε.Δ. Αθηνών», η οποία διαβιβάσθηκε ηλεκτρονικά στην υπηρεσίας μας την

Από την ως άνω έκθεση της Δ.Ο.Υ Ναυπλίου προέκυψε ότι:

Φορολογικό έτος 2015:

«1) Με την κατάθεση στις στο λογαριασμό της ποσού 500,00 € με αριθμό εντολής, στην αιτιολογία αναφέρεται το όνομα Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση της γυναίκας του από την πελάτισσαπρος την οποία έχει εκδώσει τα ποσού Προσκόμισε σε φωτοαντίγραφο τα

τιμολόγια αυτά εκδόσεως της συζύγου του Επίσης προσκομίστηκαν από την τράπεζα αναλυτικά στοιχεία της συναλλαγής, τα οποία αποδεικνύουν ότι η κατάθεση διενεργήθηκε από τη και αφορούσε την εξόφληση στοιχείων. Συγκεκριμένα στις πρόσθετες πληροφορίες της συναλλαγής αναφέρεται καθώς και ο τραπεζικός της λογαριασμός. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό των 500,00 € είναι αιτιολογημένο.

2) Με την κατάθεση στις στον λογαριασμό της ποσού 320,00 € με αριθμό εντολής, στην αιτιολογία δεν αναφέρεται όνομα. Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση του γιού του από την πελάτισσα του προς την οποία έχει εκδώσει το ποσού 319,50 €. Προσκόμισε σε φωτοαντίγραφο το τιμολόγιο αυτό εκδόσεως του γιού του Επίσης προσκομίστηκαν από την τράπεζα αναλυτικά στοιχεία της συναλλαγής, τα οποία αποδεικνύουν ότι η κατάθεση διενεργήθηκε από τη και αφορούσε την εξόφληση στοιχείων. Συγκεκριμένα στις πρόσθετες πληροφορίες της συναλλαγής αναφέρεται, καθώς και ο τραπεζικός της λογαριασμός. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό των 320,00 € είναι αιτιολογημένο .

3) Με την κατάθεση στις στον λογαριασμό της ποσού 279,00 € με αριθμό εντολής στην αιτιολογία δεν αναφέρεται όνομα. Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση του γιού του από την πελάτισσά του προς την οποία έχει εκδώσει το ποσού 281,59 €. Προσκομίστηκε σε φωτοαντίγραφο το τιμολόγιο αυτό εκδόσεως του γιού του ΑΦΜ αξίας 281,59 €. Επίσης προσκομίστηκαν από την τράπεζα αναλυτικά στοιχεία της συναλλαγής τα οποία αποδεικνύουν ότι η κατάθεση διενεργήθηκε από την και αφορούσε την εξόφληση στοιχείων. Συγκεκριμένα στις πρόσθετες πληροφορίες της συναλλαγής αναφέρεται, καθώς και ο τραπεζικός της λογαριασμός. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό των 279,00 € είναι αιτιολογημένο .

4) Με την κατάθεση στις στον λογαριασμό της ποσού 471,00 € με αριθμό εντολής στην αιτιολογία αναφέρεται αναφέρεται). Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση του γιού του από την πελάτισσά του προς την οποία έχει εκδώσει τα ποσού 417,04 € & ποσού 75,55 €. Τα τιμολόγια αυτά προσκομίστηκαν σε φωτοαντίγραφο και εμφανίζονται να εκδόθηκαν το 2014 από τον Επίσης προσκομίστηκαν από την τράπεζα αναλυτικά στοιχεία της συναλλαγής τα οποία αποδεικνύουν ότι η κατάθεση διενεργήθηκε από τη και αφορούσε την εξόφληση στοιχείων. Συγκεκριμένα στις πρόσθετες πληροφορίες της συναλλαγής αναφέρεται καθώς και ο τραπεζικός της λογαριασμός. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό των 471,00 € είναι αιτιολογημένο.

5) Με την κατάθεση στις 26/08/2015 στον λογαριασμό της ποσού 612,00 € στην αιτιολογία αναφέρεται το όνομα Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση της γυναίκας του από την πελάτισσά της προς την οποία είχε εκδώσει το συνολικής αξίας 459,36 €. Το τιμολόγιο αυτό προσκομίστηκε σε φωτοαντίγραφο, έχει εκδοθεί την 29/05/2013 από τη συζυγό του, η οποία έκανε παύση εργασιών στις 30/11/2013. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό των 459,36 € είναι αιτιολογημένο και αφορά εξόφληση της συζύγου του και παραμένει ποσό 152,64 € ως αγνώστου πηγής. Πλην όμως επειδή το ποσό αυτό κατατέθηκε σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό της τράπεζας του

ελεγχόμενου με την σύζυγο του, ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό που αφορά τον ελεγχόμενο (ως αγνώστου πηγής) είναι 76,32 € (152,64/2).

6) Με την κατάθεση στις 31/08/2015 στον λογαριασμό της ποσού 571,75 € με αριθμό εντολής στην αιτιολογία αναφέρεται μόνο ο αριθμός εντολής. Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση της γυναίκας του από την πελάτισσά τηςπρος την οποία είχε εκδώσει τοποσού 678,60 €. Το τιμολόγιο αυτό προσκομίστηκε σε φωτοαντίγραφο και εμφανίζεται να εκδόθηκε στις 28/04/2013 από την σύζυγό του η οποία όμως έκανε παύση εργασιών στις 30/11/2013 . Επίσης μας προσκομίστηκαν από την τράπεζα αναλυτικά στοιχεία της συναλλαγής τα οποία αποδεικνύουν ότι η κατάθεση διενεργήθηκε από τηκαι αφορούσε την εξόφληση στοιχείων. Συγκεκριμένα στις πρόσθετες πληροφορίες της συναλλαγής αναφέρεται, καθώς και ο τραπεζικός της λογαριασμός. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό των 571,75 € είναι αιτιολογημένο.

7) Με την κατάθεση στις 23/11/2015 στον λογαριασμό της ποσού 500,00 € με αριθμό εντολής στην αιτιολογία δεν αναφέρεται όνομα παρά μόνο η εντολή. Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση του γιού τουαπό την πελάτη τουπρος την οποία έχει εκδώσει ταποσού 254,32 €, ποσού 120,94 € & ποσού 108,66 €, ήτοι συνολικού ποσού 483,92 €. Επίσης προσκομίστηκαν από την τράπεζα αναλυτικά στοιχεία της συναλλαγής τα οποία αποδεικνύουν ότι η κατάθεση διενεργήθηκε από τηκαι αφορούσε την εξόφληση στοιχείων. Συγκεκριμένα στις πρόσθετες πληροφορίες της συναλλαγής αναφέρεται, καθώς και ο τραπεζικός της λογαριασμός. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό των 500,00 € είναι αιτιολογημένο .

8) Για την κατάθεση στις 16/03/2015 στον λογαριασμό τηςποσού 306,00 €, ο ελεγχόμενος προσκόμισε σε φωτοαντίγραφο κίνηση του λογαριασμού της Τράπεζας με IBAN GR.....του γιού του ΑΦΜ από το οποίο προκύπτει ότι διενεργήθηκε «Μεταφορά προς τρίτους εντός τράπεζας» ποσού 306,00 € προς τον προαναφερόμενο λογαριασμό των γονιών του. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος μας δέχεται ότι το ποσό των 306,00 € είναι αιτιολογημένο και δεν πρόκειται για αγνώστου πηγής και προέλευσης.

9) Για την κατάθεση στις 30/03/2015 στον λογαριασμό της τράπεζαςποσού 100,00 €, ο ελεγχόμενος επικαλέστηκε το ποσού 110,70 € εκδόσεως της συζύγου του, χωρίς όμως να το προσκομίσει έστω σε φωτοαντίγραφο. Αναφέρει ότι διενεργήθηκε πώληση εμπορευμάτων από την ατομική της επιχείρηση προς την(αγνώστων λοιπών στοιχείων) συνολικού ποσού 110,70 € . Ισχυρίζεται δε ότι το ποσό της κατάθεσης ύψους 100,00 € στις 30/03/2015 αφορά την εξόφληση του εν λόγω τιμολογίου, χωρίς όμως να αποδεικνύεται αυτό από την σχετική κατάθεση ή από άλλα στοιχεία . Ο έλεγχος προσπάθησε να διασταυρώσει την συναλλαγή αυτή της συζύγου του ελεγχόμενου,το έτος 2013 και δεν βρέθηκε κάτι σχετικό. Συγκεκριμένα από τις συγκεντρωτικές τιμολογίων εσόδων αυτής του έτους 2013 δεν προκύπτει οποιαδήποτε πώληση προς άτομο με στοιχεία Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δε δέχεται ότι το ποσό των 100,00 € είναι αιτιολογημένο, άρα παραμένει ως αγνώστου πηγής. Πλην όμως επειδή το ποσό αυτό κατατέθηκε σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό τηςτου ελεγχόμενου με την σύζυγο του, ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό που αφορά τον ελεγχόμενο ως αγνώστου πηγής είναι 50,00 € (100,00/2).

10) Για την κατάθεση στις 02/09/2015 στον λογαριασμό της τράπεζαςποσού 649,00 €, στην αιτιολογία του οποίου αναγράφεται μόνο το όνομα, ο ελεγχόμενος προσκόμισε σε φωτοαντίγραφο τοεκδόσεως της συζύγου τουαξίας 897,90 €. Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά μερική εξόφληση της γυναίκας του από τον πελάτη τηςπρος τον οποίο είχε εκδώσει τοποσού 897,90 €. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό των 649,00 € είναι αιτιολογημένο.

11) Για την κατάθεση στις 14/10/2015 στον λογαριασμό της τράπεζαςποσού 129,00 €, στην αιτιολογία του οποίου αναγράφεται μόνο το όνομα ο ελεγχόμενος προσκόμισε σε φωτοαντίγραφο το εκδόσεως της συζύγου του ΑΦΜ αξίας 206,71 € προς την επιχείρηση Στην εταιρεία αυτή συμμετείχαν με ποσοστό 50% η Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι το πρόσωπο που κατέθεσε τα χρήματα και αναγράφεται στην αιτιολογίαΟ έλεγχος διαπίστωσε ότι ο και δέχεται ότι το ποσό των 129,00€ που καταβλήθηκε στις 14/10/2015 αφορά μερική εξόφληση του εκδόσεως της συζύγου του αξίας 206,71 €, προς την επιχείρηση Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό των 129,00 € είναι αιτιολογημένο.

12) Με την κατάθεση στις 27/03/2015 στον λογαριασμό τηςΤράπεζας..... ποσού 210,00 € με αιτιολογία, ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά προκαταβολή του γιού τουαπό την πελάτισσά του προς την οποία έχει εκδώσει τα ποσού 163,59 € , ποσού 198,65 € & πλήθος άλλων εντός του 2015 τα οποία μας προσκομίστηκαν σε φωτοαντίγραφο. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό των 210,00 € είναι αιτιολογημένο, και δεν αφορά εισόδημα αγνώστου πηγής.

13) Με την κατάθεση στις 19/06/2015 στον λογαριασμό τηςΤράπεζας ποσού 310,45 € με αιτιολογία ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση του γιού τουαπό την πελάτισσά του προς την οποία έχει εκδώσει το ποσού 310,45 €, το οποίο μας προσκομίστηκε σε φωτοαντίγραφο. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος μας δέχεται ότι το ποσό των 310,45 € είναι αιτιολογημένο , και δεν αφορά εισόδημα αγνώστου πηγής.

14) Η κατάθεση στις 22/07/2015 στον λογαριασμό της Τράπεζας ποσού 431,73 € με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΕΠΙΤΑΓΩΝ», ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση του γιού τουαπό τον πελάτη του προς τον οποίο έχει εκδώσει τοποσού 431,73 €, το οποίο προσκομίστηκε σε φωτοαντίγραφο. Το Τ.ΔΑ αυτό αναγράφει ως τρόπο πληρωμής «αντικαταβολή επιταγή». Λαμβανομένου υπόψη ότι η επιχείρηση - πελάτης του γιού του βρίσκεται στην περιοχή, ο χρόνος για να φτάσει το πωληθέν εμπόρευμα και να επιστραφεί από την μεταφορική η επιταγή εκδόσεως του, συνάδει με το χρόνο που αυτή εισπράχθηκε και κατατέθηκε στον τραπεζικό λογαριασμό, αλλά και την αξία αυτής που συμπίπτει ακριβώς με την αξία του τιμολογίου. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό των 431,73 € είναι αιτιολογημένο και δεν αφορά εισόδημα αγνώστου πηγής.

15) Αναφορικά με τον ατομικό τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου στην τράπεζαμε αριθμότον οποίο κατατέθηκαν το έτος 2015 συνολικά ποσά ύψους 2.390,00 € για να πληρωθούν, όπως αναφέρει ο ελεγχόμενος δόσεις του δανείου του για αγορά Ε.Ι.Χ αυτοκινήτου, δε δικαιολογήθηκαν στον έλεγχο οι καταθέσεις των ποσών στον λογαριασμό αυτό, με αποτέλεσμα όλο το ποσό των καταθέσεων του έτους 2015 ύψους 2.390,00 € να θεωρείται εισόδημα αγνώστου πηγής.

Ανακεφαλαιώνοντας σύμφωνα με τα ανωτέρω, τα οποία βασίζονται σε πρόσθετα στοιχεία που προσκόμισε ο ελεγχόμενος, διαπιστώνουμε ότι από το αρχικώς προσδιορισθέν καθαρό εισόδημα αγνώστου πηγής για τη χρήση του 2015, που ανερχόταν σε 9.650,80 €, ο ελεγχόμενος δικαιολόγησε ποσό 5.263,61 € και άρα παραμένει ως καθαρό εισόδημα προς φορολογία το ποσό των 4.387,19 €.

Φορολογικό έτος 2016:

16) Με την κατάθεση στις 11/02/2016 στο λογαριασμό της ποσού 150,00 € στην αιτιολογία αναφέρεται «ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΚΑΣ». Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά μερική εξόφληση του γιού τουαπό την πελάτισσά τουπρος την οποία έχει εκδώσει μεταξύ άλλων το ποσού 140,22 €. Προσκόμισε σε φωτοαντίγραφο το τιμολόγιο αυτό εκδόσεως του γιού του Δεν προσκομίστηκαν όμως στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι η κατάθεση διενεργήθηκε από τηκαι αφορούσε την εξόφληση στοιχείων. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δε δέχεται ότι το ποσό των 150,00 € είναι αιτιολογημένο, άρα αυτό παραμένει ως αγνώστου πηγής. Πλην όμως επειδή το ποσό αυτό κατατέθηκε σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό της τράπεζας του ελεγχόμενου με τη σύζυγο του, ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό που αφορά τον ελεγχόμενο ,ως αγνώστου πηγής είναι 75,00 € (150,00/2).

17) Με την κατάθεση στις 19/05/2016 στο λογαριασμό της ποσού 255,00 € στην αιτιολογία δεν αναφέρεται όνομα. Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά προκαταβολή του γιού τουαπό την πελάτισσά του προς την οποία έχει εκδώσει το..... ποσού 185,98 € (σε μεταγενέστερη ημερομηνία). Προσκόμισε σε φωτοαντίγραφο το τιμολόγιο αυτό εκδόσεως του γιού του ΑΦΜ Δεν προσκομίστηκαν όμως στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι η κατάθεση διενεργήθηκε από την, αλλά αντίθετα η κατάθεση διενεργήθηκε από ξένο πρόσωπο την για την οποία δεν υφίστανται στοιχεία συγγένειας με την πελάτισσα του Τ.ΔΑ: Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δεν δέχεται ότι το ποσό των 255,00 € είναι αιτιολογημένο, άρα αυτό παραμένει ως αγνώστου πηγής. Πλην όμως επειδή το ποσό αυτό κατατέθηκε σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό της Τ.ΔΑ:του ελεγχόμενου με την σύζυγο του, ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό που αφορά τον ελεγχόμενο, ως αγνώστου πηγής είναι 127,50 € (255,00/2).

18) Με την κατάθεση στις 31/05/2016 στο λογαριασμό της ποσού 687,00 € με αριθμό εντολής στην αιτιολογία δεν αναφέρεται όνομα. Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση του γιού τουαπό την πελάτισσά του, προς την οποία έχει εκδώσει τα Επίσης προσκομίστηκαν από την τράπεζα Τ.ΔΑ:αναλυτικά στοιχεία της συναλλαγής, τα οποία αποδεικνύουν ότι η κατάθεση διενεργήθηκε από τη και αφορούσε την εξόφληση στοιχείων. Συγκεκριμένα στις πρόσθετες πληροφορίες της συναλλαγής αναφέρεται καθώς και ο τραπεζικός της λογαριασμός. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό των 687,00 € είναι αιτιολογημένο.

19) Με την κατάθεση στις 12/07/2016 στο λογαριασμό της ποσού 487,53 € με αριθμό εντολής στην αιτιολογία δεν αναφέρεται όνομα καταθέτη ή άλλου. Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση του γιού τουαπό την πελάτισσά του, προς την οποία έχει εκδώσει τα ποσού 267,61 €, Επίσης προσκομίστηκαν από την τράπεζα Τ.ΔΑ:αναλυτικά στοιχεία της συναλλαγής, τα οποία αποδεικνύουν ότι η κατάθεση διενεργήθηκε από τη και

αφορούσε την εξόφληση στοιχείων. Συγκεκριμένα στις πρόσθετες πληροφορίες της συναλλαγής αναφέρεται Τ.ΔΑ:, καθώς και ο τραπεζικός της λογαριασμός. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό των 487,53 € είναι αιτιολογημένο.

20) Με την κατάθεση στις 09/09/2016 στο λογαριασμό της ποσού 1.065,00 € στην αιτιολογία αναφέρεται το όνομα Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά μερική εξόφληση του γιού του από την πελάτισσά του προς την οποία είχε εκδώσει τα συνολικής αξίας Τα τιμολόγια αυτά προσκομίστηκαν σε φωτοαντίγραφο. Επίσης η κατάθεση διενεργήθηκε από την Τ.ΔΑ: Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό των 1.065,00 € είναι αιτιολογημένο και αφορά μερική εξόφληση του γιού του από πωλήσεις εμπορευμάτων.

21) Με την κατάθεση στις 12/09/2016 στο λογαριασμό της ποσού 236,00 € με αριθμό εντολής, στην αιτιολογία αναφέρεται μόνο ο αριθμός εντολής. Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση του γιού του από την πελάτισσά του Τ.ΔΑ: προς την οποία έχει εκδώσει τα ποσού 102,71 € & ποσού 103,42 €, ήτοι συνολικά 206,13 €. Επίσης προσκομίστηκαν από την τράπεζα αναλυτικά στοιχεία της συναλλαγής, τα οποία αποδεικνύουν ότι η κατάθεση διενεργήθηκε από τη και αφορούσε την εξόφληση στοιχείων. Συγκεκριμένα στις πρόσθετες πληροφορίες της συναλλαγής αναφέρεται Τ.ΔΑ:, καθώς και ο τραπεζικός της λογαριασμός. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος μας δέχεται ότι το ποσό των 236,00 € είναι αιτιολογημένο.

22) Με την κατάθεση στις 06/10/2016 στο λογαριασμό της ποσού 200,00 € με αριθμό εντολής στην αιτιολογία δεν αναφέρεται όνομα παρά μόνο η εντολή. Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση του γιού του από την πελάτισσά του προς την οποία έχει εκδώσει το ποσού 149,58 €. Επίσης προσκομίστηκαν από την τράπεζα Τ.ΔΑ: αναλυτικά στοιχεία της συναλλαγής τα οποία αποδεικνύουν ότι η κατάθεση διενεργήθηκε από τη και αφορούσε την εξόφληση στοιχείων. Συγκεκριμένα στις πρόσθετες πληροφορίες της συναλλαγής αναφέρεται Τ.ΔΑ:, καθώς και ο τραπεζικός της λογαριασμός. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος μας δέχεται ότι το ποσό των 200,00 € είναι αιτιολογημένο.

23) Για την κατάθεση στις 20/12/2016 στο λογαριασμό της τράπεζας ποσού 2.164,00 €, με αιτιολογία μεταφορά από λογαριασμό, ο ελεγχόμενος προσκόμισε σε φωτοαντίγραφο κίνηση του λογαριασμού της Τράπεζας από το οποίο προκύπτει ότι ο λογαριασμός είναι κοινός και ανήκει στην σύζυγο του και την πεθερά του. Ο ελεγχόμενος δεν συμμετέχει στον λογαριασμό αυτό. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος μας δέχεται ότι το ποσό των 2.164,00 € είναι εκτός ελέγχου του φορολογούμενου (δεν τον αφορά).

24) Για την κατάθεση στις 30/05/2016 στο λογαριασμό της τράπεζας ποσού 261,00 €, ο ελεγχόμενος επικαλέστηκε ανάληψη ποσού 260,00 € στις 09/05/2016 από το λογαριασμό της τράπεζας με αριθμό, χωρίς όμως να προσκομίσει δικαιολογητικά για να διαπιστώσουμε το πραγματικό της ανάληψης, ποιος έκανε ανάληψη και ότι αυτή δε χρησιμοποιήθηκε για άλλους σκοπούς. Ο λογαριασμός της τράπεζας ανήκει στον γιό του, ενώ ο ελεγχόμενος δεν προκύπτει να συμμετέχει στο λογαριασμό αυτό της Πλην όμως επειδή το ποσό αυτό ύψους 261,00 € κατατέθηκε σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό της του ελεγχόμενου με την σύζυγο του στις 30/05/2016, ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό που αφορά τον ελεγχόμενο ως αγνώστου πηγής είναι 130,50 € (261,00/2).

25) Για την κατάθεση στις 03/07/2016 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 165,00 €, στην αιτιολογία του οποίου αναγράφεται μόνο το όνομα Μεταφορά μέσω, ο ελεγχόμενος προσκόμισε σε φωτοαντίγραφο το εκδόσεως της συζύγου του ΑΦΜ αξίας 206,71 € προς την επιχείρηση Στην εταιρεία αυτή συμμετείχαν με ποσοστό 50% η Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι το πρόσωπο που κατέθεσε τα χρήματα και αναγράφεται στην αιτιολογία Ο έλεγχος διαπίστωσε ότι ο Πλην όμως το ποσό που κατατέθηκε στις 03/07/2016 ύψους 165,00 € υπερβαίνει την συνολική αξία του εκδοθέντος τιμολογίου της Συγκεκριμένα όπως αναφέραμε και πιο πάνω στην περίπτωση 11 της παρούσας για το ίδιο τιμολόγιο έχουν κατατεθεί 129,00 € στις 14/10/2015 και 165,00 € στις 03/07/2016. Άρα το συνολικό ποσό που κατατέθηκε για την εξόφληση του εν λόγω τιμολογίου ανέρχεται σε 294,00 €, ποσό το οποίο υπερβαίνει την αξία του τιμολογίου κατά 87,29 € (294,00 - 206,71). Άρα από τα 165,00 € της κατάθεσης ο έλεγχος θεωρεί δικαιολογημένο το ποσό των 77,71 € ενώ δεν θεωρεί δικαιολογημένο το ποσό των 87,29 €. Πλην όμως επειδή το ποσό αυτό ύψους 87,29 € κατατέθηκε σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό τηςτου ελεγχόμενου με την σύζυγο του στις 03/07/2016, ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό που αφορά τον ελεγχόμενο ως αγνώστου πηγής είναι 43,65 € (87,29/2).

26) Για την κατάθεση στις 30/08/2016 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 185,00 €, στην αιτιολογία του οποίου αναγράφεται μόνο το όνομα ο ελεγχόμενος προσκόμισε σε φωτοαντίγραφο τα εκδόσεως του γιού του ΑΦΜ συνολικής αξίας 226,22 € προς την επιχείρηση Ο έλεγχος διαπίστωσε ότι οείναι σύζυγος της Το ποσό που κατατέθηκε στις 30/08/2016 ύψους 185,00 € καλύπτει μέρος της αξίας των εκδοθέντων τιμολογίων του Κατόπιν αυτού το ποσό ύψους 185,00 € θεωρείται δικαιολογημένο από τον έλεγχο.

27) Για την κατάθεση στις 19/12/2016 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 1.000,00 €, ο ελεγχόμενος επικαλέστηκε ότι πρόκειται για κατάθεση χρημάτων από τη γυναίκα του, τα οποία είχε εισπράξει προγενέστερα της ημερομηνίας κατάθεσης από τονσε μετρητά. Ως αιτιολογία της κατάθεσης αναγράφεται η εντολή Η ανωτέρω αιτιολογία δε γίνεται δεκτή από τον έλεγχο, διότι δεν προκύπτει από στοιχεία ποιος διενήργησε την κατάθεση ύψους 1.000,00 €, καθώς επίσης και από το γεγονός ότι οποτέ δεν καταβάλλει τις επιδοτήσεις των αγροτών από το έτος 2007 και μετά σε μετρητά, παρά μόνο με κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό. Πλην όμως επειδή το ποσό αυτό ύψους 1.000,00 € κατατέθηκε σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό τηςτου ελεγχόμενου με την σύζυγο του στις 19/12/2016, ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό που αφορά τον ελεγχόμενο ως αγνώστου πηγής είναι 500,00 € (1.000,00/2) .

28) Με την κατάθεση στις 09/03/2016 στο λογαριασμό της ποσού 200,00 € στην αιτιολογία αναφέρεται Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά μερική εξόφληση του γιού τουαπό την πελάτισσά τουΑΦΜπρος την οποία έχει εκδώσει μεταξύ άλλων τοποσού 210,33 €. Προσκόμισε σε φωτοαντίγραφο το τιμολόγιο αυτό εκδόσεως του γιού του ΑΦΜ Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό των 200,00 € είναι αιτιολογημένο.

29) Με την κατάθεση στις 29/06/2016 στο λογαριασμό της τράπεζας ποσού 841,10 € στην αιτιολογία αναφέρεται «ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΕΠΙΤΑΓΗΣ». Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση του γιού τουαπό τον πελάτη τουπρος τον οποία έχει

εκδώσει μεταξύ άλλων τοποσού 1.341,19 € . Προσκόμισε σε φωτοαντίγραφο το τιμολόγιο αυτό εκδόσεως του γιού τουΑΦΜ Για την συναλλαγή αυτή η Ο.Ε είχε προκαταβάλει την 01/04/2016 ποσό 500,00 € και με την επιταγή αυτή ύψους 841,10 € εξοφλεί την αξία του τιμολογίου. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος μας δέχεται ότι το ποσό των 841,10 € είναι αιτιολογημένο.

30) Με την κατάθεση στις 01/07/2016 στον λογαριασμό της τράπεζας ποσού 200,00 € στην αιτιολογία αναφέρεται Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά μερική εξόφληση του γιού τουαπό την πελάτισσά του ΑΦΜ, προς την οποία έχει εκδώσει μεταξύ άλλων τοποσού 275,06 €. Προσκόμισε σε φωτοαντίγραφο το τιμολόγιο αυτό εκδόσεως του γιού τουΑΦΜ Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό των 200,00 € είναι αιτιολογημένο.

31) Με την κατάθεση στις 15/07/2016 στο λογαριασμό της τράπεζας ποσού 200,00 € στην αιτιολογία αναφέρεται Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά μερική εξόφληση του γιού τουαπό την πελάτισσά του ΑΦΜ, προς την οποία έχει εκδώσει μεταξύ άλλων το ποσού 336,20 €. Προσκόμισε σε φωτοαντίγραφο το τιμολόγιο αυτό εκδόσεως του γιού τουΑΦΜ Κατόπιν αυτού ο έλεγχος μας δέχεται ότι το ποσό των 200,00 € είναι αιτιολογημένο.

32) Αναφορικά με τον ατομικό τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου στηνμε αριθμό GR..... στον οποίο κατατέθηκαν το έτος 2016 συνολικά ποσά ύψους 2.310,00 € για να πληρωθούν, όπως αναφέρει ο ελεγχόμενος, δόσεις του δανείου του για αγορά Ε.Ι.Χ αυτοκινήτου, δε δικαιολογήθηκαν στον έλεγχο οι καταθέσεις των ποσών στον λογαριασμό αυτό, με αποτέλεσμα όλο το ποσό των καταθέσεων του έτους 2016 ύψους 2.310,00 € να θεωρείται εισόδημα αγνώστου πηγής.

Ανακεφαλαιώνοντας σύμφωνα με τα ανωτέρω τα οποία βασίζονται σε πρόσθετα στοιχεία που προσκόμισε ο ελεγχόμενος, διαπιστώνουμε ότι από το αρχικώς προσδιορισθέν καθαρό εισόδημα αγνώστου πηγής για τη χρήση του 2016 που ανερχόταν σε 10.981,53 €, ο ελεγχόμενος δικαιολόγησε ποσό 7.419,99 € και άρα παραμένει ως καθαρό εισόδημα προς φορολογία το ποσό των 3.561,54 €.

Φορολογικό έτος 2017:

33) Με την κατάθεση στις 10/04/2017 στο λογαριασμό της τράπεζας ποσού 300,00 €, στην αιτιολογία αναφέρεται Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά μερική εξόφληση του γιού τουαπό την πελάτισσά του προς την οποία είχε εκδώσει το ποσού 344,89 €. Ο ελεγχόμενος προσκόμισε σε φωτοαντίγραφο το τιμολόγιο αυτό εκδόσεως του γιού τουΑΦΜ προς τη Όμως δεν μας προσκομίστηκαν στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι η κατάθεση διενεργήθηκε από τη και αφορούσε την εξόφληση στοιχείων. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δεν δέχεται ότι το ποσό των 300,00 € είναι αιτιολογημένο, άρα αυτό παραμένει ως αγνώστου πηγής. Πλην όμως επειδή το ποσό αυτό κατατέθηκε σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό της τράπεζας του ελεγχόμενου με την σύζυγο του, ο έλεγχος μας δέχεται ότι το ποσό που αφορά τον ελεγχόμενο ως αγνώστου πηγής είναι 150,00 € (300,00/2).

34) Με την κατάθεση στις 03/08/2017 στο λογαριασμό της τράπεζας ποσού 148,96 €, στην αιτιολογία αναφέρεται «ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΕΠΙΤΑΓΗΣ». Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση του γιού τουαπό την πελάτισσά τουπρος την οποία είχε εκδώσει τα ποσού 111,54 € & ποσού 34,90 €, Προσκόμισε σε

φωτοαντίγραφα τα τιμολόγια αυτά εκδόσεως του γιού τουΑΦΜ Δεν προσκομίστηκαν στοιχεία για την επιταγή ώστε να δούμε τα στοιχεία του εκδότη ή του οπισθογράφου που αποδεικνύουν ότι η επιταγή χορηγήθηκε από τηκαι αφορούσε την εξόφληση στοιχείων. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δε δέχεται ότι το ποσό των 148,96 € είναι αιτιολογημένο, άρα αυτό παραμένει ως αγνώστου πηγής. Πλην όμως επειδή το ποσό αυτό κατατέθηκε σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό της τράπεζας του ελεγχόμενου με την σύζυγο του, ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό που αφορά τον ελεγχόμενο ως αγνώστου πηγής είναι 74,48 € (148,96/2).

35) Με την κατάθεση στις 05/09/2017 στο λογαριασμό της τράπεζας ποσού 440,52 €, στην αιτιολογία αναφέρεται «ΕΞΟΦΛΗΣΗ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ». Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση του γιού τουαπό την πελάτισσά τουπρος την οποία είχε εκδώσει το ποσού 440,52 €. Προσκόμισε σε φωτοαντίγραφο το τιμολόγιο αυτό εκδόσεως του γιού τουΑΦΜ Επίσης προσκόμισε σε φωτοαντίγραφο τη με αριθμό εντολής της τράπεζας, από την οποία προκύπτει ότι καταθέτης των χρημάτων ήταν ητου Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό των 440,52 € είναι αιτιολογημένο.

36) Με την κατάθεση στις 02/11/2017 στο λογαριασμό της τράπεζας ποσού 152,11 €, στην αιτιολογία αναφέρεται «ΕΞΟΦΛΗΣΗ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ». Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά προκαταβολή του γιού τουαπό τον πελάτη του προς τον οποίο εξέδωσε το ποσού 152,12 €. Προσκόμισε σε φωτοαντίγραφο το τιμολόγιο αυτό εκδόσεως του γιού τουΑΦΜ Άρα ουσιαστικά πρόκειται για προκαταβολή ποσού μια μέρα πριν την έκδοση του στοιχείου. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό των 152,11 € είναι αιτιολογημένο.

37) Με την κατάθεση στις 29/05/2017 στο λογαριασμό της ποσού 270,00 €, στην αιτιολογία αναφέρεται Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά προκαταβολή του γιού τουαπό την πελάτισσά τουπρος την οποία εξέδωσε τοποσού 329,84 € (σε μεταγενέστερη ημερομηνία). Προσκόμισε σε φωτοαντίγραφο το τιμολόγιο αυτό εκδόσεως του γιού τουΑΦΜ Επίσης προσκόμισε σε φωτοαντίγραφο τη με αριθμό συναλλαγής της τράπεζαςαπό την οποία προκύπτουν ως στοιχεία πληρωτήΤΟΥ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩWEB. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό των 270,00 € είναι αιτιολογημένο.

38) Με την κατάθεση στις 31/05/2017 στο λογαριασμό της ποσού 250,00 € στην αιτιολογία αναφέρεται «ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΚΑΣ». Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά μερική εξόφληση του γιού τουαπό την πελάτισσά τουπρος την οποία έχει εκδώσει μεταξύ άλλων το ποσού 329,84 €. Προσκόμισε σε φωτοαντίγραφο το τιμολόγιο αυτό εκδόσεως του γιού τουΑΦΜ Δεν προσκομίστηκαν όμως στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι η κατάθεση διενεργήθηκε από τηκαι αφορούσε την εξόφληση στοιχείων. Επίσης ο ελεγχόμενος ισχυρίστηκε το ίδιο τιμολόγιο και για την κατάθεση στις 29/05/2017 στην ίδια τράπεζα ποσού 270,00 €. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δε δέχεται ότι το ποσό των 250,00 € είναι αιτιολογημένο, άρα αυτό παραμένει ως αγνώστου πηγής. Πλην όμως επειδή το ποσό αυτό κατατέθηκε σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό της τράπεζαςτου ελεγχόμενου με την σύζυγο του, ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό που αφορά τον ελεγχόμενο ως αγνώστου πηγής είναι 125,00 € (250,00/2).

39) Για την κατάθεση στις 23/06/2017 στο λογαριασμό της ποσού 800,00 €, με αιτιολογία «μεταφορά από λογαριασμό», ο ελεγχόμενος επικαλείται ότι πρόκειται για

κατάθεση της (μητέρας της συζύγου του) που δεν τον αφορά. Προσκομίστηκε ως δικαιολογητικό σε φωτοαντίγραφο, η με αριθμό συναλλαγής της 23/06/2017 «αναλυτικά στοιχεία συναλλαγής» της από την οποία προκύπτουν ως στοιχεία πληρωτή και ως περιγραφή «ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΟΣ» από το λογαριασμό Λαμβανομένου υπόψη ότι στον προαναφερόμενο τραπεζικό λογαριασμό της στον οποίο κατατέθηκαν τα χρήματα δε συμμετέχει η, ο έλεγχος δε θεωρεί αιτιολογημένη την κατάθεση αυτή ύψους 800,00 €, άρα αυτή παραμένει ως αγνώστου πηγής. Πλην όμως επειδή το ποσό αυτό κατατέθηκε σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό της τράπεζας του ελεγχόμενου με την σύζυγο του, ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό που αφορά τον ελεγχόμενο, ως αγνώστου πηγής, είναι 400,00 € (800,00/2).

40). Αναφορικά με τον ατομικό τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου στην τράπεζα με αριθμό GR..... στον οποίο κατατέθηκαν το έτος 2017 συνολικά ποσά ύψους 2.370,00 € για να πληρωθούν, όπως αναφέρει ο ελεγχόμενος, δόσεις του δανείου του για αγορά E.I.X αυτοκινήτου, δε δικαιολογήθηκαν στον έλεγχο οι καταθέσεις των ποσών στον λογαριασμό αυτό, με αποτέλεσμα όλο το ποσό των καταθέσεων του έτους 2017 ύψους 2.370,00 € να θεωρείται εισόδημα αγνώστου πηγής.

Ανακεφαλαιώνοντας σύμφωνα με τα ανωτέρω τα οποία βασίζονται σε πρόσθετα στοιχεία που προσκόμισε ο ελεγχόμενος, διαπιστώνουμε ότι από το αρχικώς προσδιορισθέν καθαρό εισόδημα αγνώστου πηγής για τη χρήση του 2017 που ανερχόταν σε 6.218,59 €, ο ελεγχόμενος δικαιολόγησε ποσό 1.612,11 € και άρα παραμένει ως καθαρό εισόδημα προς φορολογία το ποσό των 4.606,48 €.

Φορολογικό έτος 2018:

41) Με την κατάθεση στις 07/02/2018 στο λογαριασμό της ποσού 1.000,00 €, στην αιτιολογία αναφέρεται «ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΚΑΣ». Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά χρεωπίστωση ποσού, ήτοι ανάληψη από την Τράπεζα με αρ. στις 29/01/2018 ποσού 1.020,00 € και κατάθεση αυτού (σχεδόν αυτούσιου) στον παρόντα λογαριασμό. Δεν προσκομίστηκαν όμως στοιχεία που να δείχνουν ποιος πραγματοποίησε την κατάθεση. Στο λογαριασμό της τράπεζας, από τον οποίο υποτίθεται ότι έγινε ανάληψη του ποσού των 1.020,00 € στις 29/01/2018, δε συμμετέχει ο ελεγχόμενος και ανήκει στο γιό του Από την κίνηση του λογαριασμού αυτού της Τράπεζας με αρ προκύπτει ότι στις 29/01/2018 με ένδειξη:, έγινε μεταφορά ποσού 1.020,00 € (και όχι ανάληψη ποσού όπως ισχυρίζεται ο ελεγχόμενος) προς τον λογαριασμό που δεν έχει σχέση με τον ελεγχόμενο Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δε δέχεται ότι το ποσό των 1.000,00 € είναι αιτιολογημένο, άρα αυτό παραμένει ως αγνώστου πηγής. Πλην όμως επειδή το ποσό αυτό κατατέθηκε σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό της τράπεζας του ελεγχόμενου με τη σύζυγο του, ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό που αφορά τον ελεγχόμενο, ως αγνώστου πηγής είναι 500,00 € (1.000,00/2).

42) Με την κατάθεση στις 05/04/2018 στο λογαριασμό της ποσού 250,00 €, στην αιτιολογία αναφέρεται Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση του γιού του από την πελάτισσά του, προς την οποία εξέδωσε το ποσού 243,23 €. Προσκόμισε σε φωτοαντίγραφο το τιμολόγιο αυτό εκδόσεως του γιού του ΑΦΜ Επίσης προσκόμισε σε φωτοαντίγραφο το με αριθμό συναλλαγής «αναλυτικά στοιχεία συναλλαγής» έντυπο της της 05/04/2018, από το οποίο προκύπτουν ως στοιχεία πληρωτή του και

ως περιγραφή ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩWEB. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος μας δέχεται ότι το ποσό των 250,00 € είναι αιτιολογημένο.

43) Με την κατάθεση στις 06/06/2018 στο λογαριασμό της ποσού 650,00 €, στην αιτιολογία αναφέρεται «ΚΑΤΑΘΕΣΗ». Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά κατάθεση της συζύγου τουστον εν λόγω λογαριασμό στις 06/06/2018 ποσού 650,00 €. Προσκομίστηκε φωτοαντίγραφο του αποδεικτικού καταθέσεως της τράπεζαςκαταστήματος, με ημερομηνία 06/06/2018 και από το οποίο προκύπτει ότι την κατάθεση πραγματοποίησε ητου Κατόπιν αυτού ο έλεγχος μας δέχεται ότι το ποσό των 650,00 € δεν αφορά τον ελεγχόμενο και άρα δεν εμπίπτει στη δικαιολόγηση από αυτόν.

44) Με την κατάθεση στις 06/07/2018 στο λογαριασμό της ποσού 750,00 € στην αιτιολογία αναφέρεται «ΚΑΤΑΘΕΣΗ». Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά κατάθεση της συζύγου τουστον εν λόγω λογαριασμό στις 06/07/2018 ποσού 750,00 €. Δεν προσκόμισε όμως φωτοαντίγραφο του αποδεικτικού καταθέσεως της τράπεζαςγια να μπορέσουμε να διαπιστώσουμε ποιος διενήργησε την κατάθεση. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δε δέχεται ότι το ποσό των 750,00 € είναι αιτιολογημένο, άρα αυτό παραμένει ως αγνώστου πηγής. Πλην όμως επειδή το ποσό αυτό κατατέθηκε σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό της τράπεζαςτου ελεγχόμενου με τη σύζυγο του, ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό που αφορά τον ελεγχόμενο, ως αγνώστου πηγής είναι 375,00 € (750,00/2).

45) Με την κατάθεση στις 28/08/2018 στο λογαριασμό της ποσού 253,60 €, στην αιτιολογία αναφέρεται Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά κατάθεση για τον πελάτη του γιού του Συγκεκριμένα η πελάτισσα με στοιχείαΑΦΜ κατέθεσε ποσό 253,60 € προς εξόφληση του εκδοθέντος από τον γιό του συνολικής αξίας 253,60 €. Προσκομίστηκε φωτοαντίγραφο συνολικής αξίας 253,60 € εκδόσεως του γιού του. Από την εικόνα του Μητρώου της Υπηρεσίας μας δεν προκύπτει κάποια σχέση της με που εμφανίζεται ότι καταθέτει τα χρήματα. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος μας δε δέχεται ότι το ποσό των 253,60 € είναι αιτιολογημένο, άρα αυτό παραμένει ως αγνώστου πηγής. Πλην όμως επειδή το ποσό αυτό κατατέθηκε σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό της τράπεζαςτου ελεγχόμενου με την σύζυγο του, ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό που αφορά τον ελεγχόμενο ως αγνώστου πηγής είναι 126,80 € (253,60/2).

46) Για την κατάθεση στις 23/01/2018 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 150,00€, ο ελεγχόμενος επικαλέστηκε «χρεωπίστωση», ήτοι ανάληψη ποσού 150,00 € στις 23/01/2018 από το λογαριασμό της τράπεζαςμε αριθμό και επανακατάθεση αυτού αυθημερόν στον παρόντα λογαριασμό. Ο λογαριασμός της τράπεζαςμε αριθμό ανήκει στον γιό του Προσκομίστηκε κίνηση του εν λόγω λογαριασμού, από την οποία προκύπτει ότι στις 23/01/2018 διενεργήθηκε «κατάθεση μετρητών» στο λογαριασμό αυτό ποσού 150,00 € με ένδειξη (και ο λογαριασμός από 6,11 € που είχε υπόλοιπο μετά την κατάθεση είχε 156,11 €), και όχι ανάληψη ποσού 150,00 € όπως ισχυρίζεται ο ελεγχόμενος. Ο έλεγχος μας δε γνωρίζει ποιος κατέθεσε το ποσό αυτό και άρα παραμένει αγνώστου πηγής. Πλην όμως επειδή το ποσό αυτό ύψους 150,00 € κατατέθηκε σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό τηςτου ελεγχόμενου με τη σύζυγο του στις 23/01/2018, ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό που αφορά τον ελεγχόμενο, ως αγνώστου πηγής είναι 75,00 € (150,00/2).

47) Για την κατάθεση στις 07/04/2018 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 550,00€, ο ελεγχόμενος επικαλέστηκε «χρεωπίστωση», ήτοι ανάληψη ποσού 500,00 € στις 30/01/2018 & 80,00 € στις 31/01/2018 από το λογαριασμό της τράπεζας με αριθμό και επανακατάθεση μέρους αυτού στον παρόντα λογαριασμό της Ο λογαριασμός της τράπεζας με αριθμό ανήκει στον ελεγχόμενο και τη σύζυγο του. Προσκομίστηκαν στον έλεγχο δικαιολογητικά τόσο για την ανάληψη των χρημάτων μέσω ATM όσο και για την κατάθεση των χρημάτων. Ο έλεγχος δε θεωρεί την συγκεκριμένη κατάθεση ύψους 550,00 € ως αγνώστου πηγής.

48) Για την κατάθεση στις 31/05/2018 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 100,00€, ο ελεγχόμενος επικαλέστηκε «χρεωπίστωση», ήτοι ανάληψη ποσού 100,00 € στις 09/05/2018 από το λογαριασμό της τράπεζας με αριθμό και επανακατάθεση αυτού στον παρόντα λογαριασμό της Ο λογαριασμός της με αριθμό ανήκει στον ελεγχόμενο και τη σύζυγο του. Προσκομίστηκαν στον έλεγχο δικαιολογητικά τόσο για την ανάληψη των χρημάτων μέσω ATM όσο και για την κατάθεση των χρημάτων. Ο έλεγχος μας δε θεωρεί την συγκεκριμένη κατάθεση ύψους 100,00 € ως αγνώστου πηγής.

49) Για την κατάθεση στις 08/06/2018 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 62,00 €, ο ελεγχόμενος επικαλέστηκε «χρεωπίστωση», ήτοι ανάληψη ποσού 62,00 € στις 08/06/2018 από το λογαριασμό της τράπεζαςμε αριθμό και επανακατάθεση αυτού αυθημερόν στον παρόντα λογαριασμό. Ο λογαριασμός της τράπεζαςμε αριθμό ανήκει στον γιό του Προσκομίστηκε κίνηση του εν λόγω λογαριασμού, από την οποία προκύπτει ότι στις 08/06/2018 διενεργήθηκε «μεταφορά σε λογαριασμό» στο λογαριασμόπου ανήκει στον ελεγχόμενο) ποσού 62,00 € με ένδειξη και όχι ανάληψη ποσού 62,00 €, όπως ισχυρίζεται ο ελεγχόμενος. Άρα διενεργήθηκε μεταφορά ποσού από λογαριασμό του γιού στον λογαριασμό του ελεγχόμενου. Ο έλεγχος δέχεται το ποσό αυτό ως δικαιολογημένο και όχι ως αγνώστου πηγής .

50) Για την κατάθεση στις 17/06/2018 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 351,50€, ο ελεγχόμενος επικαλέστηκε «χρεωπίστωση», ήτοι ανάληψη ποσού 351,50 € και επανακατάθεση αυτού αυθημερόν στον παρόντα λογαριασμό. Ο λογαριασμός της τράπεζαςμε αριθμό ανήκει στον γιό του Προσκομίστηκε κίνηση του εν λόγω λογαριασμού, από την οποία προκύπτει ότι στις 17/06/2018 υφίσταται «Μεταφορά προς Τρίτους εντός της Τράπεζας» ποσού 351,50 € προς τον κοινό λογαριασμό του ελεγχόμενου με τη σύζυγο του με αριθμό λογαριασμού Κατόπιν αυτού η κατάθεση αυτή είναι γνωστής πηγής και δικαιολογημένη και δεν αποτελεί εισόδημα αγνώστου πηγής.

51) Για την κατάθεση στις 18/06/2018 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 200,00 €, ο ελεγχόμενος επικαλέστηκε «χρεωπίστωση», ήτοι ανάληψη ποσού 200,00 € στις 18/06/2018 από το λογαριασμό της τράπεζαςμε αριθμό και επανακατάθεση αυτού αυθημερόν στον παρόντα λογαριασμό. Ο λογαριασμός της τράπεζαςμε αριθμό ανήκει στον γιό του Προσκομίστηκε κίνηση του εν λόγω λογαριασμού από την οποία προκύπτει ότι στις 18/06/2018 διενεργήθηκε «μεταφορά σε λογαριασμό» στο λογαριασμόπου ανήκει στον ελεγχόμενο) ποσού 200,00 € με ένδειξη και όχι ανάληψη ποσού 200,00 €, όπως ισχυρίζεται ο ελεγχόμενος. Άρα διενεργήθηκε μεταφορά ποσού από λογαριασμό του γιού στο λογαριασμό του ελεγχόμενου. Ο έλεγχος μας δέχεται το ποσό αυτό ως δικαιολογημένο και όχι ως αγνώστου πηγής.

52) Για την κατάθεση στις 22/06/2018 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 70,00 €, ο ελεγχόμενος επικαλέστηκε «χρεωπίστωση», ήτοι ανάληψη ποσού 70,00 € στις 22/06/2018 από το λογαριασμό της τράπεζαςμε αριθμό και επανακατάθεση αυτού αυθημερόν στον παρόντα λογαριασμό. Ο λογαριασμός της τράπεζαςμε αριθμό ανήκει στον γιό του Προσκομίστηκε κίνηση του εν λόγω λογαριασμού, από την οποία προκύπτει ότι στις 22/06/2018 διενεργήθηκε «μεταφορά σε λογαριασμό» στο λογαριασμόπου ανήκει στον ελεγχόμενο) ποσού 70,00 € με ένδειξη και όχι ανάληψη ποσού 70,00 €, όπως ισχυρίζεται ο ελεγχόμενος. Άρα διενεργήθηκε μεταφορά ποσού από λογαριασμό του γιού στον λογαριασμό του ελεγχόμενου. Ο έλεγχος μας δέχεται το ποσό αυτό ως δικαιολογημένο και όχι ως αγνώστου πηγής.

53) Για την κατάθεση στις 22/06/2018 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 159,00 €, στην αιτιολογία του οποίου αναγράφεται ο ελεγχόμενος προσκόμισε σε φωτοαντίγραφο το εκδόσεως του γιού τουΑΦΜ συνολικής αξίας 49,18 € προς την επιχείρηση από την Το ποσό που κατατέθηκε στις 22/06/2018 ύψους 159,00 € αποτελεί προκαταβολή για μελλοντικές πωλήσεις προς αυτή του Κατόπιν αυτού το ποσό ύψους 159,00 € θεωρείται δικαιολογημένο από τον έλεγχο.

54) Για την κατάθεση στις 25/06/2018 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 300,00 €, ο ελεγχόμενος επικαλέστηκε «χρεωπίστωση», ήτοι ανάληψη ποσού 100,00 € στις 25/06/2018 και ποσού 500,00 € επίσης στις 25/06/2018 από το λογαριασμό της τράπεζας με αριθμό και επανακατάθεση αυτού στον παρόντα λογαριασμό της Ο λογαριασμός της τράπεζας με αριθμό ανήκει στον ελεγχόμενο και τη σύζυγο του. Προσκομίστηκαν στον έλεγχο δικαιολογητικά τόσο για την ανάληψη των χρημάτων μέσω ATM όσο και για την κατάθεση των χρημάτων αυτών. Ο έλεγχος μας δεν θεωρεί την συγκεκριμένη κατάθεση ως αγνώστου πηγής.

55) Για την κατάθεση στις 29/06/2018 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 650,00 €, ο ελεγχόμενος επικαλέστηκε «χρεωπίστωση», ήτοι ανάληψη ποσού 650,00 € στις 29/06/2018 από τον λογαριασμό της τράπεζας με αριθμό και επανακατάθεση αυτού στον παρόντα λογαριασμό της Ο λογαριασμός της τράπεζας με αριθμό ανήκει στον ελεγχόμενο και τη σύζυγο του. Προσκομίστηκαν στον έλεγχο δικαιολογητικά τόσο για την ανάληψη των χρημάτων μέσω ATM όσο και για την κατάθεση των χρημάτων. Ο έλεγχος δε θεωρεί την συγκεκριμένη κατάθεση ως αγνώστου πηγής.

56) Για την κατάθεση στις 06/07/2018 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 600,00 €, ο ελεγχόμενος επικαλέστηκε «χρεωπίστωση», ήτοι ανάληψη ποσού 670,00 € στις 06/07/2018 από το λογαριασμό της τράπεζας με αριθμό και επανακατάθεση αυτού στον παρόντα λογαριασμό της Ο λογαριασμός της τράπεζας με αριθμό ανήκει στον ελεγχόμενο και τη σύζυγο του. Προσκομίστηκαν στον έλεγχο δικαιολογητικά (κίνηση τραπεζικών λογαριασμών) τόσο για την ανάληψη των χρημάτων μέσω ATM όσο και για την κατάθεση των χρημάτων. Ο έλεγχος δε θεωρεί την συγκεκριμένη κατάθεση ως αγνώστου πηγής .

57) Για την κατάθεση στις 18/07/2018 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 450,00 €, ο ελεγχόμενος επικαλέστηκε «χρεωπίστωση», ήτοι ανάληψη ποσού 80,00 € στις 20/06/2018 από το λογαριασμό της τράπεζας με αριθμό αλλά και διάφορα άλλα μικροποσά που έγιναν ανάληψη από την ίδια τράπεζα

στο διάστημα από 25/06/2018 έως και 29/06/2018 ύψους 370,00 € και επανακατάθεση αυτών (ύψους 450,00 €) στον παρόντα λογαριασμό της Ο λογαριασμός της τράπεζας με αριθμό ανήκει στον ελεγχόμενο και τη σύζυγο του. Από τα προσκομισθέντα στον έλεγχο μας δικαιολογητικά (κίνηση τραπεζικών λογαριασμών) τόσο για ανάληψη των χρημάτων μέσω ATM όσο και για την κατάθεση των χρημάτων, δεν προκύπτει με σαφήνεια αυτό το ποσό της κατάθεσης ότι καλύπτεται από προγενέστερες αναλήψεις. Ο έλεγχος δε θεωρεί τη συγκεκριμένη κατάθεση ως δικαιολογημένη και συνεχίζει να τη θεωρεί ως αγνώστου πηγής . Πλην όμως επειδή το ποσό αυτό ύψους 450,00 € κατατέθηκε σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό της, του ελεγχόμενου με τη σύζυγο του, στις 18/07/2018, ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό που αφορά τον ελεγχόμενο ως αγνώστου πηγής είναι 225,00 € (450,00/2) .

58) Για την κατάθεση στις 20/09/2018 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 500,00 €, ο ελεγχόμενος επικαλέστηκε «χρεωπίστωση», ήτοι ανάληψη ποσού 260,00 € στις 29/08/2018 από το λογαριασμό της τράπεζαςμε αριθμό 200,00 € στις 04/09/2018, 80,00 € στις 10/09/2018 & 60,00 € στις 17/09/2018 από τον ίδιο λογαριασμό της τράπεζαςκαι επανακατάθεση μέρους αυτών (ύψους 500,00 €) στον παρόντα λογαριασμό της Ο λογαριασμός της τράπεζαςμε αριθμό ανήκει στον ελεγχόμενο και τη σύζυγο του. Οι συνολικές προγενέστερες αναλήψεις μέσω ATM που επικαλείται ο ελεγχόμενος ανέρχονται σε 600,00 €. Ο έλεγχος θεωρεί την συγκεκριμένη κατάθεση ως δικαιολογημένη.

59) Για την κατάθεση στις 28/09/2018 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 420,00 €, ο ελεγχόμενος επικαλέστηκε «χρεωπίστωση», ήτοι ανάληψη ποσού 300,00 € στις 31/08/2018 από το λογαριασμό της τράπεζας με αριθμό αλλά και ποσού 150,00 € στις 04/09/2018 από την ίδια τράπεζα και επανακατάθεση αυτών (ύψους 420,00 €) στον παρόντα λογαριασμό της Ο λογαριασμός της τράπεζας με αριθμό ανήκει στον ελεγχόμενο και τη σύζυγο του. Οι συνολικές προγενέστερες αναλήψεις μέσω ATM που επικαλείται ο ελεγχόμενος ανέρχονται σε 450,00 €. Από τα προσκομισθέντα στον έλεγχο μας δικαιολογητικά (κίνηση τραπεζικών λογαριασμών) τόσο για ανάληψη των χρημάτων μέσω ATM όσο και για την κατάθεση των χρημάτων, προκύπτουν τα ανωτέρω. Ο έλεγχος θεωρεί την συγκεκριμένη κατάθεση ως δικαιολογημένη.

60) Για την κατάθεση στις 06/10/2018 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 700,00 € , ο ελεγχόμενος επικαλέστηκε «χρεωπίστωση» , ήτοι ανάληψη διαφόρων ποσών από τον λογαριασμό της τράπεζας με αριθμόαλλά και διάφορα άλλα μικροποσά που έγιναν ανάληψη από την ίδια τράπεζα στο διάστημα από 31/08/2018 έως και 28/09/2018. Συγκεκριμένα επικαλείται ανάληψη 70,00 € στις 31/08/2018, 20,00 € στις 06/09/2018, 120,00 € στις 08/09/2018, 40,00 € στις 28/09/2018 καθώς και διάφορα άλλα μικροποσά από προγενέστερες αναλήψεις και επανακατάθεση αυτών (ύψους 700,00 €) στον παρόντα λογαριασμό της Ο λογαριασμός της τράπεζας με αριθμόανήκει στον ελεγχόμενο και τη σύζυγο του. Από τα προσκομισθέντα στον έλεγχο δικαιολογητικά (κίνηση τραπεζικών λογαριασμών) τόσο για ανάληψη των χρημάτων μέσω ATM όσο και για την κατάθεση των χρημάτων δεν προκύπτει με σαφήνεια αυτό το ποσό της κατάθεσης ότι καλύπτεται από προγενέστερες αναλήψεις. Ο έλεγχος δν θεωρεί τη συγκεκριμένη κατάθεση ως δικαιολογημένη και συνεχίζει να τη θεωρεί ως αγνώστου πηγής. Πλην όμως επειδή το ποσό αυτό ύψους 700,00 € κατατέθηκε σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό τηςτου ελεγχόμενου με τη σύζυγο του στις 06/10/2018, ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό που αφορά τον ελεγχόμενο ως αγνώστου πηγής είναι 350,00 € (700,00/2).

61) Για την κατάθεση στις 31/10/2018 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 400,00 €, ο ελεγχόμενος επικαλέστηκε ότι διενεργήθηκε από τη σύζυγό τουκαι προέρχεται από χρήματα που εκταμιεύτηκαν από την εξαργύρωση του με αρ. ασφαλιστηρίου συμβολαίου της συζύγου του συνολικού ποσού 7.530,14 €, η οποία κατά τον ελεγχόμενο, κατέθεσε μέρος των χρημάτων αυτών στον παρόντα λογαριασμό της Προσκόμισε σε φωτοαντίγραφο την με αριθμό απόδειξης 51.871 της 31/10/2018 τηςπου αφορά την ολική εξαγορά του με αριθμό ασφαλιστηρίου συμβολαίου της, ποσού επιστροφής 7.530,14 €. Σύμφωνα με το έγγραφο αυτό το ποσό της επιστροφής δεν καταβλήθηκε στην σε μετρητά, αλλά έγινε πίστωση αυτού στον τραπεζικό λογαριασμό που τηρεί αυτή (μόνη της) στην, με αριθμό λογαριασμού Άρα τα χρήματα από την εξαγορά του ασφαλιστηρίου πιστώθηκαν σε ατομικό της λογαριασμό. Στην κατάθεση του ποσού των 400,00 € στον κοινό λογαριασμό της τράπεζαςδεν αναγράφεται από την τράπεζα αιτιολογία. Ο ελεγχόμενος δεν προσκόμισε στοιχεία που να αποδεικνύουν ποιος έκανε την κατάθεση και που βρήκε τα χρήματα και έκανε αυτή (πιθανή ανάληψη από άλλο λογαριασμό). Επομένως ο έλεγχος δε θεωρεί την συγκεκριμένη κατάθεση ως δικαιολογημένη και συνεχίζει να τη θεωρεί ως αγνώστου πηγής. Πλην όμως επειδή το ποσό αυτό ύψους 400,00 € κατατέθηκε σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό τηςτου ελεγχόμενου με τη σύζυγο του στις 31/10/2018, ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό που αφορά τον ελεγχόμενο, ως αγνώστου πηγής είναι 200,00 € (400,00/2).

62) Για τις καταθέσεις στις 10/11/2018 ποσού 60,00 €, 18/11/2018 ποσού 100,00 €, και 24/11/2018 ποσού 100,00 € στο λογαριασμό της τράπεζαςσυνολικού ποσού 260,00 € (60,00 + 100,00 + 100,00), ο ελεγχόμενος επικαλείται τα ίδια που επικαλέστηκε και στην ανωτέρω περίπτωση (61) . Ο έλεγχος για τους ίδιους ακριβώς λόγους δε θεωρεί ως δικαιολογημένες τις καταθέσεις αυτές. Πλην όμως επειδή το ποσό αυτό ύψους 260,00 € κατατέθηκε σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό τηςτου ελεγχόμενου με τη σύζυγο του στις 10/11/2018, ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό που αφορά τον ελεγχόμενο, ως αγνώστου πηγής είναι 130,00 € (260,00/2).

63) Με την κατάθεση στις 02/01/2018 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 160,00 €, στην αιτιολογία αναφέρεται Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά προκαταβολή έναντι μελλοντικών πωλήσεων του γιού τουπρος την πελάτη του Όμως δεν προσκομίστηκαν σχετικά στοιχεία, όπως ποιός διενήργησε την κατάθεση, από ποιο λογαριασμό ή από ποια τράπεζα έγινε η μεταφορά ή αποστολή των χρημάτων αυτών στον λογαριασμό της Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δε δέχεται ότι το ποσό των 160,00 € είναι αιτιολογημένο, άρα αυτό παραμένει ως αγνώστου πηγής. Πλην όμως επειδή το ποσό αυτό κατατέθηκε σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό της τράπεζας του ελεγχόμενου με την σύζυγο του, ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό που αφορά τον ελεγχόμενο ως αγνώστου πηγής είναι 80,00 € (160,00/2).

64) Με την κατάθεση στις 18/04/2018 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 250,00 €, στην αιτιολογία αναφέρεται Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά προκαταβολή έναντι μελλοντικών πωλήσεων του γιού τουαπό την πελάτισσά του Όμως δεν προσκομίστηκαν σχετικά στοιχεία, όπως ποιός διενήργησε την κατάθεση, από ποιο λογαριασμό ή από ποια τράπεζα έγινε η μεταφορά ή αποστολή των χρημάτων αυτών στον λογαριασμό της Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δε δέχεται ότι το ποσό των 250,00 € είναι αιτιολογημένο, άρα παραμένει ως αγνώστου πηγής. Πλην όμως επειδή το ποσό αυτό κατατέθηκε σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό της τράπεζας του ελεγχόμενου με τη

σύζυγο του, ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό που αφορά τον ελεγχόμενο ως αγνώστου πηγής είναι 125,00 € (250,00/2).

65) Με την κατάθεση στις 23/06/2018 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 959,43 € στην αιτιολογία αναφέρεται «ΕΞΟΦΛΗΣΗ ΤΙΜ». Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση τουαξίας 959,43 € εκδόσεως του γιού τουΑΦΜ προς την πελάτισσά τουγια πώληση αγαθών. Προσκομίστηκε φωτοαντίγραφο του προαναφερόμενου Τιμολογίου. Επίσης προσκομίστηκε σε φωτοαντίγραφο η με αριθμό εντολής της 23/06/2018 για ιδιωτικό έμβασμα από το οποίο προκύπτει ότι εντολέας ήταν η, το ποσό 959,43 € από τον λογαριασμό της Κατόπιν αυτού ο έλεγχος μας δέχεται ότι το ποσό των 959,43 € είναι αιτιολογημένο και αφορά εξόφληση συγκεκριμένου στοιχείου εκδόσεως του γιού του, και δεν πρόκειται για εισόδημα αγνώστου πηγής.

66) Με την κατάθεση στις 20/08/2018 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 400 00 €, στην αιτιολογία αναφέρεται «.....». Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά μερική εξόφληση των αξίας 203,56 € & αξίας 204,97 € εκδόσεως του γιού του ΑΦΜ προς την πελάτισσά του ΑΦΜ Μας προσκομίστηκαν φωτοαντίγραφα των σχετικών Τ.ΔΑ, τα οποία έχουν συνολική αξία 408,53 €. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό των 400,00 € είναι αιτιολογημένο και αφορά εξόφληση συγκεκριμένων στοιχείων εκδόσεως του γιού του από πελάτισσά του με την οποία έχει συχνές συναλλαγές και δεν πρόκειται για εισόδημα αγνώστου πηγής.

67) Με την κατάθεση στις 31/08/2018 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 380,00 € στην αιτιολογία αναφέρεται «ΕΞΟΦΛΗΣΗ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ». Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση τουαξίας 374,28 € εκδόσεως του γιού τουΑΦΜ προς τον πελάτη του Προσκόμισε φωτοαντίγραφο του σχετικού Τ.ΔΑ το οποίο έχει συνολική αξία 374,28 €. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος μας δέχεται ότι το ποσό των 380,00 € είναι αιτιολογημένο και αφορά εξόφληση συγκεκριμένου στοιχείου εκδόσεως του γιού του από πελάτη του και δεν πρόκειται για εισόδημα αγνώστου πηγής.

68) Με την κατάθεση στις 26/09/2018 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 256,00 € στην αιτιολογία αναφέρεται «ΕΞΟΦΛΗΣΗ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ». Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση του αξίας 250,26 € εκδόσεως του γιού τουΑΦΜ προς τον πελάτη του Προσκόμισε φωτοαντίγραφο του σχετικού Τ.ΔΑ το οποίο έχει συνολική αξία 250,26 €. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό των 256,00 € είναι αιτιολογημένο και αφορά εξόφληση συγκεκριμένου στοιχείου εκδόσεως του γιού του από πελάτη του και δεν πρόκειται για εισόδημα αγνώστου πηγής.

69) Αναφορικά με τον ατομικό τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου στην τράπεζαμε αριθμό GR..... στο οποίο κατατέθηκαν το έτος 2018 συνολικά ποσά ύψους 2.050,00 € για να πληρωθούν, όπως αναφέρει ο ελεγχόμενος, δόσεις του δανείου του για αγορά Ε.Ι.Χ αυτοκινήτου, δε δικαιολογήθηκαν στον έλεγχο οι καταθέσεις των ποσών στον λογαριασμό αυτό, με αποτέλεσμα όλο το ποσό των καταθέσεων του έτους 2018 ύψους 2.050,00 € να θεωρείται εισόδημα αγνώστου πηγής.

Ανακεφαλαιώνοντας σύμφωνα με τα ανωτέρω, τα οποία βασίζονται σε πρόσθετα στοιχεία που προσκόμισε ο ελεγχόμενος, διαπιστώνουμε ότι από το αρχικώς προσδιορισθέν καθαρό εισόδημα αγνώστου πηγής για τη χρήση του 2018 που ανερχόταν σε 14.903,53 €, ο ελεγχόμενος δικαιολόγησε ποσό 9.044,73 € και άρα παραμένει ως καθαρό φορολογητέο εισόδημα προς φορολογία το ποσό των 5.858,80 €.

Φορολογικό έτος 2019

70) Με την κατάθεση στις 17/06/2019 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 347,53 € στην αιτιολογία αναφέρεται «ΕΞΟΦΛΗΣΗ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ». Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση τουαξίας 347,53 € εκδόσεως του γιού τουΑΦΜ προς την πελάτισσά τουγια πώληση αγαθών. Προσκομίστηκε φωτοαντίγραφο του προαναφερόμενου Τιμολογίου. Επίσης προσκόμισε αντίγραφο του εμβάσματος της 17/06/2019 με αριθμό, από το οποίο προκύπτει ότι η μεταφορά πραγματοποιήθηκε από το λογαριασμό της Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό των 347,53 € είναι αιτιολογημένο και αφορά εξόφληση συγκεκριμένου στοιχείου εκδόσεως του γιού του και δεν πρόκειται για εισόδημα αγνώστου πηγής.

71) Με την κατάθεση στις 13/07/2019 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 236,22 € στην αιτιολογία αναφέρεται «ΕΞΟΦΛΗΣΗ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ». Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση του αξίας 236,22 € εκδόσεως του γιού τουΑΦΜ προς την πελάτισσά τουγια πώληση αγαθών. Προσκομίστηκε φωτοαντίγραφο του προαναφερόμενου Τιμολογίου. Επίσης προσκόμισε αντίγραφο του εμβάσματος της 13/07/2019 με αριθμό εντολής, από το οποίο προκύπτει ότι η μεταφορά πραγματοποιήθηκε από το λογαριασμό της Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό των 236,22 € είναι αιτιολογημένο και αφορά εξόφληση συγκεκριμένου στοιχείου εκδόσεως του γιού του και δεν πρόκειται για εισόδημα αγνώστου πηγής.

72) Με την κατάθεση στις 31/07/2019 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 1.389,00 € στην αιτιολογία αναφέρεται «ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΕΠΙΤΑΓΗΣ». Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση του αξίας 1.389,17 € εκδόσεως του γιού του ΑΦΜ προς την πελάτισσά του για πώληση αγαθών. Προσκομίστηκε φωτοαντίγραφο του προαναφερόμενου Τιμολογίου. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό των 1.389,00 € είναι αιτιολογημένο και αφορά εξόφληση συγκεκριμένου στοιχείου εκδόσεως του γιού του και δεν πρόκειται για εισόδημα αγνώστου πηγής.

73) Με την κατάθεση στις 10/08/2019 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 287,00 € στην αιτιολογία αναφέρεται «ΕΞΟΦΛΗΣΗ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ». Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση του αξίας 287,12 € εκδόσεως του γιού τουΑΦΜ προς την πελάτισσά τουγια πώληση αγαθών. Προσκομίστηκε φωτοαντίγραφο του προαναφερόμενου Τιμολογίου. Επίσης προσκόμισε αντίγραφο του εμβάσματος της 10/08/2019 με αριθμό, από το οποίο προκύπτει ότι η μεταφορά πραγματοποιήθηκε από το λογαριασμό της Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό των 287,00 € είναι αιτιολογημένο και αφορά εξόφληση συγκεκριμένου στοιχείου εκδόσεως του γιού του και δεν πρόκειται για εισόδημα αγνώστου πηγής.

74) Με την κατάθεση στις 03/09/2019 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 451,48 €, στην αιτιολογία αναφέρεται «ΕΞΟΦΛΗΣΗ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ». Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση του αξίας 451,48 € εκδόσεως του γιού τουΑΦΜ προς την πελάτισσά τουγια πώληση αγαθών. Προσκομίστηκε φωτοαντίγραφο του προαναφερόμενου Τιμολογίου. Επίσης προσκόμισε αντίγραφο του εμβάσματος της 03/09/2019 με αριθμό, από το οποίο προκύπτει ότι η μεταφορά πραγματοποιήθηκε από το λογαριασμό της Κατόπιν αυτού ο έλεγχος μας δέχεται ότι το ποσό των 451,48 € είναι αιτιολογημένο και αφορά εξόφληση συγκεκριμένου στοιχείου εκδόσεως του γιού του και δεν πρόκειται για εισόδημα αγνώστου πηγής.

75) Με την κατάθεση στις 24/09/2019 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 793,94 €, στην αιτιολογία αναφέρεται «ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ 2019». Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι

αφορά εξόφληση των αξίας 380,54 €, αξίας 304,56 € καθώς και υπόλοιπα από προηγούμενα τιμολόγια εκδόσεως του γιού τουΑΦΜ προς τον πελάτη του για πώληση αγαθών. Προσκομίστηκαν φωτοαντίγραφα των προαναφερόμενων Τιμολογίων. Επίσης προσκόμισε αντίγραφο του εμβάσματος με αριθμό της 24/09/2019, από το οποίο προκύπτει ότι η μεταφορά πραγματοποιήθηκε από το λογαριασμό του Κατόπιν αυτού ο έλεγχος μας δέχεται ότι το ποσό των 793,94 € είναι αιτιολογημένο και αφορά εξόφληση στοιχείων εκδόσεως του γιού του και δεν πρόκειται για εισόδημα αγνώστου πηγής.

76) Για την κατάθεση στις 23/05/2019 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 300,00 €, ο ελεγχόμενος επικαλέστηκε «χρεωπίστωση», ήτοι ανάληψη την 01/04/2019 ποσού 150,00 € & την 19/04/2019 ποσού 150,00 €, από το λογαριασμό της τράπεζας με αριθμόκαι επανακατάθεση αυτών (ύψους 300,00 €) στον παρόντα λογαριασμό Ο λογαριασμός της τράπεζας με αριθμόανήκει στον ελεγχόμενο και τη σύζυγο του. Από τα προσκομισθέντα στον έλεγχο δικαιολογητικά (κίνηση τραπεζικών λογαριασμών), τόσο για ανάληψη των χρημάτων μέσω ATM όσο και για την κατάθεση των χρημάτων, δεν προκύπτει με σαφήνεια ποιος από τους δύο συνδικαιούχους (ο ελεγχόμενος ή η σύζυγος του) διενήργησαν την ανάληψη και την κατάθεση. Πλην όμως όποιος και να την διενήργησε ο έλεγχος μας θεωρεί τη συγκεκριμένη κατάθεση ως δικαιολογημένη και όχι ως εισόδημα αγνώστου πηγής .

77) Για την κατάθεση στις 18/06/2019 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 100,00 €, ο ελεγχόμενος επικαλέστηκε «χρεωπίστωση», ήτοι ανάληψη την 11/06/2019 ποσού 100,00 € από το λογαριασμό της τράπεζας με αριθμόκαι επανακατάθεση αυτών (ύψους 100,00 €) στον παρόντα λογαριασμό της Ως αιτιολογία για την κατάθεση στην τράπεζααναφέρεται Ο λογαριασμός της τράπεζας με αριθμόανήκει στον ελεγχόμενο και τη σύζυγο του . Από τα προσκομισθέντα στον έλεγχο μας δικαιολογητικά (κίνηση τραπεζικών λογαριασμών), τόσο για ανάληψη των χρημάτων μέσω ATM όσο και για την κατάθεση των χρημάτων, δεν προκύπτει με σαφήνεια ποιος από τους δύο συνδικαιούχους (ο ελεγχόμενος ή η σύζυγος του) διενήργησαν την ανάληψη και την κατάθεση. Πλην όμως, όποιος και να τη διενήργησε ο έλεγχος θεωρεί την συγκεκριμένη κατάθεση ως δικαιολογημένη και όχι ως εισόδημα αγνώστου πηγής.

78) Για την κατάθεση στις 17/07/2019 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 410,00 €, ο ελεγχόμενος επικαλέστηκε «χρεωπίστωση», ήτοι ανάληψη διαφόρων ποσών από το λογαριασμό της τράπεζας με αριθμόαλλά και διάφορα άλλα μικροποσά που έγιναν ανάληψη από την ίδια τράπεζα στο διάστημα από 12/06/2019 έως και 25/06/2019. Συγκεκριμένα επικαλείται ανάληψη 80,00 € στις 12/06/2019, 80,00 € στις 19/06/2018, 80,00 € στις 21/06/2019, 60,00 € στις 22/06/2019 & 130,00 € στις 25/06/2019 και επανακατάθεση μέρους αυτών (ύψους 410,00 €) στον παρόντα λογαριασμό της Ο λογαριασμός της τράπεζας με αριθμόανήκει στον ελεγχόμενο και τη σύζυγο του. Ως αιτιολογία για την κατάθεση στην τράπεζααναφέρεται Από τα προσκομισθέντα στον έλεγχο δικαιολογητικά (κίνηση τραπεζικών λογαριασμών), τόσο για ανάληψη των χρημάτων μέσω ATM όσο και για την κατάθεση των χρημάτων, δεν προκύπτει με σαφήνεια ποιος από τους δύο συνδικαιούχους (ο ελεγχόμενος ή η σύζυγος του) διενήργησαν την ανάληψη και την κατάθεση. Πλην όμως όποιος και να την διενήργησε, ο έλεγχος μας θεωρεί την συγκεκριμένη κατάθεση ως δικαιολογημένη και όχι ως εισόδημα αγνώστου πηγής.

79) Για την κατάθεση στις 20/08/2019 στο λογαριασμό της τράπεζας

ποσού 200,00, ο ελεγχόμενος επικαλέστηκε «χρεωπίστωση», ήτοι ανάληψη διαφόρων ποσών από το λογαριασμό της τράπεζας με αριθμόαλλά και διάφορα άλλα μικροποσά που έγιναν ανάληψη από την ίδια τράπεζα στο διάστημα από 16/07/2019 έως και 31/07/2019. Συγκεκριμένα επικαλείται ανάληψη 100,00 € στις 16/07/2019, 80,00 € στις 17/09/2019, 80,00 € στις 31/07/2019 (συνολική ανάληψη 260,00 €) και επανακατάθεση μέρους αυτών (ύψους 200,00 €) στον παρόντα λογαριασμό της Ο λογαριασμός της τράπεζας με αριθμόανήκει στον ελεγχόμενο και τη σύζυγό του. Ως αιτιολογία για την κατάθεση στην τράπεζααναφέρεται Από τα προσκομισθέντα στον έλεγχο μας δικαιολογητικά (κίνηση τραπεζικών λογαριασμών), τόσο για ανάληψη των χρημάτων μέσω ATM όσο και για την κατάθεση των χρημάτων, δεν προκύπτει με σαφήνεια ποιος από τους δύο συνδικαιούχους (ο ελεγχόμενος ή η σύζυγος του) διενήργησαν την ανάληψη και την κατάθεση. Πλην όμως, όποιος και να την διενήργησε ο έλεγχος μας θεωρεί την συγκεκριμένη κατάθεση ως δικαιολογημένη και όχι ως εισόδημα αγνώστου πηγής.

80) Με την κατάθεση στις 17/08/2019 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 500,00 €, στην αιτιολογία αναφέρεται Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά επιστροφή ποσού που είχε καταβληθεί για αγορά εμπορευμάτων που δεν πραγματοποιήθηκε. Όμως δεν μας προσκομίστηκαν σχετικά στοιχεία, όπως ποιος διενήργησε την προκαταβολή για την αγορά των εμπορευμάτων, πότε την διενήργησε και από ποιο λογαριασμό, σε ποιο λογαριασμό στάλθηκαν τα χρήματα, από ποιο λογαριασμό και από ποια τράπεζα έγινε η μεταφορά ή αποστολή των χρημάτων αυτών στον λογαριασμό τηςτου ελεγχόμενου. Κατόπιν αυτού ο έλεγχος μας δεν δέχεται ότι το ποσό των 500,00 € είναι αιτιολογημένο και άρα παραμένει ως αγνώστου πηγής. Πλην όμως επειδή το ποσό αυτό κατατέθηκε σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό της τράπεζας του ελεγχόμενου με τη σύζυγο του, ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό που αφορά τον ελεγχόμενο ως αγνώστου πηγής είναι 250,00 € (500,00/2).

81) Για την κατάθεση στις 06/09/2019 στον λογαριασμό της τράπεζαςποσού 100,00 €, ο ελεγχόμενος επικαλέστηκε «χρεωπίστωση», ήτοι ανάληψη διαφόρων ποσών από το λογαριασμό της τράπεζας με αριθμό Συγκεκριμένα επικαλείται ανάληψη 100,00 € στις 24/08/2019 και επανακατάθεση αυτού (ύψους 100,00 €) στον παρόντα λογαριασμό της Ο λογαριασμός της τράπεζας με αριθμόανήκει στον ελεγχόμενο και τη σύζυγο του. Ως αιτιολογία για την κατάθεση στην τράπεζααναφέρεται Από τα προσκομισθέντα στον έλεγχο μας δικαιολογητικά (κίνηση τραπεζικών λογαριασμών), τόσο για ανάληψη των χρημάτων μέσω ATM όσο και για την κατάθεση των χρημάτων, δεν προκύπτει με σαφήνεια ποιος από τους δύο συνδικαιούχους (ο ελεγχόμενος ή η σύζυγος του) διενήργησαν την ανάληψη και την κατάθεση. Πλην όμως όποιος και να τη διενήργησε, ο έλεγχος θεωρεί την συγκεκριμένη κατάθεση ως δικαιολογημένη και όχι ως εισόδημα αγνώστου πηγής.

82) Για την κατάθεση στις 09/11/2019 στο λογαριασμό της τράπεζαςποσού 250,00 €, ο ελεγχόμενος επικαλέστηκε «χρεωπίστωση», ήτοι ανάληψη διαφόρων ποσών από το λογαριασμό της τράπεζας με αριθμό Συγκεκριμένα επικαλείται ανάληψη 280,00 € στις 24/09/2019 και επανακατάθεση μέρους αυτού (ύψους 250,00 €) στον παρόντα λογαριασμό της Ο λογαριασμός της τράπεζας με αριθμόανήκει στον ελεγχόμενο και τη σύζυγο του. Ως αιτιολογία για την κατάθεση στην τράπεζααναφέρεται». Από τα προσκομισθέντα στον έλεγχο δικαιολογητικά (κίνηση τραπεζικών λογαριασμών), τόσο για ανάληψη των χρημάτων μέσω ATM όσο και για την κατάθεση των χρημάτων, δεν προκύπτει με σαφήνεια ποιος από τους δύο

συνδικαιούχους (ο ελεγχόμενος ή η σύζυγος του) διενήργησαν την ανάληψη και την κατάθεση. Πλην όμως όποιος και να την διενήργησε, ο έλεγχος θεωρεί την συγκεκριμένη κατάθεση ως δικαιολογημένη και όχι ως εισόδημα αγνώστου πηγής.

83) Με την κατάθεση στις 02/04/2019 στο λογαριασμό της ποσού 540,60 € στην αιτιολογία αναφέρεται «ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΚΑΣ». Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση του αξίας 540,67 € εκδόσεως του γιού τουΑΦΜ προς τον πελάτη του για πώληση αγαθών. Προσκομίστηκε φωτοαντίγραφο του προαναφερόμενου Τιμολογίου. Επίσης προσκόμισε φωτοαντίγραφο αναλυτικών στοιχείων συναλλαγής από τηντης 02/04/2019, από το οποίο προκύπτει ότι η μεταφορά πραγματοποιήθηκε από τον (στο πεδίο παρατηρήσεις). Κατόπιν αυτού ο έλεγχος δέχεται ότι το ποσό των 540,60 € είναι αιτιολογημένο και αφορά εξόφληση συγκεκριμένου στοιχείου εκδόσεως του γιού του και δεν πρόκειται για εισόδημα αγνώστου πηγής.

84) Με την κατάθεση στις 07/06/2019 στο λογαριασμό της ποσού 352,00 € στην αιτιολογία αναφέρεται «ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΣΕ ΚΑΣ». Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση του αξίας 351,84 € εκδόσεως του γιού τουΑΦΜ προς την πελάτισσά του για πώληση αγαθών. Προσκομίστηκε φωτοαντίγραφο του προαναφερόμενου Τιμολογίου. Επίσης προσκόμισε φωτοαντίγραφο αναλυτικών στοιχείων συναλλαγής από τηντης 07/06/2019 από το οποίο προκύπτει ότι η μεταφορά πραγματοποιήθηκε από την (στο πεδίο παρατηρήσεις) . Κατόπιν αυτού ο έλεγχος μας δέχεται ότι το ποσό των 352,00 € είναι αιτιολογημένο, αφορά εξόφληση συγκεκριμένου στοιχείου εκδόσεως του γιού του και δεν πρόκειται για εισόδημα αγνώστου πηγής .

85) Αναφορικά με τον ατομικό τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου στην τράπεζαμε αριθμό GR..... στον οποίο κατατέθηκαν, το έτος 2019, συνολικά ποσά ύψους 2.200,00 € για να πληρωθούν, όπως αναφέρει ο ελεγχόμενος, δόσεις του δανείου του για αγορά Ε.Ι.Χ αυτοκινήτου, δε δικαιολογήθηκαν στον έλεγχο οι καταθέσεις των ποσών στον λογαριασμό αυτό, με αποτέλεσμα όλο το ποσό των καταθέσεων του έτους 2019 ύψους 2.200,00 € να θεωρείται εισόδημα αγνώστου πηγής.

Ανακεφαλαιώνοντας, σύμφωνα με τα ανωτέρω τα οποία βασίζονται σε πρόσθετα στοιχεία που προσκόμισε ο ελεγχόμενος, διαπιστώνουμε ότι από το αρχικώς προσδιορισθέν καθαρό εισόδημα αγνώστου πηγής για τη χρήση του 2019 που ανερχόταν σε 10.130,77 €, ο ελεγχόμενος δικαιολόγησε ποσό 6.007,77 € και άρα παραμένει ως καθαρό φορολογητέο εισόδημα προς φορολογία το ποσό των 4.123,00 €».

Επειδή, σύμφωνα με τις ως άνω διαπιστώσεις του ελέγχου και με τη σύμφωνη γνώμη της υπηρεσίας μας, τα ποσά ανά ελεγχόμενο φορολογικό έτος, τα οποία θεωρούνται ως αδικαιολόγητης προέλευσης/πηγής και ως μη δηλωθέν εισόδημα το οποίο προσαυξάνει αντίστοιχα την περιουσία του προσφεύγοντος, σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 4 και 29 παρ. 4 του ν. 4172/2013, διαμορφώνονται ως εξής:

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ	ΕΙΣΟΔΗΜΑ ΑΓΝΩΣΤΟΥ ΠΗΓΗΣ ΒΑΣΕΙ ΕΚΘΕΣΗΣ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΠΟΣΟ ΠΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΘΗΚΕ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΝΕΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ	ΕΙΣΟΔΗΜΑ ΑΓΝΩΣΤΟΥ ΠΗΓΗΣ ΒΑΣΕΙ ΕΚΘΕΣΗΣ ΑΠΟΨΕΩΝ ΕΠΙ ΑΝΑΠΟΜΠΗΣ	ΕΙΣΟΔΗΜΑ ΑΓΝΩΣΤΟΥ ΠΗΓΗΣ ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΨΕΩΝ ΔΕΔ
2015	9.650,80	5.263,61	4.387,19	4.387,19
2016	10.981,53	7.419,99	3.561,54	3.561,54

2017	6.218,59	1.612,11	4.606,48	4.606,48
2018	14.903,53	9.044,73	5.858,80	5.858,80
2019	10.130,77	6.007,77	4.123,00	4.123,00

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Τη μερική αποδοχή της με αρ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του, σύμφωνα με το ανωτέρω σκεπτικό.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου - καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογικό έτος 2015

Η με αριθμόΟριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος:

Φόρος εισοδήματος (4.387,19 X 33%).....	1.447,77 €
Πλέον πρόστιμο άρθρου 58 Κ.Φ.Δ (1.447,77 X 50%).....	723,89 €
Σύνολο φόρου εισοδήματος.....	2.171,66 €
Διαφορά εισφοράς αλληλεγγύης	183,95 €
Τελική διαφορά φόρου προς καταβολή.....	2.355,61 €.

Φορολογικό έτος 2016

Η με αριθμόΟριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος:

Φόρος εισοδήματος (3.561,54 X 33%).....	1.175,31 €
Πλέον πρόστιμο άρθρου 58 Κ.Φ.Δ (1.175,31 X 50%).....	587,66 €
Σύνολο φόρου εισοδήματος.....	1.762,97 €
Διαφορά εισφοράς αλληλεγγύης	167,10 €
Τελική διαφορά φόρου προς καταβολή.....	1.930,07 €

Φορολογικό έτος 2017

Η με αριθμόΟριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος:

Φόρος εισοδήματος (4.606,48 X 33%).....	1.520,14 €
Πλέον πρόστιμο άρθρου 58 Κ.Φ.Δ (1.520,14 X 50%).....	760,07 €
Σύνολο φόρου εισοδήματος.....	2.280,21 €
Διαφορά εισφοράς αλληλεγγύης	194,29 €
Τελική διαφορά φόρου προς καταβολή.....	2.474,50 €

Φορολογικό έτος 2018

Η με αριθμόΟριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος:

Φόρος εισοδήματος (5.858,80 X 33%).....	1.933,40 €
Πλέον πρόστιμο άρθρου 58 Κ.Φ.Δ (1.933,40 X 50%).....	966,70€
Σύνολο φόρου εισοδήματος.....	2.900,10 €
Διαφορά εισφοράς αλληλεγγύης	236,19 €
Τελική διαφορά φόρου προς καταβολή.....	3.136,29 €

Φορολογικό έτος 2019

Η με αριθμόΟριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος:

Φόρος εισοδήματος (4.123,00 X 33%).....	1.360,59 €
Πλέον πρόστιμο άρθρου 58 Κ.Φ.Δ (1.360,59 X 50%).....	680,29 €
Σύνολο φόρου εισοδήματος.....	2.040,88 €
Διαφορά εισφοράς αλληλεγγύης	144,74 €
Τελική διαφορά φόρου προς καταβολή.....	2.185,62 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Με εντολή του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης
Επίλυσης Διαφορών

Η Προϊστάμενη της Υποδιεύθυνσης
Επίλυσης Διαφορών
ΣΚΟΥΡΑ ΓΡΑΜΜΑΤΩ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.