



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ
Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη 06.03.2023

Αριθμός απόφασης: 472

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ &
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α8' - Επανεξέταση

Ταχ. Δ/νση: Τακαντζά 08-10

Ταχ. Κώδικας : 54639 – Θεσ/νικη

Τηλέφωνο : 2313-332241

E-Mail : ded.thess@aade.gr

Url : www.aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 ΦΕΚ Α' 206), εφεξής ΚΦΔ.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων

δ. Την με αριθμό Α. 1165/22.11.2022 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ. 1126366ΕΞ 2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ 2759B/01-09-2016) με θέμα «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης**2022** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της του με **ΑΦΜ:**, κατά της με αριθμό**2022** οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος/ επιβολής προστίμου **φορολογικού έτους 2016**, της προϊσταμένης του και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Την Έκθεση Απόψεων της προϊσταμένης του

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 - Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από**2022** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του με **ΑΦΜ:**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τη με αριθμό**10.2022** οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος/επιβολής προστίμου **φορολογικού έτους 2016**, της προϊσταμένης του, καταλογίσθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, (πλαστικός λειτουργός), φόρος ύψους 9.000,00€, πρόστιμο άρθρου 58 Κ.Φ.Δ. ποσού 4.950,00€ και εισφορά αλληλεγγύης ποσού 923,40€, ήτοι **συνολικό ποσό για καταβολή ύψους 15.773,40€**, κατόπιν προσδιορισμού των ακαθαρίστων εσόδων της από ιατρικές υπηρεσίες σε 33.806,08€ (από 3.806,08€ βάσει δήλωσης), λόγω προσαύξησης περιουσίας κατά τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν 4172/2013 και φορολόγησής τους με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 29 του ιδίου Νόμου.

Η ανωτέρω πράξη εδράζεται στην από**2022** έκθεση ελέγχου φορολογίας εισοδήματος του, δυνάμει της υπ' αρ.**2022** εντολής μερικού ελέγχου του προϊσταμένου του, συνεπεία του με αριθ. πρωτ.**2022** εγγράφου της (αρ,πρωτ.**6-2022** ' Δ.Ο.Υ.), με το οποίο διαβιβάστηκε στην . Δ.Ο.Υ. η με πληροφοριακή έκθεση φορολογίας εισοδήματος. Εν συνεχεία επιδόθηκε από την ' Δ.Ο.Υ. στην προσφεύγουσα το σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου άρθρου 28 του ν. 4174/2013. Ακολούθως με την Δ ΟΡΓ Α 1065199 ΕΞ 2022/20-7-22 (ΦΕΚ αριθ. 3886/Τεύχος Β' / 22-7-22), αρμόδια Ελεγκτική Υπηρεσία ορίστηκε

Από την ως άνω ελεγκτική αρχή, πραγματοποιήθηκε επεξεργασία των κινήσεων των τραπεζικών λογαριασμών με δικαιούχο την προσφεύγουσα, οι οποίες ελήφθησαν μέσω του Συστήματος Μητρώων Τραπεζικών Λογαριασμών και Λοιπών Χρηματοοικονομικών Προϊόντων (Σ.Μ.Τ.Λ&Λ.Π), και προέκυψαν πιστώσεις μετρητών, μεταφορές χρηματικών ποσών, ονομαστικές πιστώσεις

κλπ, οι οποίες, σε όσες περιπτώσεις δεν συσχετιζόνταν με χρεώσεις των τραπεζικών της λογαριασμών και δεν προέκυπτε η αιτία τους, χαρακτηρίστηκαν, ως πρωτογενείς πιστώσεις, Αφού ελήφθησαν υπόψη τα αναγραφόμενα στην από2022 με πληροφοριακή έκθεση φορολογίας εισοδήματος της, το με αρ. πρωτ.2022 έγγραφο υπόμνημα της προσφεύγουσας σε απάντηση του με αρ. πρωτ./2022 σημειώματος διαπιστώσεων ελέγχου άρθρου 28 του ν. 4174/2013, η ελεγκτική αρχή έκρινε, ότι οι καταθέσεις της «....» ύψους 30.000,00€ σε τραπεζικούς λογαριασμούς (Eurobank και ΠΕΙΡΑΙΩΣ), της προσφεύγουσας για το φορολογικό έτος 2016, συνιστούν προσαύξηση περιουσίας από άγνωστη αιτία και δη κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα κατά τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν 4172/2013 που φορολογείται με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 29 του ιδίου Νόμου.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, ισχυριζόμενη ότι:

1. Με βάση το οικονομικό προφίλ της δεν έπρεπε να κληθεί να αιτιολογήσει καταθέσεις ποσών κάτω των 1.000,00 ευρώ, καθώς από τις αρχές που απορρέουν από τις νομολογιακές κρίσεις μικρά ποσά δεν αποτελούν ελεγκτέα προσαύξηση περιουσίας.

Τις καταθέσεις μικρών ποσών συνολικού ύψους 4.116,90 ευρώ η ελεγκτική αρχή τις έκανε δεκτές με την αιτιολογία ότι είχε τη δυνατότητα διαθεσίμων μετρητών εις χείρας της, μειώνοντας όμως έτσι και κατά το ποσό των 4.116,90 ευρώ το διαθέσιμο εισόδημά της προηγούμενων ετών.

2. Εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 21 παρ. 4 του Ν. 4172/2013 και 39 του Ν. 4174/2013, όσον αφορά τον χαρακτηρισμό ως μη δικαιολογημένης προσαύξησης περιουσίας, των σχετικών πιστώσεων σε τραπεζικούς λογαριασμούς της και εσφαλμένη εκτίμηση του όλου αποδεικτικού υλικού, καθώς από όλα τα έγγραφα που προσκομίστηκαν στον έλεγχο, αποδεικνύεται, ότι οι εν λόγω πιστώσεις δεν αφορούν προσαύξηση περιουσίας, αλλά είναι γνωστής πηγής ή αιτίας και συγκεκριμένα προέρχονται από νομικό πρόσωπο (προμηθευτή της) κατά το ελεγχόμενο έτος 2016. Συγκεκριμένα:

-Οι πιστώσεις συνολικού ύψους 30.000,00 ευρώ σε λογαριασμούς της στην τράπεζα Eurobank και ΠΕΙΡΑΙΩΣ αφορούν επιστροφή προκαταβολής (συνολικού ποσού 30.000,00 ευρώ) που είχε δώσει για την επικείμενη αγορά ιατρικού μηχανήματος στην προμηθεύτρια εταιρία την” με ΑΦΜ η οποία δραστηριοποιείται στην εμπορία ιατρικών συστημάτων τελευταίας τεχνολογίας με εξειδίκευση σε αισθητική, αισθητική δερματολογία, πλαστική χειρουργική και αισθητική γυναικολογία».

-Με την από **13-10-2021** βεβαίωση του λογιστηρίου της, με ΑΦΜ, επιβεβαιώνεται η επιστροφή προκαταβολής που είχε καταβάλει για την αγορά ιατρικού μηχανήματος σταδιακά (10.000,00 ευρώ στις 22-1-2015, 15.000,00 ευρώ στις 17-2-2015 και 5.000,00 ευρώ στις 7-7-2016). Η προκαταβολή για την επικείμενη αγορά του μηχανήματος, της επιστράφηκε, προκειμένου η αγορά του εν λόγω μηχανήματος να μπορεί να ενταχθεί στο πρόγραμμα ΕΣΠΑ, που απαιτούσε απόδειξη καταβολής με μία κατάθεση. Για το λόγο αυτό εκδόθηκε από την προμηθεύτρια εταιρία «.....» το υπ' αρ. Τ.Δ.Α.....7-2016 συνολικής αξίας με ΦΠΑ 37.200,00 ευρώ με την παράδοση του ιατρικού μηχανήματος και εξοφλήθηκε στις 16-8-2016 και καταχωρήθηκε ως δαπάνη στα βιβλία της.

Τα ως άνω προκύπτουν και από την προσκομιζόμενη, την από **31-10-2022** βεβαίωση της προμηθεύτριας εταιρίας, ότι το υπ' αρ. Τ.Δ.Α7-2016 συνολικής αξίας με ΦΠΑ 37.200,00 ευρώ, εξοφλήθηκε από την προσφεύγουσα στις 16-8-2016, με μια κατάθεση λόγω απαίτησης προγράμματος ΕΣΠΑ, στον τραπεζικό λογαριασμό της εταιρίας στην ALPHA BANK».

Σε κάθε περίπτωση πρόκειται για συναλλαγή με την προμηθεύτρια εταιρία «.....» στο πλαίσιο άσκησης του επαγγέλματός της, ως ιατρού-πλαστικού χειρουργού, ως εκ τούτου καθιστούν γνωστή την πηγή και την προέλευση των χρημάτων που της επιστράφηκαν.

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ.4 του άρθρου 21 «Κέρδη από επιχειρηματική δραστηριότητα» του ν.4172/2013 (ΦΕΚ Α' 167) ορίζεται ότι: «4. Κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.».

Επειδή περαιτέρω, με την παρ. 4 του άρθρου 29 του Ν. 4172/2013 ορίζεται ότι: «4. Το εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παραγράφου 4 του άρθρου 21 φορολογείται με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%)».

Επειδή, στο άρθρο 39 του Ν 4174/2013 ορίζεται ότι "Σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από το φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις."

Επειδή, στο άρθρο 65 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

Επειδή, με την εγκύκλιο του Υπ. Οικ ΠΟΛ 1095/2011, ορίζεται μεταξύ των άλλων ότι: «... 3) Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα...».

Επειδή περαιτέρω, στην απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. ΠΟΛ 1175/16-11-2017 παρασχέθηκαν πρόσθετες διευκρινήσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας, όπου μεταξύ άλλων επισημαίνονται τα εξής: «**1. Δεν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013, στην περίπτωση κατά την οποία είναι εμφανής η πηγή προέλευσης ενός χρηματικού ποσού, το οποίο εμφανίζεται ως πίστωση στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου φυσικού προσώπου (π.χ. εισόδημα από κεφάλαιο, εισόδημα από κινητές αξίες, εισόδημα Δ' πηγής του ν.2238/1994, πώληση περιουσιακών στοιχείων, δάνειο, κ.τλ.), ακόμα και αν το ποσό αυτό δεν συμπεριελήφθη στις σχετικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, ενώ υπήρχε σχετική υποχρέωση.** Στις περιπτώσεις αυτές, εφόσον οι εν λόγω πιστώσεις συνεπάγονται φορολογική υποχρέωση στον φόρο εισοδήματος, ο καταλογισμός δεν θα γίνεται κατ' επίκληση των ανωτέρω διατάξεων, αλλά των, κατά περίπτωση, εφαρμοστέων διατάξεων του ν.2238/1994 ή του ν.4172/2013, αναλόγως του είδους του εισοδήματος. **2. Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η**

φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου [...].».

Επειδή, με το ΔΕΑΦ Α΄ 1144110 ΕΞ/5.11.2015 έγγραφο του Υπουργείου Οικονομικών δόθηκαν διευκρινήσεις για θέματα ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών και προσαύξησης περιουσίας και συγκεκριμένα αναφέρονται τα εξής:...2. Επιπλέον, με τις διατάξεις του άρθρου 39 του ΚΦΔ ορίζεται ότι σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του ΚΦΕ, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία, είτε απαλλάσσεται από τον φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.3. Οι διατάξεις της ως άνω παραγράφου αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, και ορίζεται ότι ο φορολογούμενος, έχει τη δυνατότητα να αποδείξει την πραγματική πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογήθηκε ή απαλλάχθηκε νόμιμα. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα. 8. Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα. Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα.....»

Επειδή, όπως έχει κριθεί από την απόφαση 884/2016 ΣΤΕ:

«Α. Ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του και, συνεπώς, μπορεί ευχερώς και υποχρεούται, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 66 § 1 περ. α' του ΚΦΕ και, ήδη, εκείνη του άρθρου 14 § 1 του ν. 4174/2013, ... οφείλει, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, ...

Β. ... το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση (πρβλ. ΣΤΕ 4049/2014, ΣΤΕ 2442/2013, ΣΤΕ 886/2005 κ.ά.) – Ωστόσο, τούτο δεν

έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της, διότι μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός, των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνήθως δυσχερώς εντοπίσιμη – Συγκεκριμένα, η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου της φοροδιαφυγής επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που διέπουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξής της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση ... Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων.»

Γ. Κατά την αρκούντως σαφή και προβλέψιμη έννοια της διάταξης (του εδαφίου α') της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ (όπως η παράγραφος αυτή ίσχυε πριν από την προσθήκη σε αυτήν εδαφίου β' με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν.3888/2010), ερμηνευόμενης σε συνδυασμό, αφενός, με τις διατάξεις του άρθρου 66 (παρ. 1) του ίδιου νόμου και ήδη των άρθρων 14 (παρ. 1), 15 (παρ. 3) και 27 (παρ. 1) του ν.4174/2013 και, αφετέρου, με τον κανόνα περί δυνατότητας έμμεσης απόδειξης ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος και αντίστοιχης φορολογικής παράβασης, ποσό τραπεζικού λογαριασμού και αντίστοιχου εμβάσματος μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα του δικαιούχου του λογαριασμού και χορηγήσαντος την εντολή διενέργειας του εμβάσματος, εφόσον δεν καλύπτεται από τα δηλωθέντα εισοδήματά του ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, την οποία είτε αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε εντοπίζει η φορολογική αρχή, στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου...».

Επειδή με βάση την ως άνω Απόφαση του ΣτΕ ο φορολογούμενος τεκμαίρεται ότι γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του και μπορεί ευχερώς και υποχρεούται να υποδείξει στη φορολογική αρχή την πηγή προέλευσης αυτών, τούτο δε, δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης

Επομένως, ναι μεν επιτρέπεται η αντιστροφή του βάρους της απόδειξης υπέρ της φορολογικής διοίκησης, όχι όμως χωρίς όρια, δεδομένου ότι ως ασφαλιστική δικλείδα πρέπει να ζητούνται από το φορολογούμενο να αιτιολογήσει τα μεγάλα ποσά, τα οποία σε κάθε περίπτωση κρίνονται

από τον έλεγχο μετά τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, για τα οποία ο φορολογούμενος οφείλει να γνωρίζει την πηγή προέλευσής τους. Η έννοια «μεγάλα ποσά» εξειδικεύεται κατά περίπτωση ανάλογα με το προφίλ και την οικονομική δυνατότητα του φορολογουμένου και ως εκ τούτου η διαπιστωθείσα προσαύξηση περιουσίας πρέπει να κρίνεται όχι μόνο με βάση συγκεκριμένο ύψος κατάθεσης, αλλά και από την συνεκτίμηση και άλλων παραγόντων, όπως το επάγγελμά του, το είδος των εισοδημάτων του, την περιοδικότητα των καταθέσεών του, το πλήθος των συνδικαιούχων εκάστου λογαριασμού κλπ το δε τιθέμενο όριο καταθέσεων πάνω από το οποίο θα πρέπει να ζητείται από τον φορολογούμενο συγκεκριμένη αιτιολογία της κάθε μίας κατάθεσης πρέπει να είναι τέτοιο, που ο φορολογούμενος ουσιαστικά να μην υποχρεώνεται στα αδύνατα.».

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι μη ορθώς από τον έλεγχο, της ζητήθηκε η αιτιολόγηση των καταθέσεων/πιστώσεων μικρού ύψους, ήτοι για τις πιστώσεις:

- σε λογ. της τράπεζας Eurobank, ποσού 1.000,00 ευρώ στις 9-12-2016 (σελ.23 της έκθεσης ελέγχου),

-σε λογ. της τράπεζας ALPHA BANK, ποσού 12,90 ευρώ στις 19-1-2016 (σελ.23 της έκθεσης ελέγχου), ποσού 700,00 ευρώ στις 20-4-2016 (σελ.24 της έκθεσης ελέγχου), ποσού 204,00 ευρώ στις 14-9-2016 (σελ.24 της έκθεσης ελέγχου), ποσού 1.000,00 ευρώ στις 13-12-2016 (σελ.25 της έκθεσης ελέγχου),

- σε λογ. της τράπεζας Πειραιώς ποσού 400,00 ευρώ στις 9-9-2016 (σελ.26 της έκθεσης ελέγχου), ποσού 800,00 ευρώ στις 14-12-2016 (σελ.27 της έκθεσης ελέγχου), με συνέπεια να μειωθούν τα χρηματικά της διαθέσιμα προηγούμενων ετών, κατά το ποσού των 4.116,90 ευρώ.

Επειδή, εν προκειμένω, από τα αναγραφόμενα στην από2022 έκθεση ελέγχου φορολογίας εισοδήματος του, προκύπτει ότι ο έλεγχος αφού έλαβε υπόψη τον πίνακα ανάλυσης κεφαλαίου που συνέταξε η προσφεύγουσα για τα έτη 2002- 2015, τα οικονομικά δεδομένα των υποβληθεισών δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος (έντυπο E1 και E3) ετών 2002 - 2015, καθώς και τα στοιχεία πληρωμών φόρων, τελών κυκλοφορίας κλπ μέσω του taxis, προσδιόρισε το πραγματικό διαθέσιμο κεφάλαιο προηγούμενων ετών την 01.01.2016 της προσφεύγουσας, με το οποίο αιτιολογήθηκε μέρος των καταθέσεων, ως κάτωθι:

Συνολικά δηλωθέντα έσοδα Ετών 2002-2015	Συνολικές πραγματικές δαπάνες Ετών 2002-2015	Διαθέσιμο ποσό την 1/1/2016 (α)-(β)
--------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------	------------------------------------------------

(α)	(β)	
797.038,83	573.290,30	223.748,53

Από το διαθέσιμο κεφάλαιο την 01/01/2016 ύψους **223.748,53€**, βρισκόταν κατατεθειμένο συνολικό ποσό **5.043,60€** σε ελληνικές τράπεζες βάσει των αρχικών υπολοίπων των τραπεζικών λογαριασμών την 01/01/2016, ενώ συνολικό ποσό **158.512,00€** είχε σταλεί το 2012 σε τράπεζες του εξωτερικού (Αυστραλίας και Μεγάλης Βρετανίας), όπως προκύπτει από τα στοιχεία που έχει στη διάθεσή του ο έλεγχος (ΠΟΛ 1033/2014), χωρίς να έχει επαναπατριστεί μέχρι το υπό κρίση έτος.

Συνεπώς το διαθέσιμο ποσό εκτός του τραπεζικού συστήματος, που προέρχεται από προηγούμενα έτη και δυνάμενο να κατατεθεί στην τράπεζα την 01/01/2016 ανερχόταν σε **60.192,93€**.

Εν συνεχεία από την επεξεργασία των τραπεζικών λογαριασμών(ΠΕΙΡΑΙΩΣ, EUROBANK ALPHA BANK), της προσφεύγουσας για το υπό κρίση έτος, οι κάτωθι συνολικές πιστώσεις δεν αιτιολογήθηκαν, (όπως αναλυτικά καταγράφονται στην από 10.10.2022 έκθεση ελέγχου φορολογίας εισοδήματος του):

ΠΕΙΡΑΙΩΣ	EUROBANK	ALPHA BANK	ΥΠΟΛΟΙΠΑ- ΣΥΝΟΛΑ ΚΑΤΑΘΕΣΕΩΝ-	ΜΕΙΟΝ ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΑΚΑΘΑΡΙΣΤΑ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΑ	ΥΠΟΛΟΙΠΟ
25.737,70 €	57.063,16 €	43.996,90 €	126.797,76 €	69.123,24 €	57.674,52 €

Από τις μη αιτιολογημένες πιστώσεις του έτους 2016 συνολικού ποσού 57.674,52€ το ποσό των 27.674,52€ (στο οποίο εμπεριέχεται και το ποσό των 4.116,90 ευρώ), η προσφεύγουσα επικαλέσθηκε χρηματικά διαθέσιμα (μη αναλωθέν κεφάλαιο) προηγούμενων ετών.

Επειδή, καθόσον τα διαθέσιμα μετρητά εκτός τράπεζης την 01/01/2016 ανέρχονταν στο ποσό των 60.192,93 ευρώ, κρίθηκε από τον έλεγχο ότι η προσφεύγουσα είχε τη δυνατότητα κατάθεσης ποσών, συνολικού ύψους 27.674,52€ σε λογαριασμούς που διατηρούσε στις τράπεζες Eurobank, ALPHA BANK και Πειραιώς και αυτά δεν θεωρήθηκαν νέο εισόδημα. (ΠΟΛ 1175/16-11-2017).

Κατόπιν των ανωτέρω ο σχετικός προβαλλόμενος ισχυρισμός απορρίπτεται, ως αβάσιμος.

Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι πιστώσεις συνολικού ύψους 30.000,00 ευρώ σε λογαριασμούς της στην τράπεζα Eurobank και ΠΕΙΡΑΙΩΣ αφορούν επιστροφή προκαταβολής (συνολικού ποσού 30.000,00 ευρώ) που έδωσε για την επικείμενη αγορά ιατρικού μηχανήματος στην προμηθεύτρια εταιρία «.....» και εσφαλμένα θεωρήθηκε προσαύξηση περιουσίας του άρθρου 21 παρ. 4 του Ν. 4172/2013 και 39 του Ν. 4174/2013,

Επειδή, από το πόρισμά της από2022 έκθεσης ελέγχου φορολογίας εισοδήματος του προκύπτει ότι οι κάτωθι καταθέσεις της «.....» ύψους 30.000,00€ σε τραπεζικούς λογαριασμούς (Εθνική, Eurobank και ΠΕΙΡΑΙΩΣ), της προσφεύγουσας για το φορολογικό έτος 2016, συνιστούν προσαύξηση περιουσίας από άγνωστη αιτία και δη κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα κατά τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν 4172/2013 και φορολογούνται με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 29 του ίδιου Νόμου.

ΤΡΑΠΕΖΑ	ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ	ΕΙΔΟΣ ΛΟΓ/ΜΟΥ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ	ΠΟΣΟ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ
EUROBANK	Καταθετικός ταμιευτηρίου	17/06/2016	5.000,00
EUROBANK	Καταθετικός ταμιευτηρίου	07/07/2016	5.000,00
ΕΘΝΙΚΗ	Καταθετικός ταμιευτηρίου	07/07/2016	5.000,00
TAX.TAMIEY THPIO	Καταθετικός ταμιευτηρίου	07/07/2016	5.000,00
TAX.TAMIEY THPIO	Όψεως	07/07/2016	5.000,00
ΠΕΙΡΑΙΩΣ	Καταθετικός ταμιευτηρίου	22/06/2016	5.000,00

Επειδή, οι υπό κρίση πιστώσεις διενεργήθηκαν από την προμηθεύτρια της προσφεύγουσας εταιρία «.....» με ΑΦΜ ως εκ τούτου δεν είναι άγνωστης προέλευσης.

Συγκεκριμένα η αρχική καταβολή ποσού 30.000,00 ευρώ από την προσφεύγουσα προς την προμηθεύτρια εταιρία και εν συνεχεία η επιστροφή του ποσού αυτού από την» προς την προσφεύγουσα, συνομολογείται από τις προσκομισθείσες βεβαιώσεις της «.....», ήτοι: 1) την από 13-10-2021 βεβαίωση του λογιστηρίου της, με την οποία «επιβεβαιώνεται η επιστροφή

προκαταβολής που είχε καταβάλει για την επικείμενη αγορά ιατρικού μηχανήματος και τα ποσά που είχε προκαταβάλει στην προμηθεύτρια εταιρία με σταδιακές καταβολές (10.000,00 ευρώ στις 22-1-2015, 15.000,00 ευρώ στις 17-2-2015 και 5.000,00 ευρώ στις 7-7-2016)» και 2) από την από 31-10-2022 βεβαίωση ότι «το τιμολόγιο-7-2016 συνολικής αξίας με ΦΠΑ 37.200,00 ευρώ εξοφλήθηκε από την προσφεύγουσα στις 16-8-2016, με μια κατάθεση λόγω απαίτησης προγράμματος ΕΣΠΑ, στον τραπεζικό λογαριασμό της εταιρίας στην ALPHA BANK».(σχετ. εκτύπωση κινήσεων του λογαριασμού μου ALPHA BANK, με αριθμό και 1^η Τελική πιστοποίηση της Τελικής Φάσης (σελ.14, 20 και 22 όπου αναφέρεται το ΤΔΑ-7-2017 της) και το από 15-10-2020 έγγραφο-Αποτέλεσμα Τελικού Ελέγχου Επαλήθευσης-Πιστοποίησης δαπανών της δικαιούχου), παρ' όλα αυτά ο έλεγχος εξέφερε τελικώς κρίση από άγνωστη πηγή ή αιτία, αντίθετη με τα οριζόμενα στην ΠΟΛ 1175/2017, του άρθρου 21§4 του ΚΦΕ, περί προσαύξησης περιουσίας από άγνωστη πηγή ή αιτία.

Επειδή περαιτέρω, με τις διατάξεις του άρθρου 64 του ίδιου κώδικα ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου» Συναφώς με τις διατάξεις του άρθρου 17§§1,2 του Κώδικα Διοικητική Διαδικασίας ο οποίος κυρώθηκε με το πρώτο άρθρο του ν. 2690/1999 (Α' 45) με τίτλο «Αιτιολογία» ορίζονται τα ακόλουθα: «1) Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2) Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης»

Επειδή, σύμφωνα με τη θεωρία (βλ. Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα 2011, σελίδα 174), ...Η αιτιολογία θεωρείται νόμιμη όταν είναι α) σαφής, όταν, δηλαδή, καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρας της αιτιολογίας, ΣτΕ3692/2001, ΣτΕ4223/2000), β) ειδική, όταν, δηλαδή, δεν είναι γενική και αόριστη και όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στην συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και γ) επαρκής, όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της, κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου. Η υποχρέωση αιτιολογίας αφορά στις πράξεις όλων των λειτουργιών της ενιαίας εξουσίας του Κράτους και επιβεβαιώνει την αρχή της φανεράς δράσης των οργάνων του, διότι μόνον με την αιτιολογία η δημόσια Διοίκηση εξαναγκάζεται να αποδείξει ότι

είναι αμερόληπτη και χρηστή, δηλαδή ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας. Η ελαττωματική αιτιολογία (ελλείπουσα, ανεπαρκής, πλημμελής ή εσφαλμένη), όπως και η αόριστη αιτιολογία, καθιστά την διοικητική πράξη άκυρη (ΣτΕ277/1996) (Αναστάσιος Τάχος, «Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο», εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα - Θεσσαλονίκη 2003, σελίδες 609 - 612).

Επειδή, με την παρ. 2 του άρθρου 28 του Ν. 4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας) «.....Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου, την οποία συντάσσει η φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου.».

Επειδή από τα προαναφερόμενα προκύπτει με σαφήνεια ότι οι υπό κρίση πιστώσεις αφορούν συναλλαγές γνωστής προέλευσης και αιτίας και δεν έχουν εφαρμογή σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΠΟΛ 1175/2017 οι διατάξεις περί προσαύξησης του άρθρου 21§4 του ΚΦΕ, ως πλημμελώς αιτιολογημένα κρίθηκε αυτό από τον έλεγχο.

Κατόπιν των ανωτέρω ο σχετικός προβαλλόμενος ισχυρισμός κρίνεται βάσιμος και γίνεται αποδεκτός.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την μερική αποδοχή της από**2022** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της προσφεύγουσας του με **ΑΦΜ:** και συγκεκριμένα: α) την **ακύρωση** της με αριθμό**10.2022** οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος/επιβολής προστίμου **φορολογικού έτους 2016**, του προϊσταμένου του και β) την **επικύρωση** του σκεπτικού του ελέγχου ως προς το ύψος των πιστώσεων, τα οποία κρίθηκαν αρχικά ως προσαύξηση περιουσίας, αλλά δεν προέκυψε εξ αυτών καταβαλλόμενος φόρος, αφού το επίμαχο ποσό των 4.116,90 ευρώ, μπορούσε να καταθέσει από διαθέσιμα πραγματικά εισοδήματα προγενέστερων ετών.

Οριστική φορολογική υποχρέωση με βάση την παρούσα απόφαση:

Η με αριθμό**2022** οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος/επιβολής προστίμου **φορολογικού έτους 2016**

	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Διαφορά φορολογητέου ποσού	30.000,00	0,00
Διαφορά φόρου	9.900,00	0,00
Πρόστιμο φόρου άρθρου 58	4.950,00	0,00

Εισφορά Αλληλεγγύης	923,40	0,00
Σύνολο φόρων, εισφορών για καταβολή	15.773,40	0,00

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ακριβές αντίγραφο

Η υπάλληλος του Αυτοτελούς

Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.