



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 23/05/2023

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: 1281

ΤΜΗΜΑ : Α5 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604576
E-mail : ded.ath@aade.gr, a.tsironi@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022 Α' 206), εφεξής ΚΦΔ, β. του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23-10-2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26-10-2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)» όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει, γ. της ΠΟΛ.1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ.1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (Β' 2759) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 23/01/2023 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, με Α.Φ.Μ., κατοίκου Αγρινίου, οδός αρ....., Αγ., ως νόμιμου εκπροσώπου της εταιρίας με την επωνυμία «..... Ο.Ε.» με Α.Φ.Μ....., κατά των:

α) με αριθμό/20-12-2022 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2016, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου και

β) με αριθμό/20-12-2022 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α., φορολογικής περιόδου 01/01/2016 - 31/12/2016, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση και τις οικείες εκθέσεις ελέγχου.

6. Τις απόψεις του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α5 τμήματος επανεξέτασης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθ. πρωτ. /23-01-2023 ενδικοφανούς προσφυγής του του, με Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 249 του ν.4072/2012:

«1. Ομόρρυθμη είναι η εταιρεία με νομική προσωπικότητα που επιδιώκει εμπορικό σκοπό και για τα χρέη της οποίας ευθύνονται παράλληλα όλοι οι εταίροι απεριόριστα και εις ολόκληρον.
2. Εφόσον δεν υπάρχει ειδική ρύθμιση στο παρόν κεφάλαιο, εφαρμόζονται στην ομόρρυθμη εταιρεία οι διατάξεις του αστικού κώδικα για την εταιρεία, με εξαίρεση τις διατάξεις των άρθρων 758 και 761 του Αστικού Κώδικα.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 258 του ν.4072/2012:

«1. Συμφωνία για περιορισμό ή αποκλεισμό της ευθύνης των εταίρων κατά την παράγραφο 1 του άρθρου 249 δεν ισχύει έναντι των τρίτων.
2. Ο εταίρος που ενάγεται για εκπλήρωση εταιρικής υποχρέωσης, μπορεί να προβάλλει ενστάσεις που δεν θεμελιώνονται στο πρόσωπό του, μόνον εφόσον θα μπορούσαν να προβληθούν από την εταιρεία.
3. Ο εταίρος που εισέρχεται στην εταιρεία ευθύνεται απεριόριστα και εις ολόκληρον και για τα υπάρχοντα πριν από την είσοδό του εταιρικά χρέη. Αντίθετη συμφωνία δεν ισχύει έναντι των τρίτων.»

Επειδή, σύμφωνα με την Ε.2173/2020, με θέμα “Αλληλέγγυα ευθύνη διοικούντων του άρθρου 50 του ν.4174/2013”:

«...ΣΤ. Ισχύς λοιπών διατάξεων

28. Σε ό,τι αφορά την ευθύνη των ομόρρυθμων εταίρων ομόρρυθμων ή ετερόρρυθμων εταιρειών, έχουν εφαρμογή οι διατάξεις των άρθρων 249 και επόμενων του ν.4072/2012, οι οποίες προβλέπουν απεριόριστη και εις ολόκληρον ευθύνη των ομόρρυθμων εταίρων για τα χρέη της εταιρείας ως προς κάθε πιστωτή, επομένως και ως προς το Δημόσιο.»

Επειδή, ο προσφεύγων είναι ομόρρυθμος εταίρος της εταιρίας με την επωνυμία «..... Ο.Ε.» με Α.Φ.Μ., και διαχειριστής της εταιρίας από τις 31/03/2010 έως και σήμερα, παραδεκτά υποβάλλει την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή. Επιπλέον, ορθά θεωρήθηκε από την φορολογική αρχή προσωπικά και αλληλεγγύως υπεύθυνος για τα κρίσιμα ποσά που καταλογίσθηκαν σε βάρος της εταιρίας, βάσει των ανωτέρω διατάξεων.

Με την με αριθμό /20-12-2022 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2016, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου, καταλογίσθηκε σε βάρος της εταιρίας διαφορά φόρου εισοδήματος ποσού 257.278,41 € πλέον προστίμου άρθρου 58 του Κ.Φ.Δ. ποσού 128.639,21 €, ήτοι σύνολο φόρων, τελών και εισφορών για καταβολή 385.917,62 €.

Με την με αριθμό/20-12-2022 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α., φορολογικής περιόδου 01/01/2016 - 31/12/2016, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Αργινίου, καταλογίσθηκε σε βάρος της εταιρίας διαφορά χρεωστικού υπολοίπου ποσού 213.000,33 €, πλέον προστίμου άρθρου 58Α του Κ.Φ.Δ. ποσού 106.500,17 €, ήτοι σύνολο φόρου για καταβολή 319.500,50 €.

Οι ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις εδράζονται στις από 20/12/2022 εκθέσεις μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος και Φ.Π.Α. της Δ.Ο.Υ. Αργινίου, οι οποίες συντάχθηκαν κατόπιν ελέγχου που διενεργήθηκε σε εκτέλεση της με αριθμό/21-03-2022 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της για το φορολογικό έτος 2016.

Αιτία ελέγχου της εταιρίας «..... Ο.Ε.», η οποία έχει ως κύρια δραστηριότητα την, αποτέλεσε το με αριθμό Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤ ΕΞ 2022/04-03-2022 έγγραφο της ΥΕΔΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ σύμφωνα με το οποίο η ως άνω εταιρία έλαβε εξήντα πέντε (65) εικονικά ως προς τη συναλλαγή τιμολόγια από την επιχείρηση «.....ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με Α.Φ.Μ.: και έδρα την οδό, ΑΘΗΝΑ, συνολικής καθαρής αξίας 909.025,24€ πλέον ΦΠΑ 213.341,72 €, συνολικής αξίας 1.122.366,96 €.

Ειδικότερα, σύμφωνα με την από 02-03-2022 έκθεση ελέγχου του προϊσταμένου της ΥΕΔΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ που αφορά τις συναλλαγές της εταιρίας «..... Ο.Ε.», με την επιχείρηση «ΑΒ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με Α.Φ.Μ.:, για τα φορολογικά έτη 2016, 2017 και 2018, τα τιμολόγια που εξέδωσε εντός του φορολογικού έτους 2016, κρίνονται εικονικά ως προς τη συναλλαγή διότι εμφανίζουν ανύπαρκτες και ουδέποτε πραγματοποιηθείσες συναλλαγές για τους παρακάτω λόγους:

1. Κατά τον επιτόπιο έλεγχο, στην δηλωθείσα έδρα (....., Αθήνα) και στην δηλωθείσα αποθήκη (....., Αθήνα), στις 10/3/2020, δεν εντοπίστηκε να λειτουργεί.
2. Η ελεγχόμενη οντότητα δεν ανταποκρίθηκε σε δύο (2) προσκλήσεις για διάθεση των λογιστικών της αρχείων στον έλεγχο (σχετ. οι αριθμ/11-03-2020 και/10-06-2020 προσκλήσεις).

Η μη ανταπόκριση της ως άνω εταιρείας σε προσκλήσεις της Φορολογικής Αρχής καθώς και η μη ύπαρξη συναλλαγών στις εγκαταστάσεις της (έδρα και αποθήκη), διαπιστώθηκαν και σε προγενέστερο έλεγχο στα πλαίσια της/7-2-2018 εντολής του Προϊσταμένου της ΦΑΕ Αθηνών (σχετ. η σελ. 2 της αριθμ./28-9-2018 απάντησης σε δελτίο πληροφοριών της Δ.Ο.Υ. Αργινίου).

3. Μετά από τηλεφωνική επικοινωνία της αρμόδιας υπηρεσίας με τη Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ, στην οποία υπάγεται η ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, ενημερώθηκαν ότι αν και έχει παρέλθει η σχετική προθεσμία, δεν έχει υποβληθεί ενδικοφανής προσφυγή από τους νόμιμους εκπροσώπους της εν λόγω εταιρείας κατά των οριστικών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού εισοδήματος και ΦΠΑ.

Από τα ανωτέρω (1), (2) και (3) στοιχεία, ολικώς και διαχρονικά αξιολογούμενα, προκύπτει ουσιαστική ανυπαρξία των προσώπων διοίκησης και εκπροσώπησης της εν λόγω εταιρείας καθώς και μηδενική συναλλακτική κίνηση λαμβάνοντας υπόψη και το ύψος των φερομένων πωλήσεων της.

4. Από το με αριθμό πρωτοκόλλου/ΕΜΠ/13-11-2018 απαντητικό έγγραφο του ΕΦΚΑ προκύπτει ουσιαστική ανυπαρξία προσωπικού καθώς φέρεται να απασχολεί τρεις μόνο

εργαζόμενους από τον 9^ο του 2016, με σύνολο ακαθάριστων αποδοχών 7.275,94 € και 244 ημέρες απασχόλησης, για τους οποίους δεν κατέβαλε εισφορές στο σύνολο τους (σελ. 5 της έκθεσης).

5. Η ελεγχόμενη οντότητα έχει δηλώσει μικρής αξίας ενδοκοινοτικές αποκτήσεις (46.376,00 €) σε σχέση με τις φερόμενες ως πραγματοποιηθείσες πωλήσεις της, για το φορολογικό έτος 2016.

6. Δεν βρέθηκαν στοιχεία εισαγωγών.

7. Η ελεγχόμενη οντότητα Α.Ε., έχει δηλώσει αγορές-δαπάνες στο εσωτερικό της χώρας συνολικής καθαρής αξίας 1.248.639,55 € εκ των οποίων:

- Τα 49 στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 918.774,61 € είναι πλαστά και εικονικά,
- 167.175,00 € αφορούν μεταφορές που δεν έγιναν για λογαριασμό της ελεγχόμενης οντότητας αλλά έγιναν στην πραγματικότητα για λογαριασμό άλλης οντότητας.

Από τα ανωτέρω (4), (5), (6) και (7) στοιχεία, προκύπτει ουσιαστική ανεπάρκεια ανορών και δαπανών σε σχέση με τον τεράστιο όγκο πωλήσεων που ανέρχεται σε 30.894.337,89€.

8. Περαιτέρω, η εικονικότητα των συναλλαγών ειδικά με την ελεγχόμενη οντότητα «.....Ο.Ε.», επιρρωνύεται και από τα στοιχεία που συνέλεξε η ΥΕΔΔΕ Αττικής ως προς τα τραπεζικά παραστατικά που προσκομίστηκαν για την εξόφληση αυτών.

Σύμφωνα με τις απαντήσεις των τραπεζών, από την συνολική αξία 1.122.366,96 € των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, ποσό πληρωμής 1.017.468,51 € που αντιστοιχεί, σε τραπεζικές επιταγές της (853.796,52 €) και σε καταθέσεις σε τραπεζικό λογαριασμό του εκδότη στην (163.671,99 €), δεν επιβεβαιώθηκε ως εξοφληθέν από τα τραπεζικά ιδρύματα. Συγκεκριμένα, δεν εντοπίστηκαν από την αρμόδια Δ/ση της Εθνικής τράπεζας στοιχεία έκδοσης και εξόφλησης των αντίστοιχων επιταγών αλλά ούτε και από την τράπεζα Eurobank οι παραπάνω καταθέσεις.

Ο έλεγχος της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Αγρινίου εξέδωσε τη με αριθμό/30-03-2022 κλήση για παροχή στοιχείων προς την λήπτρια εταιρία «..... Ο.Ε.» και την με αριθμό/30-03-2022 γνωστοποίηση δυνατότητας υποβολής εκπροθέσμων φορολογικών δηλώσεων μέχρι την κοινοποίηση του προσωρινού διορθωτικού προσδιορισμού της ΠΟΛ 1073/2018.

Ανταποκρινόμενη στην ανωτέρω κλήση η εταιρία απέστειλε τα λογιστικά της αρχεία, τα οποία τηρούνται με απλογραφικό λογιστικό σύστημα, από την επεξεργασία των οποίων προέκυψε η καταχώριση εξήντα πέντε (65) φορολογικών στοιχείων έκδοσης της ΑΕ με ΑΦΜ, καθαρής αξίας 909.025,24 € και Φ.Π.Α. 213.341,72 €.

Ο έλεγχος έκρινε ότι η λήπτρια εταιρία εξέπεσε από τα ακαθάριστα έσοδά της τα ποσά που προέρχονται από τα εικονικά τιμολόγια της με σκοπό τη μείωση του αναλογούντος φόρου εισοδήματος κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 22 περ. β' του Ν. 4172/2013, ως κατωτέρω:

- εικονικές δαπάνες ποσού 886.025,24€.
- αποσβέσεις που αφορούν στις εικονικές αγορές παγίων, ποσού 1.141,67€.

Σύνολο μη εκπιπόμενων ποσών αναγόμενων στα εικονικά τιμολόγια: 887.166,91€.

Επίσης, αναφορικά με την φορολογία Φ.Π.Α., υπέβαλε ανακριβείς περιοδικές δηλώσεις με σκοπό τη μείωση του προς απόδοση Φ.Π.Α., μέσω της έκπτωσης από τον φόρο εκροών ποσού

213.341,72 € που αντιστοιχεί στα εικονικά ως προς τη συναλλαγή τιμολόγια που έλαβε από την εταιρία ΑΕ με ΑΦΜ, κατά παράβαση της περ. 1β του άρθρου 32 του ν.2859/2000.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

1. Αβάσιμη η αιτία περί εικονικότητας – Πραγματοποίηση των συναλλαγών που απεικονίζονται στα κρίσιμα φορολογικά στοιχεία – Η λήπτρια τελούσε σε καλή πίστη.
2. Έλλειψη αιτιολογίας, άλλως αοριστία των προσβαλλόμενων πράξεων.

Ως προς τον 1^ο προβαλλόμενο λόγο – Αβάσιμη η αιτία περί εικονικότητας – Πραγματοποίηση των συναλλαγών που απεικονίζονται στα κρίσιμα φορολογικά στοιχεία – Η λήπτρια τελούσε σε καλή πίστη

Επειδή, με την παρ.1 του άρθρου 23 του Κ.Φ.Δ. ορίζεται ότι:

«1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα.»

Επειδή, με την παρ. 5 του άρθρου 66 του Κ.Φ.Δ. ορίζεται ότι:

«5. Όποιος εκδίδει πλαστά ή εικονικά φορολογικά στοιχεία, καθώς και όποιος αποδέχεται εικονικά φορολογικά στοιχεία ή νοθεύει τέτοια στοιχεία, ανεξάρτητα από το αν διαφεύγει ή μη την πληρωμή φόρου, τιμωρείται με ποινή φυλάκισης τουλάχιστον τριών (3) μηνών, εκτός και αν τα φορολογικά στοιχεία χρησιμοποιήθηκαν για τη διάπραξη ή την υποστήριξη κάποιας από τις πράξεις των παραγράφων 1 έως 4, οπότε ο δράστης τιμωρείται μόνο για την τελευταία ως αυτουργός ή συμμετοχος. Ειδικά, όποιος εκδίδει ή αποδέχεται εικονικά φορολογικά στοιχεία για ανύπαρκτη συναλλαγή στο σύνολό της ή για μέρος αυτής, τιμωρείται: Εικονικό είναι το φορολογικό στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή στην οποία το ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη που αναγράφονται στο στοιχείο είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στη Φορολογική Διοίκηση. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή νομική οντότητα ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας. Δεν είναι εικονικό για τον λήπτη το φορολογικό στοιχείο το οποίο

αφορά πραγματική συναλλαγή, αν το πρόσωπο του εκδότη είναι διαφορετικό από αυτό που αναγράφεται στο στοιχείο.....».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 15 του ν.4308/2014:

«1. Η αυθεντικότητα της προέλευσης, η ακεραιότητα του περιεχομένου και η αναγνωσιμότητα του τιμολογίου που λαμβάνεται ή εκδίδεται από την οντότητα, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, διασφαλίζεται από το χρόνο της έκδοσής του έως τη λήξη της περιόδου διαφύλαξής του.

2. Κάθε οντότητα οφείλει να εφαρμόζει τα κατάλληλα στις περιστάσεις μέτρα διασφάλισης της αυθεντικότητας της προέλευσης, της ακεραιότητας του περιεχομένου και της αναγνωσιμότητας του τιμολογίου. Αυτό μπορεί να επιτυγχάνεται με οποιεσδήποτε δικλίδες της οντότητας δημιουργούν αξιόπιστη και ελέγξιμη αλληλουχία (αλυσίδα) τεκμηρίων που συνδέουν κάθε τιμολόγιο με τη σχετική προμήθεια αγαθών ή παροχή υπηρεσιών, και αντίστροφα.»

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ.1003/31.12.2014, με θέμα “Παροχή οδηγιών για την εφαρμογή των διατάξεων του ν. 4308/2014 (ΦΕΚ Α΄ 251) περί των «Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων, συναφείς ρυθμίσεις και άλλες διατάξεις»:

«15.2.3 Για τη διασφάλιση της αυθεντικότητας προέλευσης, μεταξύ άλλων:

α) Ο προμηθευτής πρέπει να είναι σε θέση να διασφαλίζει ότι το τιμολόγιο εκδόθηκε πράγματι από τον ίδιο ή στο όνομά του και εκ μέρους του. Αυτό μπορεί να επιτευχθεί με την τήρηση ενός αντιγράφου του τιμολογίου στα λογιστικά έγγραφα. Εάν πρόκειται για αυτοτιμολόγηση ή εάν το τιμολόγιο εκδίδεται από τρίτον, αυτό μπορεί να αποδειχθεί μέσω δικαιολογητικών εγγράφων.

β) Ο λήπτης των αγαθών ή υπηρεσιών (πελάτης) πρέπει να είναι σε θέση να διασφαλίζει ότι το τιμολόγιο που ελήφθη προέρχεται από τον προμηθευτή ή τον εκδότη του τιμολογίου. Δηλαδή, ο λήπτης πρέπει να εφαρμόζει τις κατάλληλες δικλίδες για να διασφαλίζει την αυθεντικότητα προέλευσης (ότι δηλαδή ο αναφερόμενος προμηθευτής έχει πραγματοποιήσει την παράδοση των αγαθών ή υπηρεσιών) και επιπλέον πρέπει να διασφαλίζει την ταυτότητα του εκδότη.

15.2.4. Με βάση την προηγούμενη παράγραφο 15.2.3(β) προσφέρονται δύο εναλλακτικές λύσεις τις οποίες μπορεί να επιλέξει ο λήπτης των αγαθών ή υπηρεσιών (πελάτης). Η πρώτη εναλλακτική λύση αφορά την επαλήθευση της ορθότητας των στοιχείων ταυτότητας του προμηθευτή, τα οποία αναφέρονται στο τιμολόγιο. Η δεύτερη εναλλακτική λύση αφορά τη διασφάλιση της ταυτότητας του εκδότη του τιμολογίου, είτε είναι ο ίδιος ο προμηθευτής είτε τρίτο πρόσωπο που ενεργεί κατ' εντολή και για λογαριασμό του.

α) Για την επαλήθευση της ορθότητας των στοιχείων ταυτότητας του προμηθευτή, ο πελάτης πρέπει να διασφαλίσει ότι ο προμηθευτής που αναφέρεται στο τιμολόγιο έχει πραγματοποιήσει όντως την παράδοση των αγαθών ή την παροχή των υπηρεσιών στις οποίες αναφέρεται το τιμολόγιο. Ο υποκείμενος στον φόρο μπορεί να εφαρμόσει οποιεσδήποτε επιχειρηματικές δικλίδες, που δημιουργούν μια αξιόπιστη αλληλουχία τεκμηρίων μεταξύ ενός τιμολογίου και της παράδοσης αγαθών ή της παροχής υπηρεσιών, προκειμένου να εκπληρώσει την εν λόγω υποχρέωση.

β) Η διασφάλιση της ταυτότητας του εκδότη του τιμολογίου δύναται να γίνεται μέσω, για παράδειγμα, μιας προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ή ηλεκτρονικής Διαβίβασης Δεδομένων (EDI), λαμβάνοντας ωστόσο υπόψη ότι σε κάθε περίπτωση πρέπει να διασφαλίζεται ότι τα τιμολόγια αντικατοπτρίζουν πραγματικές παραδόσεις ή παροχές υπηρεσιών.»

Επειδή, σύμφωνα με την περ. β' του άρθρου 23 του ν.4172/2013:

«Οι ακόλουθες δαπάνες δεν εκπίπτουν:

....β) κάθε είδους δαπάνη που αφορά σε αγορά αγαθών ή λήψη υπηρεσιών αξίας άνω των πεντακοσίων (500) ευρώ, εφόσον η τμηματική ή ολική εξόφληση δεν έγινε με τη χρήση τραπεζικού μέσου πληρωμής,»

Επειδή, με την ΣτΕ 1238/2018, κρίθηκε μεταξύ άλλων:

«Επειδή, περαιτέρω, κατά τα παγίως κριθέντα (ΣτΕ 394/2013, ΣτΕ 4328/2013, ΣτΕ 4570/2014, ΣτΕ 4269/ 2014, 1405, 3336-40, ΣτΕ 3347/2015, ΣτΕ 3399/2015, ΣτΕ 336/2018) κρίθηκε, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας.

Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του φορολογικού στοιχείου είναι φορολογικώς ανύπαρκτος, ήτοι δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο ανωτέρω εκδότης είναι φορολογικώς μεν υπαρκτός αλλά, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν από την συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως και του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει ότι πραγματοποιήθηκε η συναλλαγή, στην οποία αφορά το φορολογικό στοιχείο)....».

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση ΣΤΕ 1404/2015: « ...Αν η φορολογική αρχή αποδείξει ότι ο εκδότης είναι μεν πρόσωπο φορολογικώς υπαρκτό, αλλά εν όψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων ή της υλικοτεχνικής υποδομής της επιχειρήσεώς του και του προσωπικού που απασχολεί, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή, το βάρος αποδείξεως της αληθείας της συναλλαγής φέρει ο λήπτης του τιμολογίου. Η απόδειξη της εικονικότητας μπορεί να προκύψει και από δικαστικό τεκμήριο...».

Επειδή, άλλωστε, η καλή πίστη του λήπτη των φορολογικών στοιχείων αφορά τις περιπτώσεις κατά τις οποίες η εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη και όχι περιπτώσεις όπως η προκείμενη, κατά την οποία οι συναλλαγές ήταν εικονικές στο σύνολό τους. Περαιτέρω, συνάγεται ότι στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, που ο εκδότης είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο, το βάρος της απόδειξης φέρει ο λήπτης του εικονικού στοιχείου. Σε κάθε περίπτωση, η επίκληση της καλής πίστης δεν αρκεί από μόνη της, αλλά η συναλλασσόμενη οφείλει να την αποδεικνύει με οποιονδήποτε πρόσφορο τρόπο (ΣτΕ 721/2014, ΣτΕ 1313/2013).

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση ΣτΕ 116/2013 «..... όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, πλαστού, ή νοθευμένο φορολογικό στοιχείο υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι

όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣΤΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣΤΕ 1184, 1126/2010). ...».

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι επίμαχες συναλλαγές ήταν πραγματικές στο σύνολό τους, η εκδότης επιχείρηση ήταν πρόσωπο φορολογικά και συναλλακτικά υπαρκτό και η ίδια τελούσε σε καλή πίστη κατά τη λήψη αυτών. Ειδικότερα, η εταιρία «..... Ο.Ε.», από το έτος 2014 έως και το έτος 2018 διατηρούσε μια σταθερή συνεργασία με τις εταιρίες «..... Α.Ε.» και «..... Α.Β.Ε.Τ.Ε.» για κατασκευές δημοσίων έργων.

Προς επίρρωση των ισχυρισμών του επικαλείται και προσκομίζει ορισμένα αντίγραφα ιδιωτικών συμφωνητικών με τις ως άνω εταιρίες, με τα οποία η εταιρία «..... ΥΙΟΙ Ο.Ε.», είχε αναλάβει ως υπεργολάβος την εκτέλεση κατασκευαστικών εργασιών.

Επειδή, σύμφωνα με την οικεία έκθεση ελέγχου εισοδήματος και την από 02/03/2022 έκθεση ελέγχου του Προϊσταμένου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής στην οποία αυτή ερείδεται, η εκδότης εταιρία «..... Α.Ε.» με ΑΦΜ κρίθηκε συναλλακτικά ανύπαρκτη διότι:

1. Κατά τον επιτόπιο έλεγχο, στη δηλωθείσα έδρα (....., Αθήνα) και στη δηλωθείσα αποθήκη (....., Αθήνα), στις 10/03/2020, δεν εντοπίστηκε να λειτουργεί.
2. Δεν ανταποκρίθηκε σε δύο (2) προσκλήσεις για διάθεση των λογιστικών της αρχείων στον έλεγχο (σχετ. οι με αριθμό/11-03-2020 και/10-06-2020 προσκλήσεις). Η μη ανταπόκριση της εκδότης σε προσκλήσεις της φορολογικής αρχής καθώς και η μη ύπαρξη συναλλαγών στις εγκαταστάσεις της (έδρα και αποθήκη) διαπιστώθηκαν και σε προγενέστερο έλεγχο, στα πλαίσια της με αριθμό/07-02-2018 εντολής του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών.
3. Από το με αριθμό πρωτοκόλλου/ΕΜΠ/13-11-2018 απαντητικό έγγραφο του ΕΦΚΑ προκύπτει ουσιαστική ανυπαρξία προσωπικού καθώς φέρεται να απασχολεί τρεις μόνο εργαζόμενους από τον 9^ο του 2016, με σύνολο ακαθάριστων αποδοχών 7.275,94€ και 244 ημέρες απασχόλησης, για τους οποίους δεν κατέβαλε εισφορές στο σύνολο τους (σελ. 5 της έκθεσης).
4. Έχει δηλώσει μικρής αξίας ενδοκοινοτικές αποκτήσεις (46.376,00 €) σε σχέση με τις φερόμενες ως πραγματοποιηθείσες πωλήσεις της, για το ελεγχόμενο φορολογικό έτος 2016.
5. Δεν βρέθηκαν στοιχεία εισαγωγών.
6. Η ελεγχόμενη οντότητα Α.Ε., έχει δηλώσει αγορές - δαπάνες στο εσωτερικό της χώρας συνολικής καθαρής αξίας 1.248.639,55€ εκ των οποίων:

- τα 49 στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 918.774,61€ είναι πλαστά και εικονικά,
- 167.175,00 € αφορούν μεταφορές που δεν έγιναν για λογαριασμό της ελεγχόμενης οντότητας αλλά έγιναν στην πραγματικότητα για λογαριασμό άλλης οντότητας.

Από τα ανωτέρω στοιχεία, προκύπτει ουσιαστική ανεπάρκεια αγορών και δαπανών σε σχέση με τον τεράστιο όγκο πωλήσεων που ανέρχεται σε 30.894.337,89 €, για το φορολογικό έτος 2016.

Επειδή, δεδομένης της συναλλακτικής αδυναμίας της ανωτέρω εκδότριας επιχείρησης να εκτελέσει τις συναλλαγές τις οποίες αφορούν τα επίμαχα εξήντα πέντε (65) φορολογικά στοιχεία που έλαβε η εταιρία «..... Ο.Ε.», καθαρής αξίας 909.025,24 € πλέον Φ.Π.Α. αξίας 213.341,72 €, η λήπτρια έχει το βάρος της απόδειξης της καλής της πίστης, με οποιονδήποτε πρόσφορο τρόπο.

Επειδή, τα ιδιωτικά συμφωνητικά και οι πιστοποιήσεις παράδοσης και παραλαβής των έργων που ανέλαβε ως υπεργολάβος η εταιρία «..... Ο.Ε.», δεν αποτελούν επαρκή αποδεικτικά στοιχεία της πραγματοποίησης των συναλλαγών της με την εταιρία Α.Ε.

Επιπλέον, η αποπληρωμή μέρους των επίμαχων συναλλαγών τοις μετρητοίς, με χρήματα που αναλήφθηκαν από τραπεζικούς λογαριασμούς της λήπτριας κατά τα έτη 2014 έως 2016 (περί των 545.000,00 €) και παραδόθηκαν στην εκδότρια εταιρία σε προγραμματισθέντα ταξίδια των νόμιμων εκπροσώπων της στην Αθήνα, την οποία επικαλείται ο προσφεύγων, δεν αποτελεί πληρωμή με την χρήση τραπεζικού μέσου, βάσει των διατάξεων της περ. β' του άρθρου 23 του ν.4172/2013.

Επειδή, σύμφωνα με την Έκθεση μερικού ελέγχου εφαρμογής διατάξεων των ν.4174/2013 και ν.4308/2014 του Προϊσταμένου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής (id υπόθεσης), ο έλεγχος της ως άνω υπηρεσίας με την με αρ. /167182/20 εντολή ελέγχου μετέβη στην έδρα της εταιρίας «..... Ο.Ε.», και κατόπιν της με αριθμό /28-02-2020 πρόσκλησης για διάθεση λογιστικών αρχείων και ειδικότερα των φορολογικών στοιχείων που έλαβε στην χρήση 2016 από την Α.Ε., εξέδωσε την με αρ. /218666/20 εντολή ελέγχου. Με την με αρ. 2/08-10-2020 έκθεση κατάσχεσης βιβλίων - στοιχείων - αρχείων κατάσχεσε τα εξήντα τέσσερα (64) φορ. στοιχεία έκδοσης Α.Ε. που προσκόμισε η εταιρία και επιπλέον τα κάτωθι:

- Δύο (2) συμβάσεις μεταξύ της ελεγχόμενης οντότητας και της Α.Ε. που φέρουν ημερομηνία 04/01/2016 και 01/04/2016 αντίστοιχα.
- Δέκα (10) συμφωνητικά υπεργολαβίας μεταξύ της ελεγχόμενης οντότητας και της Α.Ε.
- Σαράντα επτά (47) τραπεζικές επιταγές της
- Δύο (2) αποδείξεις μεταφοράς της
- Έντεκα (11) επιταγές της και της
- Εννέα (9) καταθετήρια της
- Δεκατέσσερεις (14) αποδείξεις είσπραξης - γραμμάτια είσπραξης της Α.Ε.

Για την επεξεργασία των ανωτέρω κατασχεθέντων φορολογικών στοιχείων εκδόθηκε η με αριθμό/241337/01-02-2021 εντολή επεξεργασίας από την Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής, από την οποία προέκυψαν τα εξής:

1. Η εταιρία «..... Ο.Ε.», προσκόμισε στοιχεία σαράντα επτά (47) τραπεζικών επιταγών της Εθνικής τράπεζας, ως προς την εξόφληση των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, συνολικής αξίας **853.796,52 €**. Η τράπεζα με το με αρ. πρωτ./08-01-2021 έγγραφό της σε απάντηση των με αριθμό ΕΜΠ/13-10-2020 και ΕΜΠ/07-12-2020 εγγράφων της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής, ενημέρωσε ότι σύμφωνα με την ενημέρωση από την αρμόδια Διεύθυνση δεν εντοπίστηκαν στοιχεία έκδοσης και εξόφλησης επιταγών ΕΤΕ με την αρίθμηση που αναφέρεται σε αυτά.

2. Η εταιρία «..... Ο.Ε.», προσκόμισε εννέα δελτία καταθέσεων της τράπεζας Eurobank, με ημερομηνίες έκδοσης 18/01/2017 - 25/01/2017, συνολικής αξίας **163.671,99 €**.

Η τράπεζα με το με αριθμό πρωτ./14-12-2020 έγγραφό της, σε απάντηση του με αριθμό πρωτ. ΕΜΠ / 14-10-2020 εγγράφου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής ενημέρωσε ότι από την επισκόπηση του με αριθμό λογαριασμού δεν εντοπίστηκαν εγγραφές στην κίνηση του λογαριασμού με τις συναλλαγές που επισυνάπτονται στο ανωτέρω έγγραφο.

3. Η εταιρία «..... Ο.Ε.», προσκόμισε στοιχεία επιταγών, για τις οποίες σύμφωνα με τα απαντητικά έγγραφα της, της τράπεζας και της, αναφορικά με τα πρόσωπα που τις οπισθογράφησαν και τις εισέπραξαν, προκύπτει η είσπραξη από πρόσωπα που δεν είχαν κάποια συναλλαγή με την εταιρία «..... Α.Ε.» η οποία να δικαιολογεί την είσπραξή των επιταγών από τα πρόσωπα αυτά.

Επειδή, από όλα τα ανωτέρω δεν προκύπτει ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί πραγματοποίησης των επίμαχων συναλλαγών ή καλοπιστίας της λήπτριας εταιρίας, αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αναπόδεικτος.

Ως προς τον 2^ο προβαλλόμενο λόγο - Έλλειψη αιτιολογίας, άλλως αοριστία των προσβαλλόμενων πράξεων

Επειδή, σύμφωνα με την παρ.2 του άρθρου 28 του ν.4987/2022:

«2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, μέσα σε ένα (1) μήνα από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλει τις απόψεις του, από την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου, την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 64 του ν.4987/2022:

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξης και τον προσδιορισμό φόρου.»

Επειδή, σύμφωνα με τις παρ.1 & 2 του άρθρου 17 του ν.2690/1999 (Κ.Δ.Δ.):

«1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της.
2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 171 του Κ.Δ.Δ.:

«1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιον του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά.
4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη.»

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι ακυρωτές λόγω αοριστίας και έλλειψης αιτιολογίας των οικείων εκθέσεων ελέγχου και διότι δεν ελήφθη υπόψη το υπόμνημά της εταιρίας «..... Ο.Ε.», επί του Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.2 του άρθρου 28 του Κ.Φ.Δ. και της παρ.3 του άρθρου 17 του Κ.Δ.Δ.

Επειδή, οι από 20/12/2022 εκθέσεις μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος και Φ.Π.Α., επί των οποίων ερείδονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, συντάχθηκαν δυνάμει της με αριθμό/21-03-2022 εντολής ελέγχου, η οποία εκδόθηκε συνεπεία του με αριθμό Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤ ΕΞ 2022/04-03-2022 εγγράφου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής, σύμφωνα με το οποίο η εταιρία «..... Ο.Ε.», έλαβε εξήντα πέντε (65) εικονικά ως προς τη συναλλαγή τιμολόγια από την εταιρία «..... Α.Ε.», συνολικής αξίας 1.122.366,96 €.

Επειδή, στην από 02/03/2022 έκθεση ελέγχου του Προϊσταμένου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής, που αφορά τις συναλλαγές της εταιρίας «..... Ο.Ε.», με την ως άνω εκδότρια εταιρία και στην οποία ερείδονται οι οικείες εκθέσεις ελέγχου παρατίθενται αναλυτικά οι λόγοι για τους οποίους κρίθηκε η εκδότρια ως συναλλακτικά ανύπαρκτη και τα στοιχεία τα οποία παρουσιάστηκαν από την λήπτρια εταιρία στην φορολογική αρχή δεν είναι ικανά ώστε να αποδειχθεί η πραγματοποίηση των συναλλαγών.

Επειδή περαιτέρω, σύμφωνα με την οικεία έκθεση ελέγχου εισοδήματος, η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Αγρινίου ζήτησε και έλαβε με τη με αριθμό/18-10-2022 έκθεση κατάσχεσης τα λογιστικά αρχεία της λήπτριας εταιρίας. Από την επεξεργασία αυτών προέκυψε η καταχώριση όλων των επίμαχων εικονικών φορολογικών στοιχείων στις δαπάνες και στα πάγια της εταιρίας καθώς και στις καταστάσεις φορολογικών στοιχείων προμηθευτών και πελατών (Μ.Υ.Φ.) του άρθρου 14 του Κ.Φ.Δ..

Επειδή, σκοπός της αιτιολογίας της έκθεσης ελέγχου είναι η παρουσίαση των πραγματικών γεγονότων και στοιχείων στα οποία βασίστηκε η φορολογική αρχή, δυνάμει των διατάξεων της φορολογικής νομοθεσίας για τον καταλογισμό των αντίστοιχων φόρων – προστίμων και τελικά

η παροχή δυνατότητας στον φορολογούμενο αντίκρουσης αυτών. Επειδή, οι οικείες εκθέσεις ελέγχου περιέχουν τα στοιχεία βάσει των οποίων εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις, τις σχετικές διατάξεις και τις διαπιστώσεις του ελέγχου. Επιπλέον, στην από 02/03/2022 έκθεση ελέγχου του Προϊσταμένου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής, στην οποία ερείδονται οι οικείες εκθέσεις, περιλαμβάνονται πιο αναλυτικά τα στοιχεία των επίμαχων τιμολογίων και ο τρόπος εξόφλησής αυτών.

Επειδή τέλος, η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Αγρινίου έλαβε υπόψη της το υπόμνημα της εταιρίας «..... Ο.Ε.», επί του Σ.Δ.Ε. και απάντησε επί αυτού με την ενότητα “κρίση του ελέγχου επί των απόψεων της ελεγχόμενης οντότητας” της οικείας έκθεσης ελέγχου φορολογίας εισοδήματος (σελ.11-13).

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στις από 20/12/2022 εκθέσεις μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος και Φ.Π.Α. της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου, επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος δεν μπορούν να γίνουν δεκτοί ως νόμω αβάσιμοι και αναπόδεικτοι.

Α πο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με αριθμό πρωτοκόλλου/23-01-2023 ενδικοφανούς προσφυγής του, με Α.Φ.Μ., και την **επικύρωση** των:

- A) με αριθμό/20-12-2022 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2016, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου και
- B) με αριθμό/20-12-2022 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α., φορολογικής περιόδου 01/01/2016 - 31/12/2016, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:
ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ 2016

A) Η με αριθμό/20-12-2022 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος

ΑΝΑΛΥΣΗ		ΔΗΛΩΣΗΣ	ΕΛΕΓΧΟΥ	ΔΕΔ	ΔΙΑΦΟΡΑ
Φορολογητέα κέρδη		196.910,74	1.084.077,65	1.084.077,65	887.166,91
Ή ζημιά					
Φόρος	Πιστωτικό ποσό				257.278,41
	Χρεωστικό ποσό	53,13	257.331,54	257.331,54	
Προκαταβολή φόρου		147,06	147,06	147,06	-
Τέλος επιτηδεύματος		800,00	800,00	800,00	-
Πρόστιμο φόρου άρθρου 58 Κ.Φ.Δ.			128.639,21	128.639,21	128.639,21
Σύνολο φόρων, τελών & εισφορών για καταβολή		1.000,19	386.917,81	386.917,81	385.917,62

Β) Η με αριθμό/20-12-2022 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Φ.Π.Α.

ΑΝΑΛΥΣΗ	ΔΗΛΩΣΗΣ	ΕΛΕΓΧΟΥ	ΔΕΔ	ΔΙΑΦΟΡΑ
Αξία φορολογητέων εκροών	1.926.471,90	1.926.471,90	1.926.471,90	-
Αξία φορολογητέων εισροών	1.268.569,63	359.544,39	359.544,39	909.025,24
Φόρος εκροών	452.982,57	452.982,57	452.982,57	-
Υπόλοιπο φόρου εισροών	453.323,96	239.982,24	239.982,24	213.341,72
Πιστωτικό υπόλοιπο	341,39			341,39
Χρεωστικό υπόλοιπο		213.000,33	213.000,33	213.000,33
Πρόστιμα άρθρου 58/58Α Κ.Φ.Δ.		106.500,17	106.500,17	106.500,17
Ποσό που επιστράφηκε				
Σύνολο φόρου για καταβολή		319.500,50	319.500,50	319.500,50
Υπόλοιπο φόρου για έκπτωση	341,39			341,39

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο/Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.