



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 15/5/2023

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: 376

ΤΜΗΜΑ : Α5 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας: 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604538

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022 Α' 206), εφεξής ΚΦΔ,

β. του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23-10-2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/ 26-10-2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,

γ. της ΠΟΛ.1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 1440/ 27-04-2017).

δ. την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009).

2. Την ΠΟΛ.1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ Β' 2759) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ηλεκτρονικώς υποβληθείσα ενδικοφανή προσφυγή του, κατοίκου, κατά της με αριθ.....Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2016, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθ.....Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2016, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την απόοικεία έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ηλεκτρονικώς υποβληθείσας ενδικοφανούς προσφυγής τουκαι μετά τη μελέτη των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθ.....οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, φορολογικού έτους 2016, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ, προσδιορίστηκε στον προσφεύγοντα διαφορά φόρου εισοδήματος, ποσού 3.536,57€, πλέον προστίμου φόρου του άρθρου 58 του ΚΦΔ, ποσού 1.768,29€, πλέον ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης, ποσού 384,56€.

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ

Το αντικείμενο της κύριας επιχειρηματικής δραστηριότητας του προσφεύγοντος, βάσει των δεδομένων του Υποσυστήματος του Μητρώου του taxis είναι οι «**ΝΟΜΙΚΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ**». Ο προσφεύγων για την άσκηση της επιχειρηματικής του δραστηριότητας τηρεί υποχρεωτικά Β' κατηγορίας - απλογραφικά βιβλία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και υπάγεται σε κανονικό καθεστώς Φ.Π.Α..

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε συνεπεία της με αριθ.εντολής μερικού φορολογικού ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ, βάσει του με αριθ. πρωτ.εγγράφου της Γενικής Δ/σης Φορολογικής Διοίκησης (αριθ. πρωτ. εισερχομένου:).

Βάσει της ανωτέρω εντολής ελέγχου διενεργήθηκε έλεγχος φορολογίας εισοδήματος, φορολογικού έτους 2016, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 21 § 4 του ν.4172/2013 (ΦΕΚ Α' 167), κατόπιν επεξεργασίας του ηλεκτρονικού αρχείου των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντος, μέσω του Ειδικού Λογισμικού Αυτοματοποιημένου Ελέγχου Προσαύξησης Περιουσίας.

Κατόπιν των διαπιστώσεων του ελέγχου εκδόθηκε το με αριθ.Σημείωμα Διαπιστώσεων του Ελέγχου (Σ.Δ.Ε.), το οποίο κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις Ο προσφεύγων ανταποκρίθηκε στο ανωτέρω Σ.Δ.Ε. με το με αριθ. πρωτ. Υπόμνημα.

Κατόπιν των ανωτέρω ο έλεγχος προέβη στην έκδοση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης καθώς και της απόοικείας έκθεσης ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, αιτείται την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1) Αναφορικά με τις αναπιολόγητες πιστώσεις, συνολικού ποσού 11.230,00€, αναφέρει ότι:

- Η από κατάθεση, ποσού 1.230,00€, στην τράπεζαπροερχόταν από μια εταιρεία στην Αθήνα με την επωνυμία ως προκαταβολή που του δόθηκε για μια εργασία, που απαιτείτο να διενεργήσει νομική μελέτη προϋποθέσεων επέκτασης μιας ηλεκτρονικής εφημερίδας, που να μοιράζεται και στην Κρήτη και η οποία τελικώς δεν προχώρησε. Συνεπώς, ο προσφεύγων προέβη σε επιστροφή των χρημάτων στην εταιρεία.

Προς επίρρωση του ισχυρισμού του επικαλείται το γεγονός ότι ακύρωσε την τότε σχετική απόδειξη που είχε εκδώσει.

• Όσον αφορά την από κατάθεση, ποσού 10.000,00€, ο κουμπάρος του προσφεύγοντος, γνωστός επιχειρηματίας μέλος του ΔΣ της εταιρίας και γιος του ιδρυτή της, κάτοικος, κατέθεσε στον λογαριασμό του προσφεύγοντος (με δύο καταβολές των 5.000) ποσό 10.000,00€, ως δάνειο, καθότι λόγω οικονομικής αδυναμίας αδυνατούσε να ανταποκριθεί στις τρέχουσες φορολογικές του υποχρεώσεις».

2) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο έλεγχος εσφαλμένα απέρριψε δαπάνες, ποσού 7.200,00€ από μισθώματα του έτους 2016 για το γραφείο του στην οδό Ισχυρίζεται δε ότι το μίσθωμα από το 2007 ήταν και παραμένει στο ποσό των 600,00€ μηνιαίως με εκμισθωτές τον, τους κληρονόμους και την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία, που εδρεύει στο, και την με ποσοστό 25% έκαστος. Ισχυρίζεται επίσης ότι η μητέρα του δήλωσε το μίσθωμα αλλά δεν είναι σε θέση να γνωρίζει τι έκαναν οι λοιποί.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 & 4 του άρθρου 21 «Κέρδη από επιχειρηματική δραστηριότητα» του ν.4172/2013 (ΦΕΚ Α' 167) ορίζεται ότι: «1. Ως κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα θεωρείται το σύνολο των εσόδων από τις επιχειρηματικές συναλλαγές μετά την αφαίρεση των επιχειρηματικών δαπανών, των αποσβέσεων και των προβλέψεων για επισφαλείς απαιτήσεις. Στα έσοδα από τις επιχειρηματικές συναλλαγές περιλαμβάνονται και τα έσοδα από την πώληση των στοιχείων του ενεργητικού της επιχείρησης, καθώς και το προϊόν της εκκαθάρισης της, όπως αυτά προκύπτουν στη διάρκεια του φορολογικού έτους. Ειδικά, για τον προσδιορισμό του εισοδήματος από αγροτική επιχειρηματική δραστηριότητα στα έσοδα από επιχειρηματικές συναλλαγές περιλαμβάνονται τα έσοδα από την παραγωγή γεωργικών, «πτηνοτροφικών», κτηνοτροφικών, δασοκομικών, υλοτομικών και αλιευτικών προϊόντων.

[...]

4. Κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 22 «Εκπιπόμενες επιχειρηματικές δαπάνες» του ν.4172/2013 (ΦΕΚ Α' 167) ορίζεται ότι: «Κατά τον προσδιορισμό του κέρδους από επιχειρηματική δραστηριότητα, επιτρέπεται η έκπτωση όλων των δαπανών, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 23 του Κ.Φ.Ε. οι οποίες:

α) πραγματοποιούνται προς το συμφέρον της επιχείρησης ή κατά τις συνήθειες εμπορικές συναλλαγές της,

β) αντιστοιχούν σε πραγματική συναλλαγή και η αξία της συναλλαγής δεν κρίνεται κατώτερη ή ανώτερη της αγοραίας, στη βάση των στοιχείων που διαθέτει η Φορολογική Διοίκηση.

γ) εγγράφονται στα τηρούμενα βιβλία απεικόνισης των συναλλαγών της περιόδου κατά την οποία πραγματοποιούνται και αποδεικνύονται με κατάλληλα δικαιολογητικά».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.4 του άρθρου 29 «Φορολογικός συντελεστής» του ν.4172/2013 ορίζεται ότι: «4. Το εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παραγράφου 4 του άρθρου 21 φορολογείται με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%).».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 39 «Δικαιολόγηση προσαύξησης περιουσίας» του ΚΦΔ ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παρ. 4 του άρθρου 21 του Κ.Φ.Ε., η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από τον φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.».

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ.1175/ 17-11-2017 «Διευκρινίσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας» αναφέρεται ότι: «... 2. Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαιών, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.

Σημειώνεται ότι ο φορολογούμενος οφείλει κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των φορολογικών του δηλώσεων. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή των αποδείξεων σε βάρος του

[...]

5. Ειδικότερα, σχετικά με τον έλεγχο υποθέσεων για προσαύξηση περιουσίας παρέχονται οι ακόλουθες διευκρινίσεις προκειμένου να υπάρχει ομοιόμορφη αντιμετώπιση των υποθέσεων:

[...]

5.4 ... Σε περίπτωση που ο φορολογούμενος επικαλείται μεν τη λήψη δανείου από ελληνική ή αλλοδαπή επιχείρηση, αλλά δεν υπάρχει σχετικό έγγραφο βέβαιης χρονολογίας ούτε και μπορεί να αποδειχθεί η λήψη του δανείου αυτού από άλλα στοιχεία (π.χ. κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών του δανειστή ή του δανειζόμενου από τις οποίες να προκύπτει δόση ή επιστροφή χρημάτων), τότε ο ισχυρισμός του φορολογούμενου περί δανείου δεν μπορεί να γίνει δεκτός...».

Επειδή, σύμφωνα με την με αριθ. πρωτ. ΔΕΑΦ Α' 1144110 ΕΞ 2015/ 5-11-2015 «Διευκρινίσεις για θέματα ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών και προσαύξησης περιουσίας» αναφέρεται ότι: «[...]

Β' Προσαύξηση περιουσίας

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 21 του ΚΦΕ, κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία, θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα, υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.

2. Επιπλέον, με τις διατάξεις του άρθρου 39 του ΚΦΔ ορίζεται ότι σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του ΚΦΕ, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία, είτε απαλλάσσεται από τον φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.

3. Οι διατάξεις της ως άνω παραγράφου αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, και ορίζεται ότι ο φορολογούμενος, έχει τη δυνατότητα να αποδείξει την πραγματική πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογήθηκε ή απαλλάχθηκε νόμιμα.

Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα.

4. Η προσαύξηση της περιουσίας μπορεί να αναφέρεται σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, όπως οικόπεδα, σπίτια, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, τραπεζικές καταθέσεις και πάσης φύσεως χρεόγραφα, (μετοχές, τοκομερίδια, ομόλογα, αμοιβαία κεφάλαια κλπ.), η οποία δεν δικαιολογείται από τα εισοδήματα που δηλώνει ο φορολογούμενος. Η μεταβολή της σύνθεσης ή της διατήρησης της περιουσίας δεν σημαίνει απαραίτητα και την προσαύξησή της.

5. ...

6. ...

7. Επίσης, σε όσες περιπτώσεις επικαλείται ο φορολογούμενος ότι η προσαύξηση περιουσίας προέρχεται από δωρεά, δανειοδότηση, γονική παροχή, κληρονομιά κλπ, πρέπει να ελέγχεται αν υπήρχε η δυνατότητα από τον δωρητή, τον δανειοδότη, τον παρέχοντα, τον κληρονομούμενο, να καταβάλλει ποσά που επικαλείται ο φορολογούμενος, καθώς και αν έχουν καταλογιστεί τα ποσά που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις (π.χ. τέλη χαρτοσήμου, φόρος γονικής παροχής, φόρος δωρεάς κ.λπ.).

8. ...

9. Όταν δεν μπορεί να δικαιολογηθεί η προσαύξηση της περιουσίας, τότε αυτή φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε. Ο φορολογούμενος δύναται σε κάθε περίπτωση να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο.».

Επειδή, σύμφωνα με την Απόφαση του Β΄ Τμήματος του ΣτΕ 1895/2018: «Ωστόσο, η φορολογική αρχή δεν ανταποκρίνεται στο εν λόγω βάρος της σε περίπτωση, που δεν προβαίνει στην κατά τα ανωτέρω (τεκμηριωμένη) κρίση, αλλά απλώς θεωρεί ότι πρόκειται για περιουσιακή προσαύξηση άγνωστης προέλευσης (επομένως, δυνάμενη να προέρχεται και από πηγή ή αιτία μη αναγόμενη στην άσκηση ελευθέρου επαγγέλματος) και, συνακόλουθα, βάσει των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 48 παρ. 3 του ΚΦΕ, για εισόδημα από υπηρεσίες ελευθέρων επαγγελματιών. Και τούτο, διότι οι τελευταίες αυτές διατάξεις, εντασσόμενες στη νομοθεσία περί φορολογίας εισοδήματος (και όχι περί φορολογικών στοιχείων), στο μέτρο που προβλέπουν ότι εισόδημα άγνωστης πηγής ή αιτίας λογίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθέρων επαγγελματιών, απλώς υπάγουν, κατά πλάσμα δικαίου και για τις ανάγκες της επιβολής του φόρου εισοδήματος (όχι και για την εφαρμογή του Κ.Β.Σ. ή της νομοθεσίας περί επιβολής κυρώσεων, λόγω παραβίασης των διατάξεών του), το εισόδημα άγνωστης προέλευσης στη φορολογία εισοδήματος από την άσκηση ελευθέρων επαγγελματιών, η υπαγωγή δε αυτή δεν έχει την έννοια ότι το επίμαχο εισόδημα συνιστά πράγματι καρπό της άσκησης ελευθέρου επαγγέλματος, ώστε να επιβάλλεται η υποχρέωση έκδοσης αντίστοιχης απόδειξης παροχής υπηρεσιών, σύμφωνα με το Κ.Β.Σ. (ΣτΕ 886/2016, 7μελής).».

Επειδή, σύμφωνα με την Απόφαση του Β' Τμήματος του ΣτΕ 1893/2018: «4. ... Επομένως, οφείλει, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα (μη απορριφθέντα από τη φορολογική αρχή) στοιχεία των δηλώσεών του φορολογίας εισοδήματος. Και ναι μεν μπορεί, κατ' εξαίρεση, να αντιταχθεί, εν όλω ή εν μέρει, στην εκπλήρωση της ανωτέρω υποχρέωσής του, επικαλούμενος κάποιο υπέρτερο δικαίωμά του, όπως, ιδίως, το δικαίωμα μη αυτοενοχοποίησής του, αλλά, πάντως, η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς που προβάλλει προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών στους τραπεζικούς λογαριασμούς του λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή (και περαιτέρω, σε περίπτωση άσκησης ένδικης προσφυγής, από το διοικητικό δικαστήριο) των αποδείξεων σε βάρος του και επιτρέπεται να οδηγήσει στη συναγωγή συμπερασμάτων προς θεμελίωση της ύπαρξης παράβασης ανακρίβειας της δήλωσής του και αντίστοιχης παράβασης φοροδιαφυγής, η τέλεση της οποίας μπορεί να προκύπτει όχι μόνο με βάση άμεσες αποδείξεις, αλλά και από έμμεσες αποδείξεις (άλλως, "τεκμήρια"), ήτοι από αντικειμενικές και συγκλίνουσες ενδείξεις, οι οποίες, συνολικά θεωρούμενες και ελλείψει άλλης εύλογης και αρκούντως τεκμηριωμένης, ενόψει των συνθηκών, εξήγησης, που ευλόγως αναμένεται από τον φορολογούμενο, είναι ικανές να προσδώσουν στέρεη πραγματική βάση στο συμπέρασμα περί διάπραξης της αποδιδόμενης παράβασης. Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων. ...».

Επειδή, όπως έχει κριθεί από το ΣτΕ 884/2016 τμ. Β' επταμελές, επί προδικαστικών αιτημάτων:

«Β. ... το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση (πρβλ. ΣτΕ 4049/2014, ΣτΕ 2442/2013, ΣτΕ 886/2005 κ.ά.) – Ωστόσο, τούτο δεν έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της, διότι μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός, των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνήθως δυσχερώς εντοπίσιμη – Συγκεκριμένα, η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου της φοροδιαφυγής επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που διέπουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξης της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση ... Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων...».

Επειδή, σύμφωνα με την Απόφαση του Β' Τμήματος του ΣτΕ 884/2016: «9. Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, στο πρώτο σκέλος του πρώτου προδικαστικού ερωτήματος προσήκει η ακόλουθη απάντηση: Κατά την αρκούντως σαφή και προβλέψιμη έννοια της διάταξης (του εδαφίου α') της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ (όπως η παράγραφος αυτή ίσχυε πριν από την προσθήκη σε αυτήν εδαφίου β' με το άρθρο 15

παρ. 3 του ν. 3888/2010), ερμηνευόμενης σε συνδυασμό, αφενός, με τις διατάξεις του άρθρου 66 (παρ. 1) του ίδιου νόμου και ήδη των άρθρων 14 (παρ. 1), 15 (παρ. 3) και 27 (παρ. 1) του ν. 4174/2013 και, αφετέρου, με τον κανόνα περί δυνατότητας έμμεσης απόδειξης ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος και αντίστοιχης φορολογικής παράβασης, ποσό τραπεζικού λογαριασμού και αντίστοιχου εμβάσματος μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα του δικαιούχου του λογαριασμού και χορηγήσαντος την εντολή διενέργειας του εμβάσματος, εφόσον δεν καλύπτεται από τα δηλωθέντα εισοδήματά του ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, την οποία είτε αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε εντοπίζει η φορολογική αρχή, στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.».

Επειδή, σύμφωνα με την με αριθ. εντολή μερικού φορολογικού ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ, που εκδόθηκε συνεπεία του με αριθ. πρωτ.εγγράφου της Γενικής Δ/σης Φορολογικής Διοίκησης (αριθ. πρωτ. εισερχομένου:), διενεργήθηκε στον προσφεύγοντα έλεγχος φορολογίας εισοδήματος, φορολογικού έτους 2016, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 21 § 4 του ν.4172/2013 (ΦΕΚ Α' 167), κατόπιν επεξεργασίας του ηλεκτρονικού αρχείου των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντος, μέσω του Ειδικού Λογισμικού Αυτοματοποιημένου Ελέγχου Προσαύξησης Περιουσίας.

Επειδή, σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην απόέκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ και κατόπιν του με αριθ. πρωτ.**Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου (Σ.Δ.Ε.)**, το οποίο κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις και του με αριθ. πρωτ. **απαντητικού υπομνήματος** του προσφεύγοντος, επί του ανωτέρω Σ.Δ.Ε., προέκυψαν οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές παρατίθενται αναλυτικά στην οικεία έκθεση ελέγχου.

Συγκεκριμένα, κατά την διενέργεια του ελέγχου προσδιορίστηκαν:

Α) Αναπιολόγητες πιστώσεις, ποσού 11.230,00€, οι οποίες δεν καλύπτονται από τα δηλωθέντα εισοδήματα του προσφεύγοντος, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη πηγή ή αιτία.

Β) Μη εκπιπόμενες δαπάνες, συνολικού ποσού 7.657,00€, από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχειρηματικής δραστηριότητας του προσφεύγοντος, λόγω μη προσκόμισης παραστατικών δαπανών.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ 1^ο ΙΣΧΥΡΙΣΜΟ

Επειδή, ο προσφεύγων με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή του ενώπιον της Υπηρεσίας μας, αναφορικά με τις αναπιολόγητες κατά την κρίση του ελέγχου πιστώσεις, συνολικού ποσού **11.230,00€**, ισχυρίζεται ότι:

• Η από κατάθεση, ποσού **1.230,00€**, στον λογαριασμό GR..... της τράπεζας προερχόταν από μία εταιρεία στην Αθήνα με την επωνυμία ως προκαταβολή που του δόθηκε για την εκπόνηση νομικής μελέτης επί των προϋποθέσεων επέκτασης μιας ηλεκτρονικής εφημερίδας. Ο προσφεύγων τελικά δεν εκπόνησε την παραπάνω μελέτη και προέβη σε επιστροφή των χρημάτων στην εταιρεία. Προς επίρρωση του ισχυρισμού του επικαλείται το γεγονός ότι ακύρωσε την τότε σχετική απόδειξη που είχε εκδώσει, **χωρίς ωστόσο να προσκομίσει κάποιο αποδεικτικό στοιχείο αναφορικά με την ακύρωση της συμφωνίας, ή την επιστροφή των χρημάτων στον πελάτη του. Επιπλέον, στο μπλοκ των λιανικών αποδείξεων που τέθηκε στην διάθεση του ελέγχου δεν υπάρχει το λευκό αντίγραφο (του πελάτη) ώστε να επιβεβαιωθεί η ακύρωση του έργου.**

• Οι από τμηματικές καταθέσεις ποσού 5.000,00€ εκάστης, ήτοι συνολικού ποσού **10.000,00€**, στον λογαριασμό GR..... της ΤΡΑΠΕΖΑΣ διενεργήθηκαν από τον κουμπάρο του προσφεύγοντος. Συγκεκριμένα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι: «Την ο κουμπάρος μου γνωστός επιχειρηματίας κάτοικος ο οποίος και με πάντρεψε (μπορώ αν θέλετε να προσκομίσω και ληξιαρχική πράξη γάμου από την οποία προκύπτει), μου κατέθεσε (με δύο καταβολές των 5.000) **10.000€** στο λογαριασμό μου ως δάνειο καθώς στις **18.5.2016** είχα χάσει τον πατέρα μου και ζοριζόμουν απίστευτα να τηρήσω ρυθμίσεις προς τη Δ.Ο.Υ. αλλά και οφειλές προς τρίτους αφού πλέον δεν έμπαινε η σύνταξή του που καθυστερούσε να λάβει η μητέρα μου. Μάλιστα τούτο αποδεικνύεται από ένα έγγραφο που του είχα κάνει ήτοι μια υπεύθυνη δήλωση που ανήγυρα στο αρχείο μου και αποτελεί έγγραφο βεβαίας χρονολογίας με ημερομηνία **7.2.2020** γιατί αδυνατούσα να του επιστρέψω τα χρήματα αυτά, και δεν ήθελα να νιώθει ότι μπορεί να τα χάσει από εμένα.».

Επειδή, ο προσφεύγων προς επίρρωση του ως άνω ισχυρισμού του προσκόμισε τόσο στον έλεγχο με το με αριθ. πρωτ. **Υπόμνημα** όσο και με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή του ενώπιον της Υπηρεσίας μας την από 7/2/2020 Υπεύθυνη Δήλωση, βάσει της οποίας αναγνωρίζει την οφειλή του ποσού των **10.000,00€** προς τον κουμπάρο του, ένεκα δανείου που του χορήγησε με σκοπό την παροχή οικονομικής ενίσχυσης.

Επειδή, σύμφωνα με την περ. δ' του άρθρου 32 «Δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων» του ν.4172/2013 ορίζεται ότι: «Ως ετήσια δαπάνη του φορολογουμένου, της συζύγου του και των εξαρτώμενων μελών του λογίζονται και τα χρηματικά ποσά που πραγματικά καταβάλλονται για [...] :δ) Χορήγηση δανείων προς οποιονδήποτε.».

Επειδή, σύμφωνα με την περ. ε' της παρ. 2 του άρθρου 34 «Διαφορά εισοδήματος και Υπολογισμός του φόρου αυτής» του ν.4172/2013 ορίζεται ότι: «ε) Δάνεια, τα οποία έχουν ληφθεί και αποδεικνύονται με έγγραφα στοιχεία που φέρουν βέβαιη χρονολογία.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές παρατίθενται αναφέρονται στην από έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ, αναφέρεται ρητά ότι: «Αναφορικά με τα ποσά που έλαβε ο ελεγχόμενος ως δάνειο όπως αναφέρθηκε και στο Σημείωμα Διαπιστώσεων πέραν της Υπεύθυνης Δήλωσης του ελεγχόμενου η οποία αναφέρει ότι ο κος του δάνεισε το ποσό των **10.000€** στις 27-7-2016 δεν προσκομίστηκε κανένα άλλο έγγραφο (π.χ. Ιδιωτικό συμφωνητικό, απόδοση τελών χαρτοσήμου) που να αποδεικνύει ότι το συγκεκριμένο ποσό αποτελεί δάνειο. Επίσης τόσο ο ελεγχόμενος όσο και ο δανειστής δεν έχουν συμπεριλάβει το εν λόγω ποσό στην δήλωση φορολογίας εισοδήματός τους, ούτε αποδείχθηκε καταβολή

οποιοδήποτε ποσού για την εξόφληση του δανείου του μέχρι σήμερα. Κατόπιν αυτών ο έλεγχος δεν αποδέχεται την αιτιολόγηση του ελεγχόμενου».

Επειδή, η από 7/2/2020 προσκομισθείσα, ενώπιον του ελέγχου και της Υπηρεσίας μας, Υπεύθυνη Δήλωση δεν αποτελεί επαρκές στοιχείο τεκμηρίωσης της επικαλούμενης χρηματικής διευκόλυνσης, συνολικού ποσού 10.000,00€.

Επειδή, ο δεν δήλωσε όπως είχε υποχρέωση σύμφωνα με την περ. δ' του άρθρου 32 του ν.4172/2013 το δάνειο αξίας 10.000,00€ στον κωδικό 759 (στ) για χορήγηση δανείων προς οποιονδήποτε) της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος, φορολογικού έτους 2016, ήτοι κατά το έτος εντός του οποίου χορήγησε το ως άνω δάνειο στον προσφεύγοντα, προκειμένου να διαπιστώσει η αρμόδια φορολογική αρχή αν είχε τη δυνατότητα παροχής αυτού βάσει του άρθρου 34 του ν.4172/2013.

Επειδή, ο προσφεύγων δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο προς επίρρωση του ως άνω ισχυρισμού του, περί δανεισμού (έγγραφη δανειακή σύμβαση με βέβαιη χρονολογία, χαρτοσήμανση, καταβολές δόσεων αποπληρωμής).

Συνεπώς, σύμφωνα με τα όσα προαναφέρθηκαν, οι κατωτέρω πιστώσεις κρίνονται ανεπαρκώς αιτιολογημένες και εφαρμογή έχουν διατάξεις της παρ.4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013 (ΦΕΚ Α' 167)

A/A	ΤΡΑΠΕΖΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ	ΤΡΑΠΕΖΙΚΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ	Ημερομηνία Συναλλαγής	Ποσό Συναλλαγής
7	1.230,00
10	5.000,00
11	5.000,00
ΣΥΝΟΛΟ				11.230,00

Ως εκ τούτου, ο 1^{ος} ισχυρισμός του προσφεύγοντος, περί του αντιθέτου, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ 2^ο ΙΣΧΥΡΙΣΜΟ

Επειδή, σύμφωνα με τις διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές παρατίθενται στην απόέκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ αναφέρεται ότι:

«B) Ο ελεγχόμενος προσκόμισε αντίγραφο του βιβλίου εσόδων – εξόδων και τα παραστατικά εσόδων.

Ως προς τα έσοδα: έγινε διασταύρωση μεταξύ των εκδοθέντων αποδείξεων και των βιβλίων και διαπιστώθηκε ότι έχουν καταχωρηθεί όλα τα έσοδα στα βιβλία και έχουν μεταφερθεί ορθά στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος. Τα ακαθάριστα έσοδα ανέρχονται σε 13.428,00€

Ως προς τις δαπάνες: Δεν προσκομίστηκαν στον έλεγχο τα παραστατικά δαπανών. Σύμφωνα με τα βιβλία οι δαπάνες ανέρχονται σε 457€, ενώ στην υποβληθείσα κατάσταση οικονομικών στοιχείων από επιχειρηματική δραστηριότητα (E3) με αρ.26993/2017 οι δαπάνες ανέρχονται σε 7.657,00€.

Ο έλεγχος διαπίστωσε ότι η διαφορά των 7.200€ αφορούν ενοίκια που έχουν δηλωθεί στο έντυπο E3. Για τον λόγο αυτό αναζήτησε από το σύστημα της ηλεκτρονικής υπηρεσίας

προβολής δηλώσεων πληροφοριακών στοιχείων μισθώσεων ακίνητης περιουσίας, τυχόν μισθωτήρια που να έχουν υποβληθεί. Δεν εντοπίστηκαν μισθωτήρια. Επίσης αναζήτησε από τις δηλώσεις Ε2 των αντισυμβαλλόμενων να επιβεβαιώσει την μίσθωση. Δεν επιβεβαιώθηκε η μίσθωση. Επιπροσθέτως ο ελεγχόμενος δεν προσκόμισε κανένα αποδεικτικό καταβολής ενοικίων, είτε μέσω του τραπεζικού συστήματος είτε με μετρητά.».

Επειδή, ο προσφεύγων τόσο στο με αριθ. πρωτ. Υπόμνημα, που προσκόμισε ενώπιον του ελέγχου επί του με αριθ.Σ.Δ.Ε., όσο και με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή του ενώπιον της Υπηρεσίας μας ισχυρίζεται ότι ο έλεγχος εσφαλμένα απέρριψε δαπάνες, ποσού 7.200,00€ από μισθώματα του έτους 2016 για το γραφείο του στην οδό Ισχυρίζεται δε ότι το μίσθωμα από το 2007 ήταν και παραμένει στο ποσό των 600,00€ μηνιαίως με εκμισθωτές: 1) τον, 2) τους κληρονόμους και 3) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία, που εδρεύει στο, και τηνμε ποσοστό 25% έκαστος. Ισχυρίζεται επίσης ότι η μητέρα του δήλωσε το μίσθωμα αλλά δεν είναι σε θέση να γνωρίζει τι έκαναν οι λοιποί.

Επειδή, ο προσφεύγων δεν προσκόμισε ούτε στον έλεγχο, ούτε και με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή του ενώπιον της Υπηρεσίας μας φορολογικά παραστατικά δαπανών.

Επειδή, επί του ανωτέρω ισχυρισμού του προσφεύγοντος, ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ έλαβε θέση τόσο με την απόοικεία έκθεση ελέγχου, όσο και με το με αριθ. πρωτ. έγγραφο Έκθεσης Απόψεων της αρμόδιας φορολογικής αρχής, στην οποία αναφέρεται ότι:

«Ο έλεγχος διαπίστωσε ότι η διαφορά των 7.200€ αφορά σε ενοίκια που έχουν δηλωθεί στο έντυπο Ε3 του προσφεύγοντος φορολογικού έτους 2016. Για τον λόγο αυτό αναζήτησε από το σύστημα της ηλεκτρονικής υπηρεσίας προβολής δηλώσεων πληροφοριακών στοιχείων μισθώσεων ακίνητης περιουσίας, τυχόν υποβληθέντα μισθωτήρια αλλά δεν εντοπίστηκε κανένα. Επίσης, από τον έλεγχο των δηλώσεων Ε2 των αντισυμβαλλόμενων δεν επιβεβαιώθηκε η μίσθωση. Ειδικότερα, από το Ε2 φορολογικού έτους 2016 της μητέρας του προσφεύγοντος, που προσκομίστηκε στην υπηρεσία μας, διαπιστώθηκε ότι η είχε στην κυριότητά της το 25% του εν λόγω ακινήτου (στην οδό) και ότι κατά το ποσοστό της αυτό το είχε κάνει δωρεάν παραχώρηση στον προσφεύγοντα [$25\% \times 7.200\text{€}$ (το σύνολο των δηλωθέντων μισθωμάτων) = 1800€]. Από το υποβληθέν Ε3 του προσφεύγοντος, ο έλεγχος εντόπισε ακόμη δύο ΑΦΜ τα οποία εμφανίζονται στον πίνακα των ενοικίων που καταβλήθηκαν. Το πρώτο είναι το, το οποίο ανήκει στον, και το δεύτερο είναι το, το οποίο ανήκει στον Ο πρώτος έχει υποβάλει έντυπο Ε2 για το φορολογικό έτος 2016, στο οποίο δεν εμφανίζεται καθόλου το ακίνητο στην οδό, συνεπώς δεν αποδεικνύεται ότι είχε μισθώσει το εν λόγω ακίνητο στον προσφεύγοντα. Ο δεύτερος δεν έχει υποβάλει έντυπο Ε2 για το φορολογικό έτος 2016. Κατά προφορική ομολογία του ελεγχόμενου, το υπόλοιπο 25% της κυριότητας του συγκεκριμένου ακινήτου ανήκει στην εταιρεία Η προαναφερθείσα εταιρεία δεν έχει υποβάλει Ε2 για το φορολογικό έτος 2016. Στον έλεγχο δεν προσκομίστηκε άλλο στοιχείο. Επιπροσθέτως, ο προσφεύγων δεν προσκόμισε κανένα αποδεικτικό καταβολής ενοικίων, είτε μέσω του τραπεζικού συστήματος είτε με μετρητά.».

Επειδή, η Υπηρεσία μας κάνει αποδεκτό τα ανωτέρω πορίσματα του ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ.

Ως εκ τούτου, ο 2^{ος} ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου όπως αυτές παρατίθενται αναλυτικά στην απόέκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ, επί της οποίας εδράζεται η με αριθ.οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, φορολογικού έτους 2016, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη της απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ηλεκτρονικώς υποβληθείσας ενδικοφανούς προσφυγής τουκαι την επικύρωση της με αριθ.....Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2016, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ.

1. Εισόδημα (Αριθ. Πράξης) – Φορ. Έτους 2016

Οριστική φορολογική υποχρέωση – καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαφορά φόρου	1.413,19€
Πρόστιμο άρθρου 58 ΚΦΔ	706,60€
Ειδική Εισφορά Αλληλεγγύης	116,71€
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	2.236,50€

● Εισόδημα (Αριθ. Πράξης) – Φορ. Έτους 2016

Οριστική φορολογική υποχρέωση – καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαφορά φόρου	3.536,57€
Πρόστιμο άρθρου 58 Κ.Φ.Δ.	1.768,29€
Ειδική Εισφορά Αλληλεγγύης	384,56€
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	5.689,42€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.