



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α1

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
E-mail : ded.ath@aade.gr

Καλλιθέα 25.04.23
Αριθμός Απόφ. 230

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

- α.** του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 Α' 206), εφεξής ΚΦΔ,
- β.** του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23-10-2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26-10-2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,
- γ.** της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017),
- δ.** Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009),

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών,

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ.1126366ΕΞ2016/30.08.2016 (Β' 2759) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής»,

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **05.01.2023** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του προσφεύγοντος του με **Α.Φ.Μ.** , κατοίκου Ηρακλείου επί της οδού αριθμός, ΤΚ:..... κατά της με αριθμό/12.12.2022 Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 58Α του ΚΦΔ φορολογικού έτους 2017 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ , και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα,

5. Την ανωτέρω οριστική πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ , καθώς και την από 25.09.20 έκθεση μερικού ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ν.4308/14 και ΚΦΔ του Προϊσταμένου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη της οποίας αιτείται την ακύρωση.

5.Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α1 τμήματος επανεξέτασης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης .

Επί της από 05.01.2023 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του με Α.Φ.Μ. η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Η Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ , ΤΜΗΜΑ ΕΡΕΥΝΩΝ Α2 δυνάμει της υπ' αριθ. /24.09.18 εντολής ελέγχου και των υπ' αριθ' /10.01.20 και /10.01.20 ειδικών εντολών προσαύξησης περιουσίας του Προϊσταμένου της ίδιας Υπηρεσίας διενήργησε έλεγχο ορθής εφαρμογής των διατάξεων του Ν.4308/14(Ε.Λ.Π.) και Ν. 4174/13(Κ.Φ.Δ.) και προσαύξησης περιουσίας για το φορολογικό έτος 2017 στον ως άνω προσφεύγοντα. ο οποίος διατηρεί ατομική επιχείρηση με έδρα το Ηράκλειο και αντικείμενο εργασιών την παροχή νομικών υπηρεσιών (δικηγόρου) για την παρακολούθηση των οποίων τηρεί απλογραφικά βιβλία.

Από τη επεξεργασία των κινήσεων των τραπεζικών του λογαριασμών σε συνδυασμό με τα τηρηθέντα λογιστικά αρχεία της ατομικής του επιχείρησης, προέκυψαν τα ακόλουθα:

1)Μη έκδοση/ ανακριβής έκδοση Αποδείξεων παροχής υπηρεσιών σε είκοσι πέντε (25) περιπτώσεις κατά την χρήση 2017 συνολικής αξίας 7.299,66 € (καθαρής αξίας 5.886,82 € πλέον ΦΠΑ 24% - 1.412,84 €) συντάσσοντας προς τούτο την από 25.09.20 έκθεση έλεγχου την οποία απέστειλε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ η οποία εξέδωσε την υπ' αριθ' /12.12.22 Πράξη Επιβολής Προστίμου του άρθρου 58^Α ΚΦΔ με την οποία καταλόγισε πρόστιμο ποσού 706,42 € (1.412,84 € X 50%).

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των ως άνω οριστικών πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ, προβάλλοντας συνοπτικά τους παρακάτω λόγους:

- 1) Οι εισπράξεις στο λογ/του αφορούσαν σε μελλοντικές δικαστικές πράξεις που δεν είχαν πραγματοποιηθεί κατά το επίμαχο διάστημα του ελέγχου.
- 2) Παραβίαση του ουσιώδους τύπου της προηγούμενης ακρόασης ,γεγονός που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη .
- 3)Έλλειψη αιτιολογίας της έκθεσης ελέγχου.

Επειδή ο προσφεύγων , ενώπιον του ελέγχου ισχυρίστηκε ότι οι αναφερόμενες στις σελίδες 3 – 6 πιστώσεις του πίνακα 1 της έκθεσης ελέγχου, αφορούσαν αμοιβές του , για τις οποίες είχαν εκδοθεί φορολογικά στοιχεία , πλην όμως ο έλεγχος με συγκεκριμένα στοιχεία (που αναφέρονται στη στήλη 6 τού ίδιου πίνακα,απέρριψε ή έκανε μερικά δεκτούς τους ισχυρισμούς του.)

Επειδή με την υπό κρίση προσφυγή , ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι εισπράξεις στο λογ/σμό του αφορούν σε μελλοντικές δικαστικές πράξεις που δεν είχαν πραγματοποιηθεί κατά την διάρκεια του ελέγχου , πλήν όμως δεν προσκομίζει στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ο χρόνος ολοκλήρωσης εκάστης παροχής και επομένως ο ισχυρισμός του απορρίπτεται ως αναπόδεικτος (άρθρο 65 ΚΦΔ)

Ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι η Φορολογική Αρχή μη ορθώς δεν έλαβε υπόψη της ότι για την παράβαση της μη έκδοσης ή ανακριβούς έκδοσης ΑΠΥ εντολέων απαραίτητη προϋπόθεση καθίσταται η έκδοση γραμματίου προείσπραξης της αμοιβής από τον οικείο δικηγορικό σύλλογο με έκδοση τότε σε εκείνο το χρόνο της σχετικής απόδειξης παροχής υπηρεσιών δηλαδή στο χρόνο έκδοσης του γραμματίου.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 65 (Βάρος απόδειξης) του ΚΦΔ ορίζεται ότι:

Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 2 § 1 της ΠΟΛ 1208/2010 (ΑΠΥ από δικηγόρους-χρόνος έκδοσης, περιεχόμενο, τρόπος καταχώρησης στα βιβλία ΚΒΣ), ορίζονται ότι :

2.1. Έκδοση γραμματίων προείσπραξης δικηγορικών συλλόγων

Όταν για τη διενέργεια δικονομικών πράξεων ή την παράσταση του δικηγόρου σε συμβολαιογραφική πράξη απαιτείται η έκδοση γραμματίου προείσπραξης της αμοιβής του, από τον οικείο δικηγορικό σύλλογο, η απόδειξη παροχής υπηρεσιών εκδίδεται στο χρόνο της έκδοσης του γραμματίου, δεδομένου ότι η προείσπραξη αυτή συνιστά προαπαίτηση αμοιβής, προκειμένου να παρασχεθούν οι δικηγορικές υπηρεσίες.

Επειδή, σε κανένα στάδιο της ελεγκτικής διαδικασίας ο προσφεύγων δεν προσκόμισε εκείνα τα αποδεικτικά στοιχεία πού θα δημιουργούσαν την ουσιαστική προϋπόθεση και αναγκαία συνθήκη για την υποχρέωση έκδοσης γραμματίου προείσπραξης αμοιβής από τους πελάτες του.

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι δεν υφίστατο υποχρέωση έκδοσης ΑΠΥ λόγω της μη έκδοσης γραμματίων προείσπραξης δεν γίνεται δεκτός ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

Ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος για παραβίαση από μέρους της Φορολογικής Αρχής του ουσιώδους τύπου της προηγούμενης ακρόασης ,γεγονός που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη πράξη .

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι συντελέσθηκε η e-κοινοποίηση στον λογαριασμό του στην εφαρμογή της ΑΑΔΕ my ΑΑΔΕ στις 12.12.22 της έκθεσης

ελέγχου επιβολής προστίμου της ΥΕΔΔΕ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ χωρίς να του δοθεί η δυνατότητα εντός της προθεσμίας των 20 ημερών να υποβάλλει αντιρρήσεις.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου **28 § 1** (Αποτελέσματα φορολογικού ελέγχου) του **ΚΦΔ** ορίζονται ότι :

1. Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο «σημείωμα διαπιστώσεων με τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου», και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου, [εφόσον προκύπτει διαφοροποίηση της φορολογικής οφειλής σε σχέση με τις δηλώσεις που έχει υποβάλλει ο φορολογούμενος, καθώς και τα στοιχεία που αιτιολογούν τη διαφοροποίηση] «ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένος».

Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει «εγγράφως» τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την «κοινοποίηση» της έγγραφης γνωστοποίησης.

Επειδή, η ΥΕΔΔΕ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ μετά το πέρας του ελέγχου συνέταξε το υπ' αριθμό/2020 Σ.Δ.Ε. - ΚΛΗΣΗ ΣΕ ΑΚΡΟΑΣΗ, του άρθρου 6 του Ν. 2690/99 και την με αριθμό/2020 Πράξη Προσωρινού Προσδιορισμού Προστίμου με την οποία γνωστοποίησε στον προσφεύγοντα τις διαπιστώσεις του ελέγχου δίδοντας έτσι την δυνατότητα σ' αυτόν της έγγραφης διατύπωσης των αντιρρήσεών του επί των αποτελεσμάτων του ελέγχου.

Επειδή, ο προσφεύγων με το αριθ. πρωτ...../2020 υπόμνημα κατέθεσε εγγράφως τις απόψεις του επί των διαπιστωθεισών παραβάσεων πλήν αυτών που αφορούν τη χρήση 2017 οπότε συνάγεται ότι δεν στερήθηκε από ενέργειες της Φορολογικής Αρχής του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος για παραβίαση από μέρους της Φορολογικής Αρχής του ουσιώδους τύπου της προηγούμενης ακρόασης δεν γίνεται δεκτός ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

Ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος για έλλειψη αιτιολογίας της έκθεσης ελέγχου.

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο έλεγχος δεν προέβη σε οποιαδήποτε ελεγκτική επαλήθευση και δεν τεκμηρίωσε τυχόν υφιστάμενη επαγγελματική σχέση και παροχή υπηρεσίας για την οποία καταβλήθηκε αμοιβή καθώς δεν αναφέρεται α) στον καταγγέλλοντα β) στις υπό διερεύνηση υποθέσεις γ) στα αποδεικτικά μέσα του καταγγέλλοντος τα οποία ελήφθησαν υπόψη και δ) στην αξιολόγηση των τυχόν αποδεικτικών στοιχείων.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου **5** του **ν.4308/2014** (Διασφάλιση αξιοπιστίας λογιστικού συστήματος) (ΕΛΠ), ορίζεται ότι:

1. Η διοίκηση της οντότητας έχει την ευθύνη της τήρησης αξιόπιστου λογιστικού συστήματος και κατάλληλων λογιστικών αρχείων[.....]. Το λογιστικό σύστημα και τα λογιστικά αρχεία εξετάζονται ως ενιαίο σύνολο και όχι αποσπασματικά τα επιμέρους συστατικά τους, σε ό,τι αφορά την αξιοπιστία και την καταλληλότητά τους για τους σκοπούς αυτού του νόμου.

5. Κάθε συναλλαγή και γεγονός που αφορά την οντότητα τεκμηριώνεται με κατάλληλα παραστατικά (τεκμήρια). Τα παραστατικά αυτά εκδίδονται είτε από την οντότητα είτε από τους συναλλασσόμενους με αυτήν είτε από τρίτους, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο αυτόν. Τα παραστατικά αναφέρουν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για την ασφαλή ταυτοποίηση κάθε μίας συναλλαγής ή γεγονότος, και σε κάθε περίπτωση όσα ορίζει ο παρών νόμος.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 12 §§ 1 & 2 του ν. 4308/2014 (Εκδιδόμενα στοιχεία για λιανική πώληση αγαθών ή υπηρεσιών) ορίζονται τα εξής:

«Ι. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.

3. Για σκοπούς ευχερούς ταυτοποίησης των σχετικών συναλλαγών, δύναται να καθίσταται υποχρεωτική η αναγραφή πρόσθετων στοιχείων στα εκδιδόμενα στοιχεία λιανικής πώλησης ορισμένων κατηγοριών υπηρεσιών ή αγαθών, με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων, ύστερα από δημοσίευση αξιολόγησης των διοικητικών βαρών για τις υποκείμενες οντότητες σε σχέση με το αναμενόμενο φορολογικό όφελος.

« Το στοιχείο λιανικής πώλησης φέρει υποχρεωτικά τις ακόλουθες ενδείξεις: α).....β).....

γ) Τον Αριθμό Φορολογικού Μητρώου (Α. Φ. Μ.), με βάση τον οποίο ο πωλητής πραγματοποίησε την παράδοση των αγαθών ή την παροχή των υπηρεσιών, δ).....».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 65 (Βάρος απόδειξης) του ΚΦΔ ορίζεται ότι:

Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 58Α (Πρόστιμα για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας) του ΚΦΔ ορίζονται ότι :

Για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας οι οποίες διαπιστώνονται κατόπιν ελέγχου, επιβάλλονται τα ακόλουθα πρόστιμα:

1 «Σε περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα.

Το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των

πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος....

Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 64 του Κ.Φ.Δ. (Επαρκής αιτιολογία) ορίζονται τα ακόλουθα: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.».

Επειδή, με την ΠΟΛ 1112/25.07.2016 κοινοποιήθηκαν οι διατάξεις αναφορικά με την τροποποίηση του άρθρου 58 Α του ν.4174/2013, σχετικά με τα πρόστιμα για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας:

«Κοινοποιούμε τις διατάξεις του ως άνω άρθρου του ανωτέρω σχεδίου νόμου, αναφορικά με την τροποποίηση του άρθρου 58 Α του Ν. 4174/2013 και παρέχουμε οδηγίες και διευκρινίσεις για την ορθή και ομοιόμορφη εφαρμογή τους.

1. Με τις κοινοποιούμενες διατάξεις, οι οποίες ισχύουν για παραβάσεις που διαπιστώνονται από 25.7.2016, αντικαθίσταται η παράγραφος 1 του άρθρου 58 Α του Ν. 4174/2013 και προβλέπεται πλέον ένα ελάχιστο ύψος προστίμου για το σύνολο των παραβάσεων μη έκδοσης ή ανακριβούς έκδοσης ή λήψης φορολογικών στοιχείων της παραγράφου 1 του άρθρου 58 Α, ανά φορολογικό έλεγχο, ενώ σε περίπτωση υποτροπής ορίζεται η προσαύξηση των προστίμων αυτών.

Ειδικότερα, με τις ανωτέρω διατάξεις ορίζεται ότι στην περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου, ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς φορολογικού στοιχείου, για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο, ή επί της διαφοράς αντίστοιχα.

Το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.

Σε περίπτωση διαπίστωσης, στο πλαίσιο μεταγενέστερου ελέγχου, εκ νέου διάπραξης της ίδιας παράβασης, εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, επιβάλλεται πρόστιμο εκατό τοις εκατό (100%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο, ή επί της διαφοράς φόρου λόγω έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος, και των χιλίων (1.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.

Στην περίπτωση κάθε επόμενης διάπραξης της ίδιας παράβασης στο πλαίσιο μεταγενέστερου ελέγχου εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, επιβάλλεται πρόστιμο διακόσια τοις εκατό (200%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο, ή επί της διαφοράς φόρου λόγω έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των χιλίων (1.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος,

και των δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.».

Επειδή, εν προκειμένω, στα πλαίσια του ελέγχου η Φορολογική Αρχή προέβη στην άρση του απορρήτου των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντος, διαπιστώνοντας έτσι ότι υπήρχαν σ' αυτούς πιστώσεις διαφόρων ποσών προερχόμενων από καταθέσεις επώνυμων προσώπων χωρίς όμως ο προσφεύγων να εκδώσει φορολογικά στοιχεία εσόδων, όπως αναλυτικά αναφέρεται στην έκθεση έλεγχου της ΥΕΔΔΕ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ το ελεγχόμενο έτος 2017, για τις οποίες ο προσφεύγων δεν έδωσε εξηγήσεις.

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο **171§§1 & 4 ΚΔΔ**, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 25.06.2020 έκθεση μερικού ελέγχου εφαρμογής διατάξεων του Ν.4308/2014(ΚΦΑΣ) & Ν.4174/2013(Κ.Φ.Δ.), του Προϊσταμένου της ΥΕΔΔΕ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ, στοιχειοθετούνται και αποδεικνύονται πλήρως. Ειδικότερα στη σελίδα 2 αυτής αναφέρεται επακριβώς ότι :

«Ο παρών έλεγχος προχώρησε σε διασταυρωτικό έλεγχο μεταξύ των τηρηθέντων βιβλίων, των εκδοθέντων στοιχείων, των κινήσεων των τραπεζικών λογαριασμών και της καρτέλας προεισπράξεων του δικηγορικού συλλόγου Ηρακλείου, από τον οποίο προέκυψαν τα ακόλουθα όπως αναλυτικά απεικονίζονται στον ακόλουθο πίνακα 1 για τη χρήση 2017:

Μη έκδοση/ ανακριβής έκδοση Αποδείξεων παροχής υπηρεσιών σε είκοσι πέντε (25) περιπτώσεις από 01/01/2017 έως 31/12/2017 συνολικής αξίας 2.412,06 € (καθαρής αξίας 5.886,82 € πλέον ΦΠΑ 24% - 1.412,84€)

ΠΙΝΑΚΑΣ 1: τα κάτωθι στοιχεία αποτελούν πιστώσεις από τραπεζικούς λογαριασμούς όπως αντλήθηκαν από το ΣΜΤΛ (στήλες 1-5). Οι στήλες 6-7 αφορούν τις διαπιστώσεις ελέγχου μετά την αιτιολόγηση του ελεγχόμενου.»

Επειδή, η Φορολογική Αρχή μετά το πέρας του ελέγχου συνέταξε το υπ' αριθμό/2020 Σ.Δ.Ε. - ΚΛΗΣΗ ΣΕ ΑΚΡΟΑΣΗ, του άρθρου 6 του Ν. 2690/99 και την με αριθμό/2020 Πράξη Προσωρινού Προσδιορισμού Προστίμου και ο προσφεύγων κατέθεσε εγγράφως τις απόψεις του επί των διαπιστωθεισών παραβάσεων με το με αριθ. πρωτ...../2020 υπόμνημα πλήν αυτών που αφορούν τη χρήση 2017 για τις οποίες σε κανένα στάδιο του ελέγχου, ούτε ως την σύνταξη της παρούσας απόφασης δεν προσκόμισε στοιχεία ικανά να αντικρούσουν τις διαπιστώσεις του ελέγχου.

Επειδή, ο προσφεύγων με δεδομένο ότι του γνωστοποιήθηκαν οι ελεγκτικές επαληθεύσεις με το υπ' αριθμό/2020 Σ.Δ.Ε. - ΚΛΗΣΗ ΣΕ ΑΚΡΟΑΣΗ, του άρθρου 6 του Ν. 2690/99 στο οποίο αναφέρονται αναλυτικά τα πρόσωπα που κατέθεταν χρηματικά ποσά στον τραπεζικό του λογαριασμό, εν τούτοις δεν προέβαλε αντιρρήσεις για εκάστη των καταθέσεων των ως άνω προσώπων έτσι

ώστε ο έλεγχος να σχηματίσει άποψη και να μην κρίνει αυτές ως επαγγελματικές αμοιβές.

Επειδή, η έκθεση ελέγχου της ΥΕΔΔΕ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ περιέχει όλα τα απαραίτητα στοιχεία στα οποία στηρίχθηκε ο έλεγχος για τον καταλογισμό του προστίμου με την προσβαλλόμενη πράξη.

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος για έλλειψη αιτιολογίας της έκθεσης ελέγχου δεν γίνεται δεκτός ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 25.06.2020 έκθεση μερικού ελέγχου εφαρμογής διατάξεων του Ν.4308/2014(ΚΦΑΣ) & Ν.4174/2013(Κ.Φ.Δ.), του Προϊσταμένου της ΥΕΔΔΕ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη της από 05.01.2023 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του με Α.Φ.Μ. και την επικύρωση της με αριθμό/12.12.2022 Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 58Α του ΚΦΔ φορολογικού έτους 2017 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ.

**Φορολογική υποχρέωση υπόχρεου – καταλογιζόμενο ποσό
Χρήση 2017**

Καθαρή αξία 5.886,82 € πλέον ΦΠΑ 24% - 1.412,84 € Χ 50% = 706,42 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
Η Προϊσταμένη της
Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης

ΣΚΟΥΡΑ ΓΡΑΜΜΑΤΩ

Ακριβές Αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.

