



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 13/04/2023

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6**

Αριθμός απόφασης: 984

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19  
Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα  
Τηλέφωνο : 213 1604553  
E-mail : ded.ath@aade.gr

## ΑΠΟΦΑΣΗ

### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

**1.** Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του Ν. 4987/2022 (ΦΕΚ Α' 206), εφεξής Κ.Φ.Δ..

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «*Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.*» (ΦΕΚ Β' 6009)».

**2.** Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

**3.** Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/τ.Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

**4.** Τη με ημερομηνία κατάθεσης ..... και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία ....., με έδρα ....., κατά των υπ' αριθμ.:

- ..... Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ. ΑΤΤΙΚΗΣ φορολογικού έτους 2016,
- ..... Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ. ΑΤΤΙΚΗΣ φορολογικού έτους 2017,
- ..... Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ. ΑΤΤΙΚΗΣ φορολογικού έτους 2016,
- ..... Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ. ΑΤΤΙΚΗΣ φορολογικού έτους 2017,

- ..... Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθ. 54 Κ.Φ.Δ. του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ. ΑΤΤΙΚΗΣ φορολογικού έτους 2016,
  - ..... Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθ. 54 Κ.Φ.Δ. του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ. ΑΤΤΙΚΗΣ φορολογικού έτους 2017,
5. Τις ως άνω πράξεις, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και τις από ..... Εκθέσεις Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος, Φ.Π.Α. και Προστίμου άρθρου 54 Κ.Φ.Δ. του 4ου ΕΛ.ΚΕ. ΑΤΤΙΚΗΣ.
6. Τις απόψεις του 4ου ΕΛ.ΚΕ. ΑΤΤΙΚΗΣ.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης ..... και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία ....., η οποία υπεβλήθη εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. ....Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ. ΑΤΤΙΚΗΣ, φορολογικού έτους 2016, μειώθηκαν οι μεταφερόμενες φορολογικές ζημιές της προσφεύγουσας κατά ποσό **53.420,73 €**.

Με την υπ' αριθμ. .... Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ. ΑΤΤΙΚΗΣ, φορολογικού έτους 2017, μειώθηκαν οι μεταφερόμενες φορολογικές ζημιές της προσφεύγουσας κατά ποσό **23.007,23 €**.

Με την υπ' αριθμ. ....Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ. ΑΤΤΙΚΗΣ, φορολογικής περιόδου 01/01/2016-31/12/2016, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, Φ.Π.Α. ύψους 8.359,34 €, πλέον προστίμου του άρθρου 58Α του Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας ύψους 4.179,67 €, ήτοι συνολικό ποσό **12.539,01 €**, ενώ παράλληλα μηδενίστηκε το υπόλοιπο φόρου για έκπτωση.

Με την υπ' αριθμ. ....Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ. ΑΤΤΙΚΗΣ, φορολογικού έτους 2017, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, Φ.Π.Α. ύψους 9.506,91 €, πλέον προστίμου του άρθρου 58Α του Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας ύψους 4.753,46 €, ήτοι συνολικό ποσό **14.260,37 €**, ενώ παράλληλα μηδενίστηκε το υπόλοιπο φόρου για έκπτωση.

Με την υπ' αριθμ. ....Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθ. 54 Κ.Φ.Δ. του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ. ΑΤΤΙΚΗΣ, φορολογικού έτους 2016, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, πρόστιμο ύψους **100,00 €**.

Με την υπ' αριθμ. ....Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθ. 54 Κ.Φ.Δ. του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ. ΑΤΤΙΚΗΣ, φορολογικού έτους 2017, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, πρόστιμο ύψους **100,00 €**.

Οι ως άνω πράξεις εδράζονται επί των από ..... Εκθέσεων Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος, Φ.Π.Α. και Προστίμου άρθρου 54 Κ.Φ.Δ. του 4ου ΕΛ.ΚΕ. ΑΤΤΙΚΗΣ. Σύμφωνα με τις εν λόγω εκθέσεις, στην ανωτέρω υπηρεσία εστάλησαν από την Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής τα υπ' αριθμ. .... έγγραφα, στα οποία επισυνάπτονταν οι από ..... Πληροφοριακές Εκθέσεις Εφαρμογής διατάξεων του Ν. 4172/2013 (Κ.Φ.Ε.) και Εφαρμογής διατάξεων του Ν. 2859/2000 (Φ.Π.Α.) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής.

Σύμφωνα με τις εν λόγω εκθέσεις, στις ....., συνεργείο ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής διενήργησε μερικό επιτόπιο έλεγχο σε επιχείρηση εστίασης (διαφορετική από την προσφεύγουσα), κατά τον οποίο έλαβε ενδεικτικές αποδείξεις λιανικών πωλήσεων εκδοθείσες

από ΕΑΦΔΣΣ, ενώ παράλληλα ζήτησε μεταξύ άλλων τα ηλεκτρονικά αρχεία (txt) όλων των εν χρήσει φορολογικών μηχανισμών. Από τον αντιπαραβολικό έλεγχο εντός υπηρεσίας των ανωτέρω στοιχείων, δημιουργήθηκαν σαφείς ενδείξεις ότι υπήρξε παρέμβαση στα τηρούμενα ηλεκτρονικά αρχεία που παρήγε ο ΕΑΦΔΣΣ. Εκτός των λοιπών ενεργειών του ελέγχου, διαπιστώθηκε ότι ο προμηθευτής των φορολογικών μηχανισμών της ανωτέρω επιχείρησης ήταν η εταιρεία μηχανοργάνωσης .....

Στη συνέχεια, στις ....., συνεργείο ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής μετέβη στις εγκαταστάσεις της ανωτέρω εταιρείας μηχανοργάνωσης, όπου κατέσχεσε τηρούμενα ηλεκτρονικά αρχεία. Από την επεξεργασία των ηλεκτρονικών αρχείων που κατασχέθηκαν, προέκυψαν αρχεία για πλήθος επιχειρήσεων. Μεταξύ αυτών εντοπίστηκε αρχείο με τίτλο ..... ενώ σε συνδυασμό με τον διασταυρωτικό έλεγχο από δεδομένα των υποσυστημάτων Elenxis και Taxis, ταυτοποιήθηκε ότι τα αρχεία αυτά αφορούσαν όντως την προσφεύγουσα.

Κατόπιν του ανωτέρω, στις ....., συνεργείο ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής, με την υπ' αριθμόν ..... Εντολή Ελέγχου, μετέβη στην οικεία του ομορρύθμου μέλους της προσφεύγουσας κας ..... και επέδωσε στην ίδια την υπ' αριθμόν ..... Πρόσκληση για διάθεση λογιστικών αρχείων και στοιχείων, με την οποία ζητούνταν για τις χρήσεις 2015-2017 τα τηρούμενα λογιστικά βιβλία, τα ΖΟΥΤ του φορολογικού ηλεκτρονικού μηχανισμού με αρ. μητρώου ....., τα ηλεκτρονικά αρχεία (txt) του ως άνω ΦΗΜ από ενάρξεως, καθώς και τον υπολογιστή που ήταν εγκατεστημένος ο ως άνω αναφερόμενος ΦΗΜ.

Στη συνέχεια, το ίδιο συνεργείο ελέγχου μετέβη στην οικεία του έτερου ομορρύθμου μέλους της προσφεύγουσας κ. .... και επέδωσε στη σύζυγό του κα ..... την ίδια ως άνω πρόσκληση.

Στις ..... προσήλθε στα γραφεία της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής εκ μέρους της προσφεύγουσας ο κ. ...., προσκομίζοντας:

- την υπ' αριθμόν ΥΕΔΔΕ ..... Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας κ. ...., καθώς και το υπ' αριθμόν ΥΕΔΔΕ ..... Υπόμνημα γραπτών εξηγήσεων, με τα οποία δήλωνε ότι **δεν είχε διαφυλάξει τον ηλεκτρονικό υπολογιστή, τον ΦΗΜ, τα αντίγραφα των ημερήσιων «Ζ» και τα ηλεκτρονικά αρχεία txt**, παρά μόνο τα λογιστικά βιβλία της επιχείρησης
- βιβλία εσόδων-εξόδων χρήσεων 2015, 2016, 2017, για την κατάσχεση των οποίων συντάχθηκε η υπ' αριθμόν ..... Έκθεση Κατάσχεσης.

Τα κατασχεμένα αρχεία απεστάλησαν από την Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής για περαιτέρω επεξεργασία στη Διεύθυνση Εγκληματολογικών Ερευνών-Τμήμα Εξέτασης Ψηφιακών Πειστηρίων & Υπολογιστικών Συστημάτων της Ελληνικής Αστυνομίας. Από την επεξεργασία των ηλεκτρονικών αρχείων από την εν λόγω Υπηρεσία της ΕΛ.ΑΣ., καθώς και από περαιτέρω έλεγχο που διενήργησε η Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής, κρίθηκε ότι η προσφεύγουσα, μέσω της χρήσης ειδικών εφαρμογών της εταιρείας ..... απομείωνε συστηματικά για φορολογικούς σκοπούς τα παραστατικά λιανικών πωλήσεων από τον ΕΑΦΔΣΣ στα φορολογικά έτη 2015 έως και 2017. Το αποτέλεσμα των ενεργειών αυτών ήταν η βλάβη των συμφερόντων του Δημοσίου από απώλεια φόρου εισοδήματος και Φ.Π.Α.. Οι αποκρουβείσες αξίες πωλήσεων ανά φορολογικό έτος προσδιορίστηκαν ως εξής:

- 2015: **5.107,38 €** (παραγεγραμμένο έτος)
- 2016: **53.420,73 €**
- 2017: **23.007,23 €**

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

**1ος λόγος:** Μη νόμιμη η έκδοση των ενδίκων εντολών ελέγχου (τόσο της ΥΕΔΔΕ Αττικής όσο και του 4<sup>ου</sup> ΕΛ.ΚΕ. Αττικής) και εν γένει, η ένδικη ελεγκτική διαδικασία σε βάρος ήδη λυθέντος και διαγραφέντος νομικού προσώπου, δίχως να χωρήσει προ πάσης ενάρξεως οιαδήποτε ελεγκτική ενέργεια ή ανάκληση της διαγραφής του και η αναβίωση της εκκαθάρισης του ως άνω νομικού προσώπου. Μη νόμιμη η έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων.

**2ος λόγος:** Μη νόμιμη η επίκληση και εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 54ΣΤ του Κ.Φ.Δ. στην προκειμένη περίπτωση, ως δικαιολογητική βάση για την έκδοση των προσβαλλόμενων καταλογισμών. Εσφαλμένη υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στον ορθό κανόνα δικαίου. Πλήρως ανατιολόγητος ο σχετικός καταλογισμός και η αναδιάρθρωση των καθαρών κερδών της επιχείρησης.

Σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει κάποιον ισχυρισμό αναφορικά με τις υπ' αριθμ. .... Πράξεις Επιβολής Προστίμου άρθ. 54 Κ.Φ.Δ..

#### Ως προς τον 1<sup>ο</sup> ως άνω ισχυρισμό της ενδικοφανούς προσφυγής

**Επειδή** η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις τυγχάνουν ακυρωτέες, διότι ο διενεργηθείς έλεγχος διενεργήθηκε σε εταιρεία που, κατά την έκδοση της σχετικής εντολής, είχε ήδη διαγραφεί από το ΓΕΜΗ (σχετ. ανακοίνωση ΓΕΜΗ αρ. πρωτ. ....).

**Επειδή** η συγκεκριμένη εντολή ελέγχου εκδόθηκε προκειμένου να διερευνηθεί η συμμόρφωση της εταιρείας με τις οικείες φορολογικές διατάξεις κατά τα φορολογικά έτη 2016 και 2017, ήτοι σε χρονικό διάστημα που ήταν καθ' όλα ενεργή.

**Επειδή** σύμφωνα με το άρθρο 13, παρ. 2 του Κ.Φ.Δ. «Τα λογιστικά αρχεία, οι φορολογικοί ηλεκτρονικοί μηχανισμοί, οι φορολογικές μνήμες και αρχεία που δημιουργούν οι φορολογικοί ηλεκτρονικοί μηχανισμοί πρέπει να διαφυλάσσονται κατ' ελάχιστον:

α) για διάστημα πέντε (5) ετών από τη λήξη του αντίστοιχου φορολογικού έτους, μέσα στο οποίο υπάρχει η υποχρέωση υποβολής δήλωσης ή

β) εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παρ. 2 του άρθρου 36, έως ότου παραγραφεί το δικαίωμα έκδοσης από τη Φορολογική Διοίκηση πράξης προσδιορισμού του φόρου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο αυτή ή

γ) έως ότου τελεσιδικήσει η υπόθεση την οποία αφορά η απαίτηση της Φορολογικής Διοίκησης, σε συνέχεια διενέργειας φορολογικού ελέγχου, ή έως ότου αποσβεστεί ολοσχερώς η απαίτηση λόγω εξόφλησης».

**Επειδή** περαιτέρω, στο άρθρο 777 του Αστικού Κώδικα, που εφαρμόζεται και στις περιπτώσεις των προσωπικών εταιρειών, ορίζεται ότι: «Η εταιρεία λογίζεται ότι εξακολουθεί και μετά τη λύση της, εφόσον το απαιτούν οι ανάγκες και ο σκοπός της εκκαθάρισης. Από τη λύση παύει η εξουσία των διαχειριστών εταιρων».

**Επειδή** αν λυθεί ομόρρυθμη εταιρεία και περατωθεί η εκκαθάριση ή δεν υπάρξει στάδιο εκκαθάρισης αυτής, νομίμως εκδίδεται πράξη επιβολής φόρου ή προστίμου επ' ονόματι της λυθείσας εταιρείας, εφόσον αυτή δε ανάγεται σε διαχειριστική περίοδο κατά την οποία υφίστατο το νομικό πρόσωπο της εταιρείας, όμως η επ' ονόματί της εκδοθείσα καταλογιστική πράξη πρέπει να κοινοποιηθεί προς όλους τους εταίρους οι οποίοι μπορούν να ασκήσουν ενώπιον του διοικητικού πρωτοδικείου προσφυγή, είτε όλοι μαζί, είτε ο καθένας χωριστά είτε μερικοί από αυτούς (ΣτΕ 2579/1998, ΔΠρωτΑθ 6526/2005).

**Επειδή** από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το γεγονός της διαγραφής μιας οντότητας από το ΓΕΜΗ (και της συνακόλουθης παύσης εργασιών αυτής) σε καμία περίπτωση δε συνεπάγεται απώλεια

του δικαιώματος της φορολογικής αρχής για έλεγχο των ανέλεγκτων χρήσεων κατά τις οποίες η οντότητα ήταν ενεργή, με την επιφύλαξη των κειμένων περί παραγραφής διατάξεων.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς τον 2<sup>ο</sup> ως άνω ισχυρισμό της ενδικοφανούς προσφυγής

**Επειδή** η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η κρίση του ελέγχου τυγχάνει εσφαλμένη, καθότι δεν απεδείχθη από την ελεγκτική αρχή το πραγματικό γεγονός της αποδιδόμενης παράβασης παραποίησης, άλλως επέμβασης στον φορολογικό μηχανισμό ΕΑΦΔΣΣ ....., καθ' όσον ουδέποτε έτυχε επεξεργασίας ο εν λόγω μηχανισμός και τα αρχεία του. Αντίθετα, απεδείχθη το πραγματικό γεγονός της μη διαφύλαξης αυτού, δυνάμει της από ..... δηλώσεως-ομολογίας του νομίμου εκπροσώπου της. Συνακόλουθα, από καμία απολύτως τεκμηριωμένη ελεγκτική επαλήθευση δεν προέκυψε ότι πράγματι απεκρύβη φορολογητέα ύλη.

**Επειδή** σύμφωνα με το άρθρο 23, παρ. 1 του Κ.Φ.Δ. «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά αρχεία (βιβλία και στοιχεία) και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα».

**Επειδή** ο προσδιορισμός της αποκρυβείσας φορολογητέας ύλης της προσφεύγουσας έγινε με βάση ανεπίσημα αρχεία που τηρούνταν σε τρίτη οντότητα. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τις από .....Πληροφοριακές Εκθέσεις Εφαρμογής διατάξεων του Ν. 4172/2013 (Κ.Φ.Ε.) και Εφαρμογής διατάξεων του Ν. 2859/2000 (Φ.Π.Α.) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής, όπου αναγράφονται τα ευρήματα της πραγματογνωμοσύνης της ΕΛ.ΑΣ., η εταιρεία .....είχε αναπτύξει λογισμικό, το οποίο έδινε τη δυνατότητα παραποίησης των πραγματικών πωλήσεων διαφόρων επιχειρήσεων, ενώ στα αρχεία που κατασχέθηκαν διαπιστώθηκε ότι σε μία στήλη (BOS) αναγράφονταν οι πραγματικές πωλήσεις, σε μία άλλη (ZCALC) οι τροποποιημένες πωλήσεις, ενώ επί της συνολικής διαφοράς των δύο στηλών υπολογιζόταν η αμοιβή της εταιρείας λογισμικού για τις «υπηρεσίες» της.

**Επειδή** ο διαχειριστής της εταιρείας λογισμικού είχε υπογράψει την υπ' αριθμόν ΥΕΔΔΕ ..... Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία δήλωσε ότι «Ως διαχειριστής της ..... σε προφορικό αίτημα του ελέγχου σχετικά με τις ενδείξεις BOS, ZCALC που βρέθηκαν στα αρχεία του σταθμού εργασίας μου της επιχείρησής μου, διευκρινίζω ότι τα αριθμητικά δεδομένα πίσω από την ένδειξη BOS αφορούν συνολικές πωλήσεις και πίσω από ZCALC αφορούν εκδοθείσες αποδείξεις για το σύνολο των επιχειρήσεων».

**Επειδή** ωστόσο, ο εκπρόσωπος της προσφεύγουσας υπέβαλε την υπ' αριθμόν ΥΕΔΔΕ ..... Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία δήλωσε ότι δεν είχε διαφυλάξει τον ηλεκτρονικό υπολογιστή, τον ΦΗΜ, τα αντίγραφα των ημερήσιων «Ζ» και τα ηλεκτρονικά αρχεία txt, παρά μόνο τα λογιστικά βιβλία της επιχείρησης.

**Επειδή** παράλληλα, από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι οι τροποποιημένες πωλήσεις της στήλης ZCALC των ηλεκτρονικών αρχείων συμφωνούσαν με τις πωλήσεις λιανικής που είχε καταχωρήσει η προσφεύγουσα στα βιβλία της.

**Επειδή** περαιτέρω, η ίδια η προσφεύγουσα έμμεσα αναγνωρίζει την ύπαρξη αποκρυβείσας φορολογητέας ύλης (σελ. 26-27 Έκθεσης Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος), εφόσον στις έγγραφες απόψεις-αντιρρήσεις της επί του υπ' αριθμόν ..... Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής, επικαλέστηκε τη δυνατότητα προσδιορισμού του

ύπους αυτής με βάση τη μεθοδολογία ελέγχου της εν λόγω υπηρεσίας, προκειμένου για την μη επιβολή του προστίμου του άρθρου 54ΣΤ του Κ.Φ.Δ. (που τελικά επιβλήθηκε από τη Δ.Ο.Υ. Ε' ΠΕΙΡΑΙΑ).

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στις από ..... Εκθέσεις Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος, Φ.Π.Α. και Προστίμου άρθρου 54 Κ.Φ.Δ. του 4ου ΕΛ.ΚΕ. ΑΤΤΙΚΗΣ, καθώς και Στις από ..... Πληροφοριακές Εκθέσεις Εφαρμογής διατάξεων του Ν. 4172/2013 (Κ.Φ.Ε.) και Εφαρμογής διατάξεων του Ν. 2859/2000 (Φ.Π.Α.) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής, επί των οποίων εδράζονται οι υπό κρίση προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης ..... και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία ..... και την **επικύρωση** των υπ' αριθμ. ....Οριστικών Πράξεων του Προϊσταμένου του 4ου ΕΛ.ΚΕ. ΑΤΤΙΚΗΣ.

#### **Α) .....Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 2016**

**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:**

Μεταφερόμενη φορολογική ζημιά: **32.318,01 €** (ως Έκθεση ελέγχου)

#### **Β) ..... Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 2017**

**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:**

Μεταφερόμενη φορολογική ζημιά: **74.105,25 €** (ως Έκθεση ελέγχου)

#### **Γ) .....Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικής περιόδου 01/01/2016-31/12/2016**

**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:**

	<b>Ποσά (€)</b>
Χρεωστικό υπόλοιπο	<b>8.359,34</b>
Πρόστιμο άρθ. 58Α Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας	<b>4.179,67</b>
<b>ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ</b>	<b>12.539,01</b>
Υπόλοιπο φόρου για έκπτωση	<b>0,00</b>

#### **Δ) .....Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικής περιόδου 01/01/2017-31/12/2017**

**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:**

	Ποσά (€)
Χρεωστικό υπόλοιπο	9.506,91
Πρόστιμο άρθ. 58Α Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας	4.753,46
<b>ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ</b>	<b>14.260,37</b>
Υπόλοιπο φόρου για έκπτωση	0,00

**Ε) .....Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθ. 54 Κ.Φ.Δ. φορολογικού έτους 2016**  
**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:**

Πρόστιμο: Συνολικού ποσού **100,00 €**

**ΣΤ) .....Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθ. 54 Κ.Φ.Δ. φορολογικού έτους 2017**  
**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:**

Πρόστιμο: Συνολικού ποσού **100,00 €**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ  
ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.