



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 25/04/2023

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6**

Αριθμός απόφασης: 241

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604553
E-mail : ded.ath@aaade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του Ν. 4987/2022 (ΦΕΚ Α' 206), εφεξής Κ.Φ.Δ..

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «*Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.*» (ΦΕΚ Β' 6009)».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/τ.Β'/01.09.2016) Απόφαση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσηςκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία, με έδρα, κατά των υπ' αριθμ.:

- Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. φορολογικού έτους 2016,
- Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. φορολογικού έτους 2017,
- Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. φορολογικής περιόδου 01/01/2016-31/12/2016,
- Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. φορολογικής περιόδου 01/01/2017-31/12/2017.

5. Τις ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και τις οικείες Εκθέσεις Ελέγχου.
6. Τις απόψεις του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ..
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσηςκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία, η οποία υπεβλήθη **εμπρόθεσμα** και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την υπ' αριθμ.Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. φορολογικού έτους 2016, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος εισοδήματος ποσού 33.666,43 € πλέον προστίμου άρθ. 58 Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας ύψους 16.833,22 €, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή ύψους **50.499,65 €**.

Με την υπ' αριθμ.Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. φορολογικού έτους 2017, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος εισοδήματος ποσού 36.042,21 € πλέον προστίμου άρθ. 58 Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας ύψους 18.021,11 €, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή ύψους **54.063,31 €**.

Με την υπ' αριθμ.Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. φορολογικής περιόδου 01/01/2016-31/12/2016, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας Φ.Π.Α. ποσού 15.525,33 € πλέον προστίμου άρθ. 58Α Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας ύψους 7.762,67 €, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή ύψους **23.288,00 €**, ενώ παράλληλα μηδενίστηκε το υπόλοιπο φόρου για έκπτωση των 12.336,50 €.

Με την υπ' αριθμ.Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. φορολογικής περιόδου 01/01/2017-31/12/2017, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας Φ.Π.Α. ποσού 42.164,50 € πλέον προστίμου άρθ. 58Α Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας ύψους 21.082,25 €, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή ύψους **63.246,75 €**.

Οι ως άνω πράξεις εδράζονται επί των απόΕκθέσεων Μερικού Ελέγχου Φόρου Εισοδήματος, Φ.Π.Α. και Κ.Φ.Δ.-Ε.Λ.Π. του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., οι οποίες εκδόθηκαν δυνάμει της υπ' αριθμ.εντολής ελέγχου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ..

Σύμφωνα με την ως άνω Έκθεση Ελέγχου, αιτία για τον έλεγχο αποτέλεσε το υπ' αριθμόνΔελτίο Πληροφοριών της Δ.Ο.Υ. ΣΕΡΡΩΝ, το οποίο διαβιβάστηκε με το υπ' αριθμόνέγγραφο της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ.

Συγκεκριμένα, με το ανωτέρω Δελτίο Πληροφοριών, απεστάλη η απόΈκθεση Ελέγχου Κ.Φ.Α.Σ.-Ε.Λ.Π.-Κ.Φ.Δ. για την επιχείρηση, το πόρισμα της οποίας ήταν ότι «*όλα τα τιμολόγια που εκδόθηκαν από τηνστις ελεγχόμενες διαχειριστικές περιόδους 1/1/2015-31/12/2015, 1/1/2016-31/12/2016 και 1/1/2017-31/12/2017 κρίνονται από τον έλεγχο εικονικά με την έννοια των στοιχείων που φέρεται να εκδόθηκαν από εικονική εταιρεία λειτουργούσα με υποκρυπτόμενα στις συναλλαγές της πρόσωπα*».

Μεταξύ των επιχειρήσεων που έλαβαν στοιχεία της ανωτέρω εκδότριας εταιρείας, ήταν και η προσφεύγουσα, η οποία έλαβε:

- εντός του φορολογικού έτους 2016, έντεκα (11) φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας **116.091,16 €** και αναλογούντος Φ.Π.Α. 27.861,83 €,
- εντός του φορολογικού έτους 2017, δεκαέξι (16) φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας **124.283,47 €** και αναλογούντος Φ.Π.Α. 29.828,00 €.

Ο έλεγχος του Κ.Ε.Μ.Ε.ΕΠ., κατόπιν προσκόμισης από την προσφεύγουσα κατάλληλων αποδεικτικών στοιχείων για την πραγματοποίηση των περιγραφόμενων στα επίμαχα τιμολόγια συναλλαγών (αγορά ειδών τομάτας), έκρινε ότι **οι συναλλαγές ήταν πραγματικές, με την εικονικότητα να ανάγεται στο πρόσωπο του εκδότη**. Ωστόσο, ο έλεγχος, λόγω μη στοιχειοθέτησης καλής πίστης εκ μέρους της προσφεύγουσας:

- δεν αναγνώρισε την εκπεσιμότητα των σχετικών δαπανών επί τη βάσει του ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις του άρθρου 22 του Ν. 4172/2013 και
- δεν αναγνώρισε την έκπτωση του Φ.Π.Α. εισροών των σχετικών δαπανών επί τη βάσει του ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις του άρθρου 32 του Ν. 2859/2000.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1ος λόγος: Καλοπιστία της ίδιας-Άγνοια ως προς την εικονικότητα στο πρόσωπο του εκδότη των επίμαχων φορολογικών στοιχείων.

2ος λόγος: Παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας-Μη διενέργεια ουσιαστικού ελέγχου.

Επειδή βάσει ελέγχου που διενεργήθηκε από την Δ.Ο.Υ. ΣΕΡΡΩΝ στην προμηθεύτρια επιχείρηση της προσφεύγουσας, κρίθηκε ότι πρόκειται για μια επιχείρηση που δεν έχει λειτουργήσει ποτέ και από τη σύστασή της βρίσκεται σε διαρκή αδράνεια και όχι για επιχείρηση με σύνολο πραγμάτων, υποχρεώσεων και δικαιωμάτων, άυλων αγαθών ή πραγματικών καταστάσεων (όπως είναι η πελατεία, η εμπορική φήμη, η πίστη, το σήμα, η καλή πορεία κλπ.) που οργανώνονται σε οικονομική ενότητα (σελ. 22 οικείας Έκθεσης Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος). Παράλληλα, το τελικό συμπέρασμα του ελέγχου ήταν ότι ο σκοπός της σύστασής της, ήταν η αποκόμιση κερδών στα «αφανή μέλη της» από τη μη απόδοση φόρων. Η αποκόμιση κερδών προέκυψε μέσω της ανακριβούς υποβολής ή της μη υποβολής δηλώσεων αλλά και μέσω της έκδοσης ή και της λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων. Η επιλογή των εμφανών εταίρων και διαχειριστών/αχυρανθρώπων, αρχικώς με έναν μόνιμο κάτοικο Βουλγαρίας και στη συνέχεια με ανέργους ή έχοντες ανάγκη από εισόδημα ή και εύκολο εισόδημα, έγινε με αυτό το μοναδικό κριτήριο (σελ. 23 οικείας Έκθεσης Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος).

Επειδή ο έλεγχος του Κ.Ε.Μ.Ε.ΕΠ., κατόπιν προσκόμισης από την προσφεύγουσα κατάλληλων αποδεικτικών στοιχείων για την πραγματοποίηση των περιγραφόμενων στα επίμαχα τιμολόγια συναλλαγών (αγορά ειδών τομάτας), όπως ήταν συνοδευτικά μεταφορών, ζυγολόγια, ποιοτικοί έλεγχοι κλπ., έκρινε ότι **οι συναλλαγές ήταν πραγματικές, με την εικονικότητα να ανάγεται στο πρόσωπο του εκδότη**.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ίδια τελούσε απόλυτα σε καλή πίστη και δεν μπορούσε σε καμία περίπτωση να φανταστεί την ύπαρξη έκνομων ενεργειών, καθότι ερχόταν σε συνεννόηση και διαπραγματεύσεις με υπαρκτό φυσικό πρόσωπο, την εμφανιζόμενη τακτικότητα ως πωλήτρια στις εγκαταστάσεις της, όπου και λάμβανε χώρα η παράδοση των αγαθών και δεν είχε κανέναν λόγο να μεταβεί στις εγκαταστάσεις της προμηθεύτριας εταιρείας στις, Αναλυτικά, αναφέρει πως «...σχετικά με το ιστορικό της συνεργασίας μας, που ερωτηθήκαμε, σας γνωρίζουμε ότι, μας προσέγγισαν ως πωλητές της εταιρείας, η κα (κιν.) και ο κοςκαι μας προσέφεραν τομάτα *rassata*, τοματάκι κύβο και τοματοπολτό, σε ολόκληρα φορτία με πληρωμένα τα μεταφορικά από τους ίδιους έως την αποθήκη μας. Κάθε φορά που υπήρχε διαθέσιμο φορτίο, το συμφωνούσαμε και μετά την παραλαβή του γίνονταν οι πληρωμές, άλλοτε με κατάθεση στον λογαριασμό της εταιρείας και άλλοτε με επιταγή εκδόσεώς μας. Στην τελευταία παραλαβή από

τοματάκι στις 23/01/2017, τα οποία αποσυσκευάσαμε αργότερα, διαπιστώσαμε ότι υπήρχαν σκουριασμένα κυτία, λερωμένα εντός χαρτοκιβωτίου και διπλοκολλημένες ετικέτες. Τότε αναζητήσαμε τον ιδιοκτήτη της επιχείρησης και πληροφορηθήκαμε ότι πρόκειται για κάποιον, τον οποίο δεν γνωρίσαμε ποτέ κατ' όψιν. Σε επίμονη αναζήτησή του μέσω της κας, πάντα λαμβάναμε την απάντηση ότι είναι στο εξωτερικό. Ποτέ δεν ήρθε σε επικοινωνία μαζί μας. Έτσι έληξε η συνεργασία μας...».

Επειδή στην σελ. 17 της οικείας Έκθεσης Ελέγχου αναφέρεται ότι «...Περίπου στο χρονικό σημείο αυτό, 10-03-2016, η, αλλάζει υποκρυπτόμενο στις συναλλαγές της και μεταβιβάζεται (προφανώς από επαχθή αιτία) ως σύνολο επιχείρησης, με τον τραπεζικό της λογαριασμό και τους κωδικούς e-banking. Ούτως περιέρχεται στον, Α.Φ.Μ., με υπάλληλο αυτού τηνκατ' εντολή του, ο οποίος είναι πλέον ο εν τοις πράγμασι νέος ιδιοκτήτης της εταιρείας μετά την 10-03-2016, χειρίζεται όλα τα θέματα διαδικαστικού χαρακτήρα της, όπως έκδοση τιμολογίων, είσπραξη μετρητών, παραλαβή αξιογράφων κλπ.[...]».

Επειδή όπως προκύπτει από την σελ. 18 της οικείας Έκθεσης Ελέγχου, η υπέβαλε τα υπ' αριθμ.υπομνήματα στη Δ.Ο.Υ. Δ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, όπου αναφέρεται, μεταξύ άλλων ότι «...Αρχές του 2016 ομε προσεγγίζει ξανά για δουλειά. Ήταν μία πρόταση με περισσότερα χρήματα...Η νέα πρόταση συνεργασίας αφορούσε τηνπου ως αντικείμενο είχε την εισαγωγή και το εμπόριο τροφίμων. Για λογαριασμό της εταιρείας λειτούργησα με βάση το υπ' αριθμόνπληρεξούσιο της συμβολαιογράφου Οι ενέργειες και εντολές αναλύονται στο πληρεξούσιο που μου δόθηκε από το διαχειριστή της εταιρείας. Αλλά στην πραγματικότητα όλες οι εντολές ήταν τουκαι μόνο. Όλες οι αναλήψεις χρημάτων από την Τράπεζα που γίνονταν από την πλευρά μου με βάση το πληρεξούσιο, τα παρέδιδα στον κ. όπου με περίμενε έξω από κάθε κατάσταση. Ήταν στη δική του κρίση για την ανταμοιβή μου και γι' αυτό υπάρχει οικονομική διακύμανση των κατατεθειμένων χρηματικών ποσών στον προσωπικό μου λογαριασμό...».

Επειδή παράλληλα, όπως προκύπτει από την σελ. 21 της οικείας Έκθεσης Ελέγχου, μία έτερη λήπτρια φορολογικών στοιχείων της εταιρείαςκαι συγκεκριμένα, η εταιρεία, κατόπιν σχετικού αιτήματος του ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΣΕΡΡΩΝ, προσκόμισε έγγραφο του Διευθύνοντος Συμβούλου της κ., όπου αναφορικά με το ιστορικό της συνεργασίας με την, αναφέρει: «...Έπειτα από πρόκληση στα γραφεία μας του κυρίουπερί τα τέλη του 2015 αρχές του 2016, κάναμε μια επαγγελματική συνάντηση γνωριμίας...Μας συστήθηκε ως έμπορος προϊόντων τροφίμων και εισαγωγέας. Συγκεκριμένα, για τα προϊόντα τομάτας που χρησιμοποιούμε, μας ενημέρωσε ότι τα εισάγει από Ιταλία...Έτσι αποφασίσαμε να ξεκινήσουμε τη συνεργασία μας. Μας ενημέρωσε ότι η εταιρεία εξ ονόματος της οποίας μιλούσε και κάνει τις εισαγωγές αυτές στην Ελλάδα είναι ηΠρώτη παραλαβή προϊόντων έγινε τον Φεβρουάριο του 2016 και τελευταία τον Ιούλιο του 2016...Στη συνέχεια περί τα τέλη Αυγούστου 2016 ζητήσαμε νέα φόρτωση από Ιταλία για να τα παραλάβουμε περί τα τέλη Σεπτεμβρίου. Στο σημείο αυτό μας ενημέρωσε ότι έχει αλλάξει η εταιρεία και είναι η».

Επειδή με βάση όλα τα ανωτέρω, προκύπτουν τα κάτωθι:

- τα φυσικά πρόσωπα, Α.Φ.Μ. και, Α.Φ.Μ. ήταν τα άτομα που φρόντιζαν αφενός για την έκδοση των φορολογικών στοιχείων και αφετέρου για την πραγματική παράδοση αγαθών στις λήπτριες επιχειρήσεις και τα μόνα άτομα με τα οποία έρχονταν οι τελευταίες σε επαφή.
- τα εν λόγω φυσικά πρόσωπα αρχικά παρέδιδαν φορολογικά στοιχεία της επιχείρησης και στη συνέχεια της επιχείρησης

Επειδή όπως προκύπτει από τις σελ. 50-51 της οικείας Έκθεσης Ελέγχου, και η ίδια η προσφεύγουσα είχε συναλλαγές με την επιχείρηση μέχρι τον μήνα 10/2016, ενώ από τον 11/2016 αρχίζει να έχει συναλλαγές με την

Επειδή συνεπώς, η προσφεύγουσα, από τον μήνα 11/2016 αρχίζει να έχει συναλλαγές με την ακριβώς στα ίδια είδη εμπορευμάτων τομάτας που προμηθευόταν και από την και από το ίδιο εργοστάσιο παραγωγής προϊόντων τομάτας από την Ιταλία. Ήτοι, με βάση την κοινή πείρα και λογική, θα αναμενόταν από τους ιθύνοντες της προσφεύγουσας να προβληματιστούν άμεσα με το γεγονός ότι το ίδιο φυσικό πρόσωπο (.....) εντελώς ξαφνικά άρχισε να τους παραδίδει φορολογικά στοιχεία διαφορετικής οντότητας για τα ίδια αγαθά και από το ίδιο εργοστάσιο.

Επειδή περαιτέρω, από κανένα έγγραφο μεταφοράς-διακίνησης δεν προκύπτει ότι οι συγκεκριμένες μεταφορές αφορούσαν την προμηθεύτρια επιχείρηση, ούτε ότι γίνονταν για λογαριασμό της με εντολή παράδοσης στην προσφεύγουσα. Αυτό επιρρωνύεται και από τα αναφερόμενα στις σελ. 85-86 της κρινόμενης ενδικοφανούς προσφυγής ως απαντήσεις των μεταφορικών εταιρειών, όπου οι τελευταίες βεβαιώνουν απλώς την μεταφορά των αγαθών από την Ιταλία και της παράδοσή τους στις εγκαταστάσεις της προσφεύγουσας. Ήτοι, οι εν λόγω απαντήσεις δεν προσθέτουν κάτι αναφορικά με την ενδεχόμενη καλοπιστία της προσφεύγουσας, παρά μόνο ως προς την αληθή παράδοση των επίμαχων αγαθών σε αυτήν, γεγονός που όμως έχει ήδη γίνει δεκτό από τον έλεγχο του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ..

Επειδή συμπερασματικά, με την παρούσα κρίνεται πως η προσφεύγουσα, **δεν τελούσε σε καλή πίστη** και κατά συνέπεια, δε δύναται να εκπέσει τα ποσά που περιλαμβάνονται στα επίμαχα ληφθέντα φορολογικά στοιχεία, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 22 του Ν. 4172/2013, 32, παρ. 1 (β') του Ν. 2859/2000 και τις εγκυκλίους ΠΟΛ 1071/2015 και 1097/2016.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσηςκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία και την επικύρωση των υπ' αριθμ.Οριστικών Πράξεων Διορθωτικού Προσδιορισμού του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ..

Α)Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 2016

Ανάλυση	Ποσά (€)
Φόρος	33.666,43
Πρόστιμο άρθ. 58 Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας	16.833,22
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	50.499,65

Β)Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 2017

Ανάλυση	Ποσά (€)
Φόρος	36.042,21
Πρόστιμο άρθ. 58 Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας	18.021,11
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	54.063,31

Γ)Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικής περιόδου 01/01/2016-31/12/2016

Ανάλυση	Ποσά (€)
Χρεωστικό υπόλοιπο	15.525,33
Πρόστιμο άρθ. 58Α Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας	7.762,67
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	23.288,00
Υπόλοιπο φόρου για έκπτωση	0,00

Δ)Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικής περιόδου 01/01/2017-31/12/2017

Ανάλυση	Ποσά (€)
Χρεωστικό υπόλοιπο	42.164,50
Πρόστιμο άρθ. 58Α Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας	21.082,25
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	63.246,75
Υπόλοιπο φόρου για έκπτωση	426,73

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ακριβές Αντίγραφο

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ
ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.