



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 29-03-2023

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: **828**

ΤΜΗΜΑ : Α4 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604561
E-mail : ded.ath@aade.gr

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 Α' 206), εφεξής ΚΦΔ,
β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23-10-2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26-10-2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμηθήκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,

γ. της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017),

δ. Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009),

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών,

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ.1126366ΕΞ2016/30.08.2016 (Β' 2759) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής»,

Την από 19-12-2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του με ΑΦΜ, κατοίκου παραλιακής θέσης «.....» του Δήμου κατά: α) κατά της με αριθ. /09-11-2022 Πράξης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 58Α ΚΦΔ, Φορολογικής περιόδου 01/01/2022 - 31/12/2022 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΝΑΥΠΛΙΟΥ, β) του με αρ. /28.08.2022 Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου - Κλήση σε Ακρόαση, (Σ.Δ.Ε.) της Δ.Ο.Υ Λιβαδειάς και γ) της με ημερομηνία θεώρησης 19.09.2022 Έκθεσης Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου ΕΛΠ της Δ.Ο.Υ Λιβαδειάς, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ανωτέρω Πράξη Επιβολής Προστίμου της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α4 τμήματος της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στα σχέδια.

Επί της από 19-12-2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εκπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμ./09-11-2022 πράξη επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 1.000,00€ διότι δεν εξέδωσε μία (1) Α.Λ.Π. από τον εν χρήσει Φορολογικό Μηχανισμό ή άλλο φορολογικό στοιχείο συνολικής αξίας 13,50€ σε ένα(1) πελάτη, κατά παράβαση των άρθρων 8,10, 12 και 14 του ν.4308/2014 περί Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων (Ε.Λ.Π.) και άρθρου 13 παρ.1 του ν. 4987/2022 (ΚΦΔ).

Η επιβολή του προστίμου αυτού προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 58Α § 1 του ν.4987/2022.

Η αξία του ΦΠΑ με συντελεστή 13% που αντιστοιχεί στην ανωτέρω συναλλαγή ανέρχεται στο ποσό 1,55€. Συνεπώς το πρόστιμο είναι ίσο με το 50% επί του φόρου που αντιστοιχεί στο μη εκδοθέν φορολογικό στοιχείο, το οποίο όμως δεν δύναται να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των διακοσίων πενήντα (250,00€), σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των (500,00€), σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος, με την επιφύλαξη της υποτροπής, ήτοι εκ νέου διάπραξης της ίδιας παράβασης εντός της πενταετίας.

Το πρόστιμο διαμορφώθηκε σε χίλια ευρώ (1.000,00 €), λόγω προηγούμενης διάπραξης της ίδιας παράβασης σε δύο περιπτώσεις (σχετικές οι με α/α/2019 και/2021 πράξεις επιβολής προστίμου, επομένως ο ελεγχόμενος είναι υπότροπος για τρίτη φορά.

Η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΝΑΥΠΛΙΟΥ κατόπιν των αποτελεσμάτων του διενεργηθέντος ελέγχου που αναφέρονται στην με ημερομηνία θεώρησης 19-09-2022 οικεία έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου Ε.Λ.Π. και Κ.Φ.Δ της Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ με ελεγχόμενο τον προσφεύγοντα.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης προστίμου, καθώς και του με αρ./28.08.2022 Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου - Κλήση σε Ακρόαση, (Σ.Δ.Ε.) της Δ.Ο.Υ Λιβαδειάς και της με ημερομηνία θεώρησης 19.09.2022 Έκθεσης Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου ΕΛΠ της Δ.Ο.Υ Λιβαδειάς , προβάλλοντας τους εξής ισχυρισμούς:

1^{ος} ΛΟΓΟΣ (ΑΟΡΙΣΤΙΑΣ - ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ):

Διότι, ΚΑΚΩΣ εκδόθηκαν η προσβαλλόμενη Πράξη (επιβολής πρόστιμου ύψους 1.000 ευρώ) και η προσβαλλόμενη έκθεση, όπως και το προσβαλλόμενο Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου, καθόσον, αυταπόδεικτα, προκύπτει ότι αυτά είναι ΑΟΡΙΣΤΑ, αβάσιμα, όπως και γραμματικά, λογικά και νομικά, ΠΛΗΜΜΕΛΗ, αφού (υπαίτια ή/και από άγνοια ή/και από πλάνη ή/και από παρεξήγηση ή/και από παραδρομή) έχει επιλεχθεί ν'

αναγραφούν (στο Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου) δύο (2) διαφορετικές ημερομηνίες ελέγχου κι επίδοσης αυτού (Σημειώματος) και πιο συγκεκριμένα, αναγράφεται ως ημερομηνία ελέγχου (επάνω δεξιά): η 27.8.2022 και (κάτω δεξιά): η 28.8.2022, έτσι ώστε (κατ' ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗ κρίση δημιουργείται, σε βάρος μου, μία δυσμενούς μορφής υπαίτια σύγχυση και αντιφατική αοριστία, ως προς τον πραγματικό χρόνο ελέγχου, με αποτέλεσμα αφ' ενός την παρεμπόδιση εμού και κάθε καλόπιστου τρίτου, ακόμη και κριτή, να κατανοήσουμε τί ήθελαν να γράψουν οι ελεγκτές, όπως και σε τί και σε ποιόν χρόνο αναφέρονταν και αφ' ετέρου την παρεμπόδισή μου ν' αμυνθώ κατάλληλα. Ποιους από τους δύο (2) χρόνους ελέγχου είναι πραγματικός; Η υπαίτια αυτή παράλειψη, καθιστά ΜΗ νόμιμο τον «τρόπο» σύνταξης τού άνω Σημειώματος και ως εκ τούτου, ακυρωτέο - ανακλητέο το ίδιο το άνω σχετικό Σημείωμα, όπως και η στηριχθείσα σε αυτό συ προσβαλλόμενη Πράξη.

2^{ος} ΛΟΓΟΣ (ΑΟΡΙΣΤΙΑΣ - ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ):

Διότι, ΚΑΚΩΣ εκδόθηκαν η προσβαλλόμενη Πράξη - Απόφαση επιβολής προστίμου και η προσβαλλόμενη έκθεση, όπως και το προσβαλλόμενο Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου, καθόσον, αυταπόδεικτα, προκύπτει ότι αυτά είναι ΑΟΡΙΣΤΑ, αβάσιμα, όπως και γραμματικά, λογικά και νομικά, ΠΛΗΜΜΕΛΗ, αφού (υπαίτια ή/και από άγνοια ή/και από πλάνη ή/και από παρεξήγηση ή/και από παραδρομή) έχει επιλεχθεί ν' αναγραφούν ι] στο άνω Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου ότι η φερόμενη ως μη εκδοθείσα απόδειξη αφορούσε «καφέδες - ποτά», ιι.1] στον 19^ο στίχο της 2^{ης} σελίδας τής άνω έκθεσης μερικού επιτόπιου ελέγχου ότι η φερόμενη ως μη εκδοθείσα απόδειξη αφορούσε «καφέδες» !!! ενώ ιι.2] στον 15^ο στίχο της 3^{ης} σελίδας τής άνω έκθεσης μερικού επιτόπιου ελέγχου ότι η φερόμενη ως μη εκδοθείσα απόδειξη αφορούσε «φαγητά» !!!έτσι ώστε (κατ' ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗ κρίση, δημιουργείται, σε βάρος μου, μία δυσμενούς μορφής υπαίτια σύγχυση και αντιφατική αοριστία, ως προς την πραγματική βάση τής ύπαρξης της «παράβασής» μου, με αποτέλεσμα αφ' ενός την παρεμπόδιση εμού και κάθε καλόπιστου τρίτου, ακόμη και κριτή, να κατανοήσουμε τί ήθελαν να γράψουν οι ελεγκτές, όπως και σε τί και σε ποιά παράβαση αναφέρονταν και αφ' ετέρου την παρεμπόδισή μου ν' αμυνθώ κατάλληλα. Σε ποια από τις τρείς (3) αναφερόμενες, από τις ελεγκτές, παραβάσεις (φερόμενης μη έκδοσης απόδειξης για κατανάλωση «καφέδων - ποτών» ή «καφέδων» ή «φαγητών»), τελικά, υπόπεσα; . Η υπαίτια κι εξόφθαλμη αυτή αοριστία, καθιστά ΜΗ νόμιμο τον «τρόπο» σύνταξης τού άνω Σημειώματος και ως εκ τούτου, ακυρωτέο - ανακλητέο το ίδιο το άνω σχετικό Σημείωμα και η στηριχθείσα σε αυτό προσβαλλόμενη Πράξη.

3^{ος} ΛΟΓΟΣ (ΑΟΡΙΣΤΙΑΣ - ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ):

Διότι, ΚΑΚΩΣ εκδόθηκαν η προσβαλλόμενη Πράξη (επιβολής πρόστιμου ύψους 1.000 ευρώ) και η προσβαλλόμενη έκθεση, όπως και το προσβαλλόμενο Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου, καθόσον, αυταπόδεικτα, προκύπτει ότι αυτά είναι ΑΟΡΙΣΤΑ, αβάσιμα, όπως και γραμματικά, λογικά και νομικά, ΠΛΗΜΜΕΛΗ, αφού (υπαίτια ή/και από άγνοια ή/και από πλάνη ή/και από παρεξήγηση ή/και από παραδρομή) έχει επιλεχθεί ν' αναγραφούν

ι] στο άνω Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου ότι η φερόμενη ως μη εκδοθείσα απόδειξη αφορούσε «μία παρέα πελατών» ενώ

11.1] στον 15^ο στίχο της 3^{ης} σελίδας τής άνω έκθεσης μερικού επιτόπιου ελέγχου ότι η φερόμενη ως μη εκδοθείσα απόδειξη αφορούσε «έναν πελάτη» !!! έτσι ώστε (κατ' ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗ κρίση δημιουργείται, σε βάρος μου, μία δυσμενούς μορφής υπαίτια σύγχυση και αντιφατική αοριστία, ως προς τον πραγματικό χρόνο ελέγχου, με αποτέλεσμα αφ' ενός την παρεμπόδιση εμού και κάθε καλόπιστου τρίτου, ακόμη και κριτή, να κατανοήσουμε τί ήθελαν να γράψουν οι ελεγκτές, όπως και σε τί και σε ποιόν πελάτη ή σε ποια παρέα πελατών αναφέρονταν και αφ' ετέρου την παρεμπόδισή μου ν' αμυνθώ κατάλληλα. Ποια από της δύο (2) περιπτώσεις αναφοράς είναι πραγματική;

Η υπαίτια αυτή παράλειψη, καθιστά ΜΗ νόμιμο τον «τρόπο» σύνταξης τού άνω Σημειώματος και ως εκ τούτου, ακυρωτέο - ανακλητέο το ίδιο το άνω σχετικό Σημείωμα, όπως και η στηριχθείσα σε αυτό συ προσβαλλόμενη Πράξη.

4^{ος} ΛΟΓΟΣ:

ΔΕΝ είναι νόμιμη η προσβαλλόμενη Πράξη και η προσβαλλόμενη έκθεση, όπως και η σύνταξη - έκδοση τού άνω Σημειώματος για την υποτιθέμενη «μη έκδοση απόδειξης λιανικής πώλησης για είδη που είχαν σεβριμιστεί σε έναν πελάτη αξίας 13.50 ευρώ», διότι, σε κάθε περίπτωση, η Φορολογική Αρχή, έχει το ΒΑΡΟΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ, όσων ισχυρίζεται.

Η αλήθεια ήταν ότι είχε εκδοθεί η σχετική απόδειξη αλλά είτε ο πελάτης δεν την επέδειξε είτε την είχε απομακρύνει από το τραπέζι ο ισχυρός νοτιάς που, πάντοτε, εκείνη την ώρα, σε καθημερινή βάση, πνέει στην περιοχή αυτή (πράγμα, πασίδηλο).

Επειδή, στο άρθρο 23 § 1 του ΚΦΔ, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 45 παρ.1 Ν.4223/2013, ορίζεται ότι:

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα».

Επειδή, στο άρθρο 5§5 του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) περί διασφάλισης αξιοπιστίας λογιστικού συστήματος ορίζεται ότι:

« 5. Κάθε συναλλαγή και γεγονός που αφορά την οντότητα τεκμηριώνεται με κατάλληλα παραστατικά (τεκμήρια). Τα παραστατικά αυτά εκδίδονται είτε από την οντότητα είτε από τους συναλλασσόμενους με αυτήν είτε από τρίτους, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο αυτόν. Τα παραστατικά αναφέρουν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για την ασφαλή ταυτοποίηση κάθε μίας συναλλαγής ή γεγονότος, και σε κάθε περίπτωση όσα ορίζει ο παρών νόμος.»

Επειδή, με το άρθρο 12 του ν.4308/14 (Ε.Λ.Π.) ορίζεται ότι :

« 1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών),

αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται , αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη

7. Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες σε ιδιώτες καταναλωτές έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης ή εναλλακτικά τιμολόγιο, για κάθε σχετική πώληση . Η οντότητα αυτή εκδίδει το παραστατικό πώλησης... »

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 13 του ίδιου ως άνω νόμου :

«Άρθρο 13- Χρόνος έκδοσης στοιχείων λιανικής πώλησης
Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται :

α) Σε περίπτωση πώλησης αγαθών, κατά το χρόνο παράδοσης ή την έναρξη της αποστολής. Όταν η παράδοση των πωλούμενων αγαθών γίνεται από τρίτο, το στοιχείο λιανικής πώλησης εκδίδεται μέχρι το τέλος του επόμενου μήνα από την παράδοση και πάντως εντός του φορολογικού έτους που έγινε η παράδοση .

β) Σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών , με την ολοκλήρωση της παροχής της υπηρεσίας.

γ) Σε περίπτωση απόκτησης δικαιώματος λήψης υπηρεσίας, με την απόκτηση του δικαιώματος αυτού.

δ) Σε περίπτωση συνεχιζόμενης παροχής αγαθών, υπηρεσίας ή κατασκευής έργου, το παραστατικό της πώλησης εκδίδεται όταν μέρος της αμοιβής καθίσταται απαιτητό για το μέρος της υπηρεσίας ή του έργου που έχει ολοκληρωθεί και σε κάθε περίπτωση με την ολοκλήρωση της υπηρεσίας ή του έργου. »

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 58 Α §1 του Κ.Φ.Δ. όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του άρθρου 51 παρ. 1 του ν.4410/3 - 8 - 2016, ορίζεται ότι:

«Για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας οι οποίες διαπιστώνονται κατόπιν ελέγχου, επιβάλλονται τα ακόλουθα πρόστιμα:

1 Σε περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα.

Το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.

Σε περίπτωση διαπίστωσης, στο πλαίσιο μεταγενέστερου ελέγχου, εκ νέου διάπραξης της ίδιας παράβασης, εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, επιβάλλεται

πρόστιμο εκατό τοις εκατό (100%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των χιλίων (1.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.

Στην περίπτωση κάθε επόμενης ίδιας παράβασης στο πλαίσιο μεταγενέστερου ελέγχου εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, επιβάλλεται πρόστιμο διακόσια τοις εκατό (200%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των χιλίων (1.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος»

2.....».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 64 «Επαρκής αιτιολογία» του ΚΦΔ ορίζεται ότι:

« Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 65 «Βάρος απόδειξης» του ΚΦΔ ορίζεται ότι:

«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.».

Επειδή, βασικά στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν κατά το νόμο, τη θεωρία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Η αιτιολογία δε, θεωρείται νόμιμη όταν είναι α) ειδική (και όχι γενική και αόριστη) και β) πλήρης ή επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής). Σκοπός ύπαρξης αιτιολογίας σε μία διοικητική πράξη είναι ουσιαστικά η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου της πράξης αυτής από τα δικαστήρια.

Επειδή, σύμφωνα με τη νομολογία των δικαστηρίων, η αιτιολογία των πράξεων επιβολής προστίμου νομίμως συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου, τις διαλαμβανόμενες δηλαδή στην έκθεση ελέγχου διαπιστώσεις. Στην απόφαση επιβολής του προστίμου αρκεί να αναφέρονται οι νομικές διατάξεις και τα πραγματικά περιστατικά της παράβασης. Εξάλλου, η αιτιολογία της απόφασης πρέπει μεν να είναι πλήρης και ειδική, δεν απαιτείται όμως να προκύπτει μόνον από το σώμα της, αλλά, συμπληρώνεται και από τα στοιχεία του φακέλου.

Επειδή στο κεφάλαιο IV. ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ-ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ της οικείας από 19.09.2022 έκθεσης ελέγχου των υπαλλήλων της Δ.Ο.Υ. Λιβαδειάς αναφέρεται ότι: « Την **27.08.2022** ημέρα **ΣΑΒΒΑΤΟ** και ώρα **15:13** οι προαναφερόμενοι υπάλληλοι διενεργώντας έλεγχο εφαρμογής των διατάξεων του **N.4308/2014(ΕΛΠ)** σύμφωνα με την ανωτέρω εντολή μερικού επιτόπιου φορολογικού ελέγχου, εισήλθαμε στην έδρα της επιχείρησης και αφού επιδείξαμε την εντολή ελέγχου και τις αστυνομικές μας ταυτότητες στον υπεύθυνο επιτηδευματία , προβήκαμε σε ελεγκτικές επαληθεύσεις για τη νομότυπη έκδοση φορολογικών στοιχείων όπου προέκυψαν τα εξής: Από τον επιτόπιο έλεγχο, διαπιστώσαμε, ότι **δεν εξέδωσε μία(1) Απόδειξη Λιανικής Συναλλαγής** από την εν χρήσει **Φ.Τ.Μ.** για είδη που είχαν **σερβιρισθεί (ΚΑΦΕΔΕΣ)**, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων **8,12,και 13** περίπτωση α' του **N.4308/2014** περί Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων. Ζητήσαμε να εκδοθεί η απόδειξη των **ΔΕΚΑΤΡΙΑ ΕΥΡΩ ΚΑΙ ΠΕΝΗΝΤΑ ΛΕΠΤΑ (13,50) ευρώ** και καθαρής αξίας **11,95 ευρώ με ΦΠΑ 13% 1,55** ευρώ προβήκαμε με τη συμπλήρωση των απαιτούμενων εντύπων για την επιβολή του προστίμου.»

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Επειδή, ο προσφεύγων δεν υπέβαλε εγγράφως τις απόψεις ή τις ενστάσεις του, επί των διαπιστωθεισών παραβάσεων του ελέγχου, αν και του δόθηκε το δικαίωμα με το υπ' αριθ./**28.08.2022** συνενωμένο Σ.Δ.Ε.-Κλήση προς Ακρόαση των άρθρων 28 ν. 4987/2022 και 6 ν.2690/1999.

Επειδή, ο προσφεύγων δεν αποδεικνύει τον ισχυρισμό του ότι κατά την ώρα του ελέγχου είχε ήδη εκδώσει την επίμαχη Α.Λ.Π.

Επειδή, ο προσφεύγων δεν επικαλείται και δεν αποδεικνύει την βλάβη που υπέστη, η οποία δεν μπορεί να αποκατασταθεί διαφορετικά παρά μόνο με την ακύρωση της πράξης (άρ.79 παρ.4 περ. β' Κ.Δ.Δ.), από τις μικρές λεκτικές διαφορές μεταξύ του Σ.Δ.Ε. και της έκθεσης ελέγχου (όπως π.χ. για τα είδη “καφέδες – ποτά” ή “ καφέδες” που είχαν σερβιρισθεί “σε έναν πελάτη” ή “μια παρέα πελατών”).

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην με ημερομηνία θεώρησης 19-09-2022 οικεία έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου Ε.Λ.Π. και Κ.Φ.Δ της Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη προστίμου, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Αποφασίζουμε

Την **απόρριψη** της από 19-12-2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του με ΑΦΜ, και την επικύρωση της με αριθ. /09-11-2022 Πράξης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 58Α ΚΦΔ,

Φορολογικής περιόδου 01/01/2022 - 31/12/2022 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΝΑΥΠΛΙΟΥ.

**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:
Φορολογικό έτος 2022**

Πρόστιμο άρθρου 58^A Ν. 4174/2013: ποσού: 1.000,00€ (Υπότροπος)
(αριθμ. πράξης/2022)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.