



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 22/03/2023

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: 72

ΤΜΗΜΑ : Α3 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604552
E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας («ΚΦΔ», που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο ν. 4987/2022, ΦΕΚ Α΄ 206).

β. Του άρθρου 10 της υπ' αριθμ. Δ.ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 (ΦΕΚ Β΄ 4738/26.10.2020) απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων [ΑΑΔΕ] με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1064/12.4.2017 (ΦΕΚ Β΄ 1440/27.4.2017) απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ.

2. Την υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1069/4.3.2014 εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων (ΓΓΔΕ) του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.2016 (ΦΕΚ Β΄ 2759/1.9.2016) απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΔΕΔ) «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 07.12.2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, ΑΦΜ, Δ.Ο.Υ. Ε΄ Πειραιά, κατοίκου Περάματος Αττικής, οδός αριθμός, κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. / 18.11.2022 απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Πειραιά, με την οποία απορρίφθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ. / / 1205 αίτησή του προς επανεκκαθάριση των οφειλόμενων από αυτόν ποσών φόρου εισοδήματος φυσικού προσώπου (ΦΕφπ) και ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης του άρθρου 29 ν. 3986/2011 (ΕισφΑλληλ), κατά περίπτωση, για τις περιόδους 01.01.2006-31.12.2006, 01.01.2007-31.12.2007, 01.01.2008-31.12.2008, 01.01.2009-31.12.2009,

01.01.2010-31.12.2010 και 01.01.2011-31.12.2011 (οικονομικά έτη 2007-2012) κατόπιν λήψης υπόψη (αφαιρετικά από τα αντίστοιχα οφειλόμενα ποσά) των σχετικών παρακρατηθέντων ποσών ΦΕφπ και ΕισφΑλληλ, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την αναφερθείσα στην ανωτέρω παράγραφο 4 υπ' αριθμ. πρωτ./18.11.2022 απάντηση της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Πειραιά, με την οποία απορρίφθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ./20221115/1205 αίτηση του προσφεύγοντος προς επανεκκαθάριση των οφειλόμενων από αυτόν ποσών φόρου εισοδήματος φυσικού προσώπου (ΦΕφπ) και ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης του άρθρου 29 ν. 3986/2011 (ΕισφΑλληλ), κατά περίπτωση, για τις περιόδους 01.01.2006-31.12.2006, 01.01.2007-31.12.2007, 01.01.2008-31.12.2008, 01.01.2009-31.12.2009, 01.01.2010-31.12.2010 και 01.01.2011-31.12.2011 (οικονομικά έτη 2007-2012) κατόπιν λήψης υπόψη (αφαιρετικά από τα αντίστοιχα οφειλόμενα ποσά) των σχετικών παρακρατηθέντων ποσών ΦΕφπ και ΕισφΑλληλ, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της Προϊσταμένης της ως άνω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

* * * * *

Επί της από 07.12.2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, ΑΦΜ, και μετά τη μελέτη όλων των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. πρωτ./18.11.2022 απάντηση της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Πειραιά απορρίφθηκε, εμμέσως, η υπ' αριθμ. πρωτ./...../1205 αίτηση του προσφεύγοντος προς επανεκκαθάριση των οφειλόμενων από αυτόν ποσών φόρου εισοδήματος φυσικού προσώπου (ΦΕφπ) και ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης του άρθρου 29 ν. 3986/2011 (ΕισφΑλληλ), κατά περίπτωση, για τις περιόδους 01.01.2006-31.12.2006, 01.01.2007-31.12.2007, 01.01.2008-31.12.2008, 01.01.2009-31.12.2009, 01.01.2010-31.12.2010 και 01.01.2011-31.12.2011 (οικονομικά έτη 2007-2012) κατόπιν λήψης υπόψη (αφαιρετικά από τα αντίστοιχα οφειλόμενα ποσά) των σχετικών παρακρατηθέντων ποσών ΦΕφπ και ΕισφΑλληλ με την αιτιολογία αφενός ότι οι εκκαθαρίσεις έγιναν σύμφωνα με το άρθρο 84 ν. 2238/1994 σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ. 408/2011 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (που έγινε αποδεκτή με την υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1068/2012 εγκύκλιο) και αφετέρου ότι η υπ' αριθμ. Ε.2204/2019 εγκύκλιος εκδόθηκε σε μεταγενέστερο χρόνο, ενώ εξάλλου στο τέλος της διευκρινίζεται ότι «τυχόν φόροι που αποδόθηκαν κατά την εφαρμογή αντίθετων οδηγιών ή εγκυκλίων, στο πλαίσιο εφαρμογής του νόμου 2238/1994, δεν επιστρέφονται, δεν συμψηφίζονται και δεν αναζητούνται».

Με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή του ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της ως άνω απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Πειραιά και την επανεκκαθάριση των οφειλόμενων από αυτόν ποσών ΦΕφπ και ΕισφΑλληλ, κατά περίπτωση, για τις ως άνω περιόδους 01.01.2006-31.12.2006, 01.01.2007-31.12.2007, 01.01.2008-31.12.2008, 01.01.2009-31.12.2009, 01.01.2010-31.12.2010 και 01.01.2011-31.12.2011 (οικονομικά έτη 2007-2012) κατόπιν λήψης υπόψη (αφαιρετικά από τα αντίστοιχα οφειλόμενα ποσά) των σχετικών παρακρατηθέντων ποσών ΦΕφπ και ΕισφΑλληλ, καθώς και τον επανυπολογισμό και τη

διαγραφή των μη νομίμως επιβληθεισών προσαυξήσεων, προβάλλοντας, συνοπτικά, τους ακόλουθους λόγους:

- 1) Παράβαση νόμου – Εσφαλμένη ερμηνεία – Πλημμελής εφαρμογή.
- 2) Παράβαση των γενικών αρχών της χρηστής διοίκησης και της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του φορολογουμένου.

Επειδή, όπως προκύπτει από τις σχετικές καρτέλες που τηρούνται στα πληροφοριακά συστήματα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ), εκτυπώσεις των οποίων (καρτελών) περιλαμβάνονται στο φυσικό φάκελο της υπόθεσης ως ουσιώδη στοιχεία του:

α) Στις 27.2.2020 εκδόθηκε από την Προϊσταμένη της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Πειραιά η υπ' αριθμ. πρωτ./27.2.2020 ατομική ειδοποίηση καταβολής - υπερημερίας, με την οποία ενημερωνόταν ο προσφεύγων ότι εκκρεμούσαν οφειλές του, οι οποίες είχαν καταστεί ληξιπρόθεσμες λόγω μη καταβολής τους εντός των νομίμων προθεσμιών, συνολικού ποσού 76.283,03 € (συνολική βασική οφειλή 60.059,35 € πλέον συνολικών προσαυξήσεων/τόκων/προστίμων εκπροθέσμου καταβολής 16.223,68 €).

β) Οι οφειλές αυτές αφορούσαν στον ίδιο τον προσφεύγοντα και συνίσταντο σε οφειλές βεβαιωθείσες με τα εκκαθαριστικά σημειώματα ΦΕΦΠ **α)** οικονομικού έτους 2007 με αριθμό δήλωσης/9.11.2016 και αριθμό ειδοποίησης/15.11.2016, **β)** οικονομικού έτους 2008 με αριθμό δήλωσης/9.11.2016 και αριθμό ειδοποίησης/15.11.2016, **γ)** οικονομικού έτους 2009 με αριθμό δήλωσης/9.11.2016 και αριθμό ειδοποίησης/15.11.2016, **δ)** οικονομικού έτους 2010 με αριθμό δήλωσης/9.11.2016 και αριθμό ειδοποίησης/15.11.2016 και **ε)** οικονομικού έτους 2011 με αριθμό δήλωσης/9.11.2016 και αριθμό ειδοποίησης/15.11.2016, **στ)** το εκκαθαριστικό σημείωμα εισφορών και τέλους επιτηδεύματος ν. 3986/2011 οικονομικού έτους 2011 με αριθμό δήλωσης/9.11.2016 και αριθμό ειδοποίησης/15.11.2016 και **ζ)** το ενιαίο εκκαθαριστικό σημείωμα φυσικών προσώπων (ΕΕΣΦΠ) οικονομικού έτους 2012 με αριθμό δήλωσης/9.11.2016 και αριθμό ειδοποίησης/15.11.2016 του Διοικητή της ΑΑΔΕ, όπως συνάγεται σαφώς από την αντιπαραβολή όλων των στοιχείων της ως άνω ατομικής ειδοποίησης καταβολής - υπερημερίας (ΑΦΜ οφειλέτη, ημερομηνία βεβαίωσης των οφειλών, οικεία (οικονομικά) έτη, είδη οφειλών ποσά βασικών οφειλών) με τα εν λόγω εκκαθαριστικά σημειώματα.

γ) Όπως προκύπτει από το φωτοαντίγραφο της υπ' αριθμ./3.3.2020 «Κατάστασης Παράδοσης απλής ή με απόδειξη αλληλογραφίας στο Γραφείο ΕΛΤΑ» του Γραφείου Πρωτοκόλλου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Πειραιά (Α/Α: / Αριθμός Πρωτοκόλλου:- / Ημερομηνία Πρωτοκόλλησης: **27/02/2020** / Αριθμός Συστημένου: / Στοιχεία Παραλήπτη:,, N. ΑΤΤΙΚΗΣ / **GR** /), η ατομική αυτή ειδοποίηση καταβολής - υπερημερίας εστάλη στον προσφεύγοντα με συστημένη επιστολή στις 03.03.2020.

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 5 εδ. α΄ ν. 4174/2013, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία παράδοσης της ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ./27.2.2020 ατομικής ειδοποίησης καταβολής - υπερημερίας της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Πειραιά στα ΕΛΤΑ προς αποστολή στον προσφεύγοντα (03.03.2020): «*Πράξη που αποστέλλεται με συστημένη επιστολή θεωρείται ότι έχει νομίμως κοινοποιηθεί μετά την παρέλευση δεκαπέντε (15) ημερών από την*

ημέρα αποστολής, εάν η ταχυδρομική διεύθυνση του παραλήπτη κατά τα ανωτέρω βρίσκεται στην Ελλάδα. [...].»

Επειδή, όπως συνάγεται από την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 5 παρ. 5 εδ. α' ν. 4174/2013 (όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία παράδοσης της ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ./27.2.2020 ατομικής ειδοποίησης καταβολής - υπερημερίας της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά στα ΕΛΤΑ προς αποστολή στον προσφεύγοντα (03.03.2020)), με την πάροδο της 18.3.2020 παρήλθε το προβλεπόμενο από τη διάταξη αυτή 15ήμερο από την ημερομηνία παράδοσης της ως άνω συστημένης επιστολής στα ΕΛΤΑ προς αποστολή στον προσφεύγοντα (03.03.2020). Από το γεγονός αυτό τεκμαίρεται ότι **τουλάχιστον κατά την 19.3.2020** (επόμενη ημέρα της παρόδου του εν λόγω 15ημέρου) ο προσφεύγων **έλαβε γνώση** της εν λόγω ατομικής ειδοποίησης καταβολής - υπερημερίας και επομένως και των βεβαιωθέντων με τα ως άνω επτά (7) εκκαθαριστικά σημειώματα οφειλών, αλλά κατ' επέκταση και των εκκαθαριστικών αυτών σημειωμάτων.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 παρ. 1 εδ. α' και γ' και 8 ν. 4174/2013, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία, κατά την οποία τεκμαίρεται κατά τα προεκτεθέντα ότι ο προσφεύγων είχε σε κάθε περίπτωση λάβει γνώση της ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ./27.2.2020 ατομικής ειδοποίησης καταβολής - υπερημερίας της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά (19.3.2020): «1. Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε **πράξη** που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση **σιωπηρής άρνησης**, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. [...]. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο **εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης** της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης. [...]. 2. [...]. 8. Κατά της απόφασης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης ή της σιωπηρής απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής λόγω παρόδου της προθεσμίας προς έκδοση της απόφασης, ο υπόχρεος δύναται να ασκήσει προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Δικαστηρίου σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. [...]. Προσφυγή στα διοικητικά δικαστήρια απευθείας κατά οποιασδήποτε **πράξης** που εξέδωσε η Φορολογική Διοίκηση είναι απαράδεκτη.»

Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 47 παρ. 1-4 ν. 4174/2013, όπως ίσχυαν κατά την 27.2.2020, ημερομηνία έκδοσης της ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ./27.2.2020 ατομικής ειδοποίησης καταβολής - υπερημερίας της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά: «1. Σε περίπτωση μη καταβολής των ποσών που αναφέρονται στην πράξη προσδιορισμού του φόρου ή στην πράξη επιβολής προστίμων ή στην πράξη εκκαθάρισης του φόρου μετά την έκδοση οριστικής δικαστικής απόφασης μέχρι την προβλεπόμενη σε αυτά ημερομηνία πληρωμής η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί στον φορολογούμενο ατομική ειδοποίηση καταβολής των οφειλών του που δεν έχουν καταβληθεί εντός των νομίμων προθεσμιών πριν τη διενέργεια οποιασδήποτε πράξης εκτέλεσης σύμφωνα με όσα ορίζονται στα επόμενα άρθρα του Κώδικα. 2. Σε περίπτωση μη καταβολής των ποσών που αναφέρονται στην ατομική ειδοποίηση εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση της ατομικής ειδοποίησης καταβολής οφειλής, η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί στη λήψη μέτρων αναγκαστικής εκτέλεσης σύμφωνα με όσα ορίζονται στον Κώδικα. [...]. 3. Στην ατομική ειδοποίηση αναφέρονται: [...]. 4. Η ατομική ειδοποίηση [...] κοινοποιείται στον φορολογούμενο σύμφωνα με το άρθρο 5 του Κώδικα.»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 13 ν. 4174/2013, όπως ίσχυε κατά την 27.2.2020, ημερομηνία έκδοσης της ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ./27.2.2020 ατομικής ειδοποίησης καταβολής - υπερημερίας της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Πειραιά: «Οι διατάξεις του άρθρου 47 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας εφαρμόζονται για οφειλές για τις οποίες αποκτάται εκτελεστός τίτλος από την 1.1.2014 και εφεξής.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 73 παρ. 1 εδ. α΄ περ. α΄ και εδ. β΄ ν.δ. 356/1974, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία, κατά την οποία τεκμαίρεται κατά τα προεκτεθέντα ότι ο προσφεύγων είχε σε κάθε περίπτωση λάβει γνώση της ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ./27.2.2020 ατομικής ειδοποίησης καταβολής - υπερημερίας της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Πειραιά (19.3.2020): «Η προ της ενάρξεως της εκτελέσεως ανακοπή του οφειλέτου ασκείται: α) κατά της εκδοθείσης ατομικής ειδοποίησεως, β) [...]. Διά ταύτης επιτρέπεται η προβολή πάσης αντιρρήσεως ουσιαστικού ή δικονομικού δικαίου ως και η αμφισβήτησις του κατ' ουσίαν βασίμου της απαιτήσεως του Δημοσίου εφ' όσον ο προσδιορισμός ταύτης δεν έχει ανατεθή εις δικαστήρια ή εις διοικητικές επιτροπές αποφαινομένας μετά δυνάμεως δεδικασμένου.»

Επειδή, όπως συνάγεται από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 63 παρ. 1 ν. 4174/2013 και εκείνη του άρθρου 66 παρ. 29 ν. 4646/2019 (όπως όλες αυτές οι διατάξεις ίσχυαν κατά την ημερομηνία, κατά την οποία τεκμαίρεται κατά τα προεκτεθέντα ότι ο προσφεύγων είχε σε κάθε περίπτωση λάβει γνώση της ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ./27.2.2020 ατομικής ειδοποίησης καταβολής - υπερημερίας της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Πειραιά (19.3.2020)), η κατά το άρθρο 63 ν. 4174/2013 ενδικοφανής προσφυγή έχει προβλεφθεί και μπορεί να ασκηθεί μόνο κατά ρητών ή σιωπηρών (τεκμαιρόμενων) πράξεων της Φορολογικής Διοίκησης - ως τοιούτων νοουμένων των ατομικών διοικητικών πράξεων, κατά την έννοια που έχουν αυτές στο διοικητικό δίκαιο-, με τις οποίες **είτε** προσδιορίζεται και επιβάλλεται φόρος ή φορολογικής φύσης πρόστιμο (ή απορρίπτεται εν όλω ή εν μέρει αίτηση προς επιστροφή ποσού φόρου ή προστίμου αναφορικά με συγκεκριμένη φορολογική υποχρέωση του ίδιου του αιτούντος, την οποία αυτός αμφισβητεί διά της εν λόγω αίτησης επιστροφής, ή, κατά την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. υπ' αριθμ. 2105/2018 απόφαση (5μ.) του Β΄ Τμήματος του Δικαστηρίου (σκέψεις 3, 4 και 5 της απόφασης, ομόφωνα) και υπ' αριθμ. 1762/2019 απόφαση (5μ.) επίσης του Β΄ Τμήματος του Δικαστηρίου (σκέψεις 4 και 7 της απόφασης, ομόφωνα)), «κρίνεται αντικείμενο ευθέως συναπτόμενο με συγκεκριμένη φορολογική ή συναφή υποχρέωση συνδεδεμένη με φορολογητέα ύλη ατομικώς ορισμένη, η οποία αμφισβητείται εν όλω ή εν μέρει με την προσφυγή») **είτε** απορρίπτεται αίτηση περί παύσης της αλληλέγγυας ευθύνης κατά τις διατάξεις του άρθρου 50 παρ. 1 και 2 ν. 4174/2013 (ήτοι για φορολογικής φύσης χρέη).

Επειδή, από τη στιγμή που έχει εκδοθεί ατομική ειδοποίηση καταβολής - υπερημερίας (και συγκεκριμένα η ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ./27.2.2020 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Πειραιά) συνάγεται ότι τα ποσά που αναφέρεται μέσα σ' αυτήν, ανεξαρτήτως της φύσης τους (φορολογικής ή μη), έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμα και επομένως ο προσφεύγων δεν μπορεί πλέον κατά νόμον, όπως προκύπτει σαφώς από την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 73 παρ. 1 εδ. β΄ ν.δ. 356/1974 (όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία, κατά την οποία τεκμαίρεται κατά τα προεκτεθέντα ότι ο προσφεύγων είχε σε κάθε περίπτωση λάβει γνώση της ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ./27.2.2020 ατομικής ειδοποίησης καταβολής - υπερημερίας της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Πειραιά (19.3.2020)), ούτε α) να ζητήσει με αίτησή του (συνεπώς

ούτε με την ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ./20221115/1205) ή οποιαδήποτε διοικητική (συνεπώς ούτε με την υπό κρίση ενδικοφανή) ή δικαστική προσφυγή την τροποποίηση των εν λόγω ληξιπρόθεσμων οφειλών, δηλαδή, κατά τη διατύπωση της προαναφερθείσας διάταξης του άρθρου 73 παρ. 1 εδ. β' ν.δ. 356/1974, να αμφισβητήσει το κατ' ουσίαν βάσιμο των σχετικών απαιτήσεων του Δημοσίου (και γενικότερα να στραφεί κατά των πράξεων, από τις οποίες πηγάζουν οι οφειλές που εμφανίζονται στην ως άνω ατομική ειδοποίηση καταβολής - υπερημερίας), αφού ο προσδιορισμός τους (πριν την περιέλευσή τους στην κατάσταση του ληξιπροθέσμου) είχε κατά νόμον ανατεθεί (κατά χρόνον αρμοδιότητα) στην Υπηρεσία μας (αλλά μπορεί μόνο να στραφεί με ένδικο βοήθημα κατά της ατομικής ειδοποίησης καταβολής - υπερημερίας ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου), αλλά ούτε και β) να στραφεί με ενδικοφανή προσφυγή κατά της εν λόγω ατομικής ειδοποίησης καταβολής - υπερημερίας, αφού αυτή δεν υπάγεται στην κατά την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 63 παρ. 1 εδ. α' ν. 4174/2013 (όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία, κατά την οποία τεκμαίρεται κατά τα προεκτεθέντα ότι ο προσφεύγων είχε σε κάθε περίπτωση λάβει γνώση της εν λόγω ατομικής ειδοποίησης καταβολής - υπερημερίας (19.3.2020)) έννοια των «πράξεων της Φορολογικής Διοίκησης», κατά των οποίων επιτρέπεται η άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής της διάταξης αυτής (αλλά μπορεί μόνο να στραφεί κατά της ατομικής αυτής ειδοποίησης καταβολής - υπερημερίας με ένδικο βοήθημα ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου).

Επειδή, υπό αυτό το πρίσμα η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως **απαράδεκτη** και συγκεκριμένα ως **ασκηθείσα κατά μη πράξης**, κατά την προεκτεθείσα έννοια που έχει ο όρος «πράξη» στο άρθρο 63 ν. 4174/2013. Κι αυτό, γιατί η προσβαλλόμενη με αυτήν υπ' αριθμ. πρωτ./18.11.2022 απάντηση της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά **δε συνιστά**:

α) πράξη προσδιορισμού και επιβολής φόρου ή φορολογικής φύσης προστίμου (ή απόρριψης εν όλω ή εν μέρει αίτησης προς επιστροφή ποσού φόρου ή προστίμου αναφορικά με συγκεκριμένη/-ες φορολογική/-ές υποχρέωση/υποχρεώσεις του προσφεύγοντος, την/τις οποία/-ες αυτός αμφισβητεί διά της εν λόγω αίτησης επιστροφής, ή

β) πράξη, με την οποία, κατά την προπαρατεθείσα πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, «κρίνεται αντικείμενο ευθέως συναπτόμενο με συγκεκριμένη φορολογική ή συναφή υποχρέωση συνδεδεμένη με φορολογητέα ύλη ατομικώς ορισμένη, η οποία αμφισβητείται εν όλω ή εν μέρει με την προσφυγή») από τις αναφερόμενες στο ν. 4174/2013, ούτε και

γ) αρνητική απάντηση επί αιτήματος για παύση της αλληλέγγυας ευθύνης κατά τις διατάξεις του άρθρου 50 παρ. 1 και 2 ν. 4174/2013 (ήτοι για φορολογικής φύσης χρέη),

αλλά με αυτή **ενημερώθηκε απλώς** ο προσφεύγων αφενός ότι τα οφειλόμενα δυνάμει των ως άνω επτά (7) εκκαθαριστικών σημειωμάτων ποσά ΦΕφπ και ΕισφΑλληλ (κατά περίπτωση) εκκαθαρίστηκαν σύμφωνα με το άρθρο 84 ν. 2238/1994 σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ. 408/2011 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (η οποία είχε γίνει αποδεκτή από τον Προϊστάμενο της Δ/νσης Φορολογίας Εισοδήματος της Γενικής Δ/νσης Φορολογίας της Γενικής Γραμματείας Φορολογικών και Τελωνειακών Θεμάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1068/2012 εγκύκλιο) και αφετέρου ότι η υπ' αριθμ. Ε.2204/2019 εγκύκλιος του Διοικητή της ΑΑΔΕ εκδόθηκε σε μεταγενέστερο χρόνο, ενώ εξάλλου στο τέλος της διευκρινίζεται ότι «τυχόν φόροι που αποδόθηκαν κατά την εφαρμογή αντίθετων οδηγιών ή εγκυκλίων, στο πλαίσιο εφαρμογής του νόμου 2238/1994, δεν επιστρέφονται, δεν

συμφηφίζονται και δεν αναζητούνται». Αποτελεί δηλαδή η απάντηση αυτή της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Έ Πειραιά απλώς ενημερωτικού χαρακτήρα έγγραφο και ως τέτοιο δεν έχει εκτελεστικότητα. Για το λόγο αυτό, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της από 07.12.2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, ΑΦΜ, ως απαράδεκτης.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον προσφεύγοντα.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.