



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 22/03/2023

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6**

Αριθμός απόφασης: 73

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604553
E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του Ν. 4987/2022 (ΦΕΚ Α' 206), εφεξής Κ.Φ.Δ..

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «*Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.*» (ΦΕΚ Β' 6009)».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/Τ.Β'/01.09.2016) Απόφαση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **20/12/2022** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία **ΕΤΑΙΡΕΙΑ**, ΑΦΜ, με έδρα, **ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ**, κατά της υπ' αριθμ./2022 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Μεταβίβασης Ακινήτου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. που αφορά στην υπ' αριθμ./27-07-2017 υποβληθείσα δήλωση Φ.Μ.Α..

5. Την ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση ή άλλως η τροποποίηση, καθώς και την οικεία Έκθεση Ελέγχου.

6. Τις απόψεις του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ..

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 20/12/2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, ΑΦΜ, η οποία υπεβλήθη εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την υπ' αριθμ./2022 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Μεταβίβασης Ακινήτου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος μεταβίβασης 3% ποσού 101.777,52 €, πλέον δημοτικού φόρου 3% ν.δ. 3033/1954 ύψους 3.053,33 € και προστίμου άρθρου 58 Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας ύψους 52.415,42 €, ήτοι συνολικό καταβλητέο ποσό **157.246,27 €**.

Η ως άνω πράξη εδράζεται επί της από 09/11/2022 Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Φόρου Μεταβίβασης Ακινήτων του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., η οποία εκδόθηκε δυνάμει της υπ' αριθμ./...../...../15-07-2022 εντολής ελέγχου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ..

Σύμφωνα με την ως άνω Έκθεση Ελέγχου, αιτία για τον έλεγχο αποτέλεσε το υπ' αριθμόν/07-06-2022 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. ΙΩΝΙΑΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, με το οποίο διαβιβάστηκε στο Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. ο φάκελος της υπ' αριθμ./27-07-2017 Δήλωσης Φόρου Μεταβίβασης που είχε υποβάλει η προσφεύγουσα, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν πληρούνται οι προϋποθέσεις της παρ. 1 του άρθρου 62 του Ν. 3982/2011 περί απαλλαγής από Φ.Μ.Α..

Η υπ' αριθμ./.../1118/15-07-2022 εντολής ελέγχου κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 26/07/2022, ενώ στις 22/08/2022 της κοινοποιήθηκε η υπ' αριθμ./05-08-2022 πρόκληση για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων.

Από τον διενεργηθέντα έλεγχο, διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα το έτος 2017 απέκτησε μέσω αγοράς κατά πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή ένα ακίνητο (γήπεδο) κείμενο εντός της ΒΙ.ΠΕ. Θεσσαλονίκης αντικειμενικής αξίας 3.392.583,90 € και κατέβαλε τίμημα ύψους 1.600.000,00 €. Υπέβαλε την υπ' αριθμ./27-07-2017 Δήλωση Φόρου Μεταβίβασης Ακινήτου, η οποία ήταν μηδενική, κάνοντας χρήση των ευεργετικών διατάξεων του Ν. 3982/2011 περί ίδρυσης και λειτουργίας επιχειρηματικών πάρκων.

Ο έλεγχος διαπίστωσε ότι δεν πληρείτο μία βασική προϋπόθεση για την απαλλαγή από Φ.Μ.Α., η οποία συνίστατο στο ότι δεν εκδόθηκε άδεια λειτουργίας για την εγκατάσταση της προσφεύγουσας εντός του αποκτηθέντος γηπέδου μέσα σε χρονικό διάστημα πέντε (5) ετών από την ημερομηνία της αγοραπωλησίας, ήτοι έως και 28/07/2022.

Με βάση τα ανωτέρω, ο έλεγχος έκρινε ότι θα πρέπει να αρθεί η απαλλαγή από Φ.Μ.Α. που είχε χορηγηθεί στην προσφεύγουσα και καταλόγισε τον αναλογούντα φόρο 3%.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση ή άλλως την τροποποίηση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1ος λόγος: Εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών και στοιχείων που επικαλέστηκε και προσκόμισε.

2ος λόγος: Εφαρμογή του Ν. 4982/2022 που καταργεί και παύει την ισχύ του άρθρου 62 του Ν. 3982/2011 περί έκδοσης άδειας λειτουργίας εντός πενταετίας-Άνιση μεταχείριση.

3ος λόγος: Λόγοι ανωτέρας βίας-Μη υπαίτια καθυστέρηση-Ανεπανόρθωτη βλάβη της εταιρείας.

4ος λόγος: Επικουρικά, εσφαλμένος υπολογισμός του φόρου.

Την επομένη της υποβολής της ενδικοφανούς προσφυγής, ήτοι στις 21/12/2022, η προσφεύγουσα υπέβαλε υπόμνημα με πρόσθετο λόγο περί ακυρότητας της προσβαλλόμενης

πράξης. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται πως τόσο από την προσβαλλόμενη πράξη όσο και από την οικεία Έκθεση Ελέγχου επί της οποίας αυτή εδράζεται, απουσιάζουν οι υπογραφές των αρμοδίων οργάνων.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 62 του Ν. 3982/2011, όπως ίσχυε κατά το έτος 2017, οριζόταν ότι:

«1. Κάθε σύμβαση αγοραπωλησίας και δωρεάς έκτασης προς την ΕΑΝΕΠ για τη διασφάλιση της έκτασης κατά την έννοια της παραγράφου 1 του άρθρου 46, καθώς και έκτασης εντός Επιχειρηματικού Πάρκου από την ΕΑΝΕΠ ή από επιχείρηση που έχει εγκατασταθεί, πρόκειται να εγκατασταθεί ή να μετεγκατασταθεί εντός του Επιχειρηματικού Πάρκου **απαλλάσσεται από τον φόρο μεταβίβασης και τον φόρο δωρεάς, αντιστοίχως**. Η επιχείρηση που ωφελείται αυτού του κινήτρου, οφείλει για πέντε (5) έτη από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης να μην μεταβιβάσει σε τρίτο την εν λόγω έκταση και να λειτουργήσει σε αυτήν δραστηριότητα του άρθρου 43 παράγραφος 1 για το ίδιο χρονικό διάστημα τουλάχιστον. Ομοίως απαλλάσσεται από τον φόρο η μεταβίβαση που προβλέπεται στην παράγραφο 2 του άρθρου 48.

Επίσης, η σύσταση της ΕΑΝΕΠ ή της ΕΔΕΠ απαλλάσσεται από το φόρο συγκέντρωσης κεφαλαίου. Το ποσό που αποτελεί αντικείμενο απαλλαγής συνυπολογίζεται στο ποσό της Δημόσιας Επιχορήγησης εφόσον η επιχορηγούμενη επιχείρηση ενταχθεί σε χρηματοδοτικό πρόγραμμα σε ποσοστό μέχρι το ανώτατο επιτρεπόμενο όριο, που προβλέπεται από τον εκάστοτε ισχύοντα Χάρτη Περιφερειακών Ενισχύσεων για κάθε περιφέρεια της Χώρας.

...

8. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας καθορίζονται οι προϋποθέσεις και η διαδικασία χορήγησης των κινήτρων, οι συνέπειες παραβίασης των όρων χορήγησης της απαλλαγής και κάθε άλλο σχετικό με τις παραγράφους 1 και 3 του παρόντος άρθρου θέμα.

...».

Επειδή με την ΠΟΛ 1092/29.3.2012 ΚΥΑ (ΦΕΚ 1131 Β/10-4-2012), η οποία εκδόθηκε κατ' εφαρμογή της εξουσιοδοτικής διάταξης της παρ. 8 του άρθρου 62 του ανωτέρω νόμου, καθορίζονται οι προϋποθέσεις και η διαδικασία χορήγησης της απαλλαγής, οι συνέπειες παραβίασης των όρων χορήγησης της καθώς και κάθε άλλο θέμα σχετικό με την εφαρμογή της παραπάνω διάταξης. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 1 της εν λόγω ΚΥΑ:

«...

3. Οι προϋποθέσεις χορήγησης της απαλλαγής είναι σωρευτικά οι ακόλουθες:

α) η μη περαιτέρω μεταβίβαση με οποιαδήποτε αιτία σε τρίτο ή η σύσταση δικαιώματος επικαρπίας υπέρ τρίτου επί της αποκτώμενης έκτασης, για πέντε (5) έτη από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης και

β) η **έκδοση άδειας λειτουργίας στην αποκτώμενη έκταση** επιχειρηματικής δραστηριότητας της παρ. 1 του άρθρου 43 του Ν. 3982/2011 **μέσα σε χρονικό διάστημα πέντε (5) ετών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης** καθώς και η μη ανάκληση αυτής μέσα σε χρονικό διάστημα πέντε (5) ετών από την ημερομηνία έκδοσής της.

...

5. Σε περίπτωση μη τήρησης των προϋποθέσεων της παραγράφου 3 του παρόντος άρθρου, αίρεται η χορηγηθείσα φορολογική απαλλαγή και ο δικαιούχος υποχρεούται, πριν τη μεταβίβαση ή τη σύσταση δικαιώματος επικαρπίας επί της αποκτώμενης έκτασης ή εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την ανάκληση της άδειας λειτουργίας της επιχειρηματικής δραστηριότητας ή από την παρέλευση άπρακτου του χρονικού διαστήματος των πέντε (5) ετών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, χωρίς να εκδοθεί η άδεια λειτουργίας που προβλέπεται στην περίπτωση β' της παραγράφου 3 του παρόντος, σε υποβολή δήλωσης και

καταβολή εφάπαξ του φόρου μεταβίβασης ή δωρεάς, κατά περίπτωση, που αναλογεί στην αξία του ακινήτου. Ο φόρος υπολογίζεται με βάση την αξία του ακινήτου κατά το χρόνο άρσης της απαλλαγής ως ανωτέρω, με εφαρμογή των συντελεστών που ίσχυαν κατά το χρόνο χορήγησης της απαλλαγής, εκτός εάν ο φόρος που αναλογεί στην αξία του ακινήτου του χρόνου χορήγησης της απαλλαγής είναι **μεγαλύτερος**, οπότε καταβάλλεται ο μεγαλύτερος αυτός φόρος».

Ως προς τον 1^ο ως άνω ισχυρισμό της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως, σε κάθε περίπτωση, λειτουργεί νόμιμα ως εταιρεία και από τις 14/09/2017 εγκατέστησε αποθήκες στο αποκτηθέν ακίνητο (γήπεδο), δηλώνοντας τη σχετική μεταβολή στο μητρώο της φορολογικής αρχής. Συνεπώς, κατά το σκεπτικό της, εκπληρώθηκε **στην ουσία του** ο σκοπός του νομοθέτη περί απαλλαγής από τον φόρο μεταβίβασης, ήτοι αυτός της λειτουργίας και της απασχόλησης προσωπικού.

Επειδή ωστόσο, οι προπαρατεθείσες διατάξεις προβλέπουν ρητή υποχρέωση για έκδοση άδειας λειτουργίας **στην αποκτώμενη έκταση εντός συγκεκριμένης προθεσμίας**.

Επειδή και η ίδια η προσφεύγουσα δεν αρκέστηκε στην de facto λειτουργία εγκατάστασης εντός του αποκτηθέντος γηπέδου, αλλά προέβη έστω και καθυστερημένα στις 02/09/2022 (κατά τη διάρκεια του ελέγχου) στην έκδοση της εν λόγω άδειας.

Επειδή η Δημόσια Διοίκηση δεσμεύεται από την αρχή της νομιμότητας, όπως αυτή καθιερώνεται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 2, 43, 50, 82, 83 και 95 παρ.1 του Συντάγματος (ΣτΕ 8721/1992, 2987/1994), και η οποία συνεπάγεται ότι η Διοίκηση οφείλει ή μπορεί να προβαίνει μόνο σε ενέργειες που προβλέπονται και επιβάλλονται ή επιτρέπονται από τους κανόνες που θεσπίζουν το Σύνταγμα, οι νομοθετικές πράξεις, οι διοικητικές κανονιστικές πράξεις, που έχουν εκδοθεί βάσει νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθώς και από κάθε κανόνα ανώτερης ή ισοδύναμης προς αυτούς τυπικής ισχύος.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Ως προς τον 2^ο ως άνω ισχυρισμό της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως καλύπτεται από τον πρόσφατο Ν. 4982/2022, ο οποίος στο άρθρο 28, περί κινήτρων για ίδρυση Επιχειρηματικών Πάρκων, δεν κάνει κάποια αναφορά σε προϋπόθεση για έκδοση σχετικής άδειας.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 47 του Ν. 4982/2022:

«...

2. Υφιστάμενα κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος, Ε.Π. που θεσμοθετήθηκαν με τον ν. 3982/2011 (Α' 143) ή εντάχθηκαν σε αυτόν **ολοκληρώνουν τις υποδομές τους και τα υπόλοιπα έργα σύμφωνα με τον ν. 3982/2011**.

...

23. Η υπό στοιχεία ΠΟΛ 1092/2012 κοινή απόφαση των Αναπληρωτών Υπουργών Οικονομικών και Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (Β' 1131), ως προς τις προϋποθέσεις και τη διαδικασία χορήγησης των κινήτρων και τις **συνέπειες παραβίασης των όρων χορήγησής τους, διατηρείται σε ισχύ μέχρι τη δημοσίευση της απόφασης της παρ. 12 του άρθρου 46**.

...».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 48, παρ. 2 του Ν. 4982/2022 «Τα άρθρα 41 έως 56 και 57 έως 63 του ν. 3982/2011 **παύουν να ισχύουν** για αιτήσεις ίδρυσης Ε.Π. που υποβάλλονται **μετά** τη δημοσίευση της κανονιστικής πράξης, η οποία εκδίδεται κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 2 του άρθρου 46».

Επειδή από τα ανωτέρω, συνεπάγεται ότι για την προσφεύγουσα συνεχίζουν να ισχύουν οι προϋποθέσεις που ορίζονται από τις διατάξεις του Ν. 3982/2011 και της ΠΟΛ 1092/2012. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Ως προς τον 3^ο ως άνω ισχυρισμό της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή η προσφεύγουσα επικαλείται λόγους ανωτέρας βίας, ισχυριζόμενη τα τελευταία έτη η πανδημία του κορωνοϊού επέφερε μία άνευ προηγουμένου αναστάτωση. Μάλιστα, επικαλείται και πλείστες αποφάσεις με τις οποίες δόθηκαν παρατάσεις σε διάφορες περιπτώσεις προθεσμιών.

Επειδή ωστόσο, από καμία διάταξη δεν προκύπτει χορήγηση παράτασης για την συγκεκριμένη προθεσμία.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **αλυσίτελώς προβάλλεται**.

Ως προς τον 4^ο ως άνω ισχυρισμό της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο καταλογισθείς φόρος 3% έπρεπε να υπολογιστεί επί του καταβληθέντος τιμήματος των 1.600.000,00 €, καθώς και ότι εσφαλμένως υπολογίστηκε ταυτόχρονα και δημοτικός φόρος 3% και πρόστιμο 50%, εφόσον αυτά δεν προβλέπονται στην ΠΟΛ 1092/2012.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 1, παρ. 5 της ΠΟΛ 1092/2012 «Ο φόρος υπολογίζεται με βάση την αξία του ακινήτου κατά το χρόνο άρσης της απαλλαγής ως ανωτέρω, με εφαρμογή των συντελεστών που ίσχυαν κατά το χρόνο χορήγησης της απαλλαγής, εκτός εάν ο φόρος που αναλογεί στην αξία του ακινήτου του χρόνου χορήγησης της απαλλαγής είναι **μεγαλύτερος**, οπότε καταβάλλεται ο μεγαλύτερος αυτός φόρος».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 8, παρ. 3 του Α.Ν. 1521/1950 «Σε περίπτωση που το τίμημα, σε μεταβιβαστικό συμβόλαιο, ή το εκπλειστηρίασμα, σε αναγκαστικό ή εκούσιο πλειστηριασμό, είναι μεγαλύτερο από την αντικειμενική αξία, ο φόρος επιβάλλεται **στη μεγαλύτερη αξία**».

Επειδή όπως προκύπτει από την οικεία Έκθεση Ελέγχου (σελ. 17-21), ο έλεγχος προέβη στη διενέργεια των απαραίτητων συγκρίσεων και καταλόγισε στην προσφεύγουσα τον μεγαλύτερο φόρο. Αναλυτικότερα:

- αρχικά προσδιόρισε τη φορολογητέα αξία του ακινήτου, η οποία, τόσο κατά τη χορήγηση όσο και κατά την άρση την απαλλαγής ήταν η αντικειμενική αξία (καθότι και στις δύο περιπτώσεις ήταν υψηλότερη του τιμήματος αγοράς). Ως αποτέλεσμα, η φορολογητέα αξία κατά τη χορήγηση της απαλλαγής ήταν 3.392.583,94 € και κατά την άρση ήταν 2.737.242,25 €.
- στη συνέχεια, δεδομένου ότι ο συντελεστής υπολογισμού του φόρου ήταν 3% σε αμφότερες τις χρονικές στιγμές, ο καταλογιζόμενος φόρος υπολογίστηκε επί της μεγαλύτερης εκ των ανωτέρω αξιών (3.392.583,94 €).

Επειδή ο επιβληθείς δημοτικός φόρος 3%, όπως και το πρόστιμο 50% λόγω υποβολής ανακριβούς δήλωσης, δεν αποτελούν αντικείμενο της ΠΟΛ 1092/2012, αλλά ειδικότερων διατάξεων και συγκεκριμένα, του Ν.Δ. 3033/1954 και του άρθρου 58 του Κ.Φ.Δ. αντίστοιχα.

Επειδή συνεπώς, τυγχάνει ορθός ο υπολογισμός του συνολικού καταβλητέου ποσού εκ μέρους του ελέγχου.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Ως προς τον πρόσθετο άνω ισχυρισμό της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη τυγχάνει ακυρωτέα, καθότι τόσο από την ίδια όσο και από την οικεία Έκθεση Ελέγχου επί της οποίας αυτή εδράζεται, απουσιάζουν οι υπογραφές των αρμοδίων οργάνων.

Επειδή τα κοινοποιηθέντα στην προσφεύγουσα έγγραφα (καταλογιστική πράξη και Έκθεση Ελέγχου) είναι «ακριβή αντίγραφα» των πρωτοτύπων, με τα τελευταία να φέρουν όλες τις κατά νόμον απαραίτητες υπογραφές, ήτοι της ελέγκτριας, του επόπτη, του υποδιευθυντή, καθώς και του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ..

Επειδή σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 79 του Ν.2717/1999 (Κ.Δ.Δ.):

«5. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης ή παράλειψης φορολογικής ή τελωνειακής αρχής:
β) Η πράξη ακυρώνεται για παράβαση διάταξης που ρυθμίζει τον τύπο ή τη διαδικασία έκδοσης της πράξης, μόνον αν ο προσφεύγων επικαλείται και αποδεικνύει βλάβη, η οποία δεν μπορεί να αποκατασταθεί διαφορετικά παρά μόνο με την ακύρωση της πράξης».

Επειδή η προσφεύγουσα, σε κάθε περίπτωση, δεν αποδεικνύει βλάβη από το γεγονός ότι κοινοποιήθηκαν σε αυτήν ακριβή αντίγραφα και όχι τα πρωτότυπα των επίμαχων εγγράφων. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης **20/12/2022** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία **ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**, ΑΦΜ και την επικύρωση της υπ' αριθμ./2022 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Μεταβίβασης Ακινήτου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. που αφορά στην υπ' αριθμ./27-07-2017 υποβληθείσα δήλωση Φ.Μ.Α..

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Ανάλυση	Ποσά (€)
Φόρος 3%	101.777,52
Δημοτικός φόρος 3% ν.δ. 3033/1954	3.053,33
Σύνολο	104.830,85
Πρόστιμο άρθ. 58 Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας	52.415,42
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	157.246,27

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ
ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.