



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 16/02/2023

Αριθμός απόφασης: 477

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α6**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604553

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 Α' 206), εφεξής ΚΦΔ,
- β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23-10-2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26-10-2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,

γ. της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017),
δ. Την με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009),

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθ. Δ.Ε.Δ.1126366ΕΞ2016/30.08.2016 (Β' 2759) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής»,

4. Την από με ημερομηνία κατάθεσης **27/10/2022** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «..... **ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.**», με ΑΦΜ, με έδρα στην, οδός, Τ.Κ. 24500, κατά της υπ' αριθ. /30-09-2022 οριστικής πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 54 Ν.4174/2013, φορολογικού έτους 2022, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας, καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την με ημερομηνία θεώρησης 22/09/2022 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας.

6. Τις απόψεις της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 27/10/2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «..... ΣΙΑ Ε.Ε.», με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την/30-09-2022 οριστική πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 54 ν. 4174/2013 φορολογικού έτους 2022 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ύψους 2.500,00€ σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 περ.ε' του άρθρου 54 ν. 4174/2013 λόγω μη συνεργασίας-διαφυγής κατά τη διάρκεια φορολογικού ελέγχου διακίνησης αγαθών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 23, 24, 25 και 28 του ν.4174/2013 και των άρθρων 1 & 5 παρ 14 του ν. 4308/2014 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 περ. ε του ν. 4174/2013, που επισύρει τις κυρώσεις της περ. ε' της παρ. 2 του άρθρου 54 του Ν.4174/2013.

Ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε από συνεργείο ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΠΑΤΡΑΣ στο με αρ. κυκλοφορίας Φ.Ι.Χ. ιδιοκτησίας της προσφεύγουσας, την 18/04/2022 στην περιοχή του Νομού Μεσσηνίας.

Η ως άνω προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από την Προϊσταμένη της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ κατόπιν των αποτελεσμάτων του διενεργηθέντος ελέγχου που αναγράφονται στην με ημερομηνία θεώρησης 22-09-2022 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου Εφαρμογής διατάξεων Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΠΑΤΡΑΣ.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης προστίμου, προβάλλοντας τους εξής ισχυρισμούς:

1) Ο οδηγός του οχήματος διέκρινε τρεις κυρίους (εκ των οποίων ο ένας φορούσε διακριτικό κίτρινο γιλέκο και οι άλλοι δύο φορούσαν πολιτικά ρούχα) και διερχόμενος παρατήρησε ότι ο κύριος με το γιλέκο του έκανε σήμα κρατώντας μια πινακίδα στρογγυλή κόκκινη χωρίς καμία επιγραφή (STOP, Α.Α.Δ.Ε. ή οτιδήποτε άλλο), οπότε και δεν έγινε αντιληπτό ότι επρόκειτο για οποιοδήποτε είδος ελέγχου.

2) Μήνες τώρα εκτελούνται δημόσια έργα και υπάρχουν σημάνσεις για μείωση ταχύτητας, μονή λωρίδα κ.α..Ο υπάλληλος και οδηγός προσπέρασε το σχετικό σημείο (όπου εβρίσκονταν οι τρεις κύριοι) μειώνοντας ταχύτητα και μη διακρίνοντας ότι επρόκειτο για φορολογικό έλεγχο, τόσο από την ένδυση που έφερε το συγκεκριμένο (ως προέκυψε) συνεργείο ελέγχου, συνέχισε την πορεία του θεωρώντας ότι ήταν απόλυτα νόμιμος.

3) Ο οδηγός διεσχίζοντας τις γραμμές του τρένου αντιλήφθηκε μόνο τον κύριο με το κίτρινο γιλέκο, ο οποίος κρατούσε μια στρογγυλή κόκκινη πινακίδα, ενώ οι άλλοι δύο κύριοι βρισκόμενοι εντός ιδιωτικού χώρου στάθμευσης έγιναν ορατοί όταν το ΦΙΧ ήρθε σε γωνία 90°, προσπερνώντας τους με μειωμένη ταχύτητα και ελέγχοντας αν συνέτρεχε λόγος να ακινητοποιήσει το όχημα.

4) Ο οδηγός βρισκόταν σε ιδιαίτερη δυσχερή κατάσταση λόγω πόνων στη μέση, ο σκοπός του δρομολογίου ήταν η μετάβαση σε ιδιώτη φυσικοθεραπευτή, προσκομίζοντας σχετική απόδειξη

παροχής υπηρεσιών, και η μετακίνηση έγινε με το εν λόγω Φ.Ι.Χ. προκειμένου μείωσης του κόστους μετακίνησης.

5) Δεν έχει απασχολήσει στο παρελθόν την φορολογική αρχή με παραβάσεις, είναι πλήρης ενήμερη τόσο ασφαλιστικά όσο και φορολογικά και σε καμία περίπτωση δεν υπήρξε ούτε δόλος ούτε η σκέψη ακόμα από τον οδηγό του ΦΙΧ, να προσπεράσει/διαφύγει τον οποιοδήποτε έλεγχο.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 171§§1,4 Ν.2717/1999 Κ.Δ.Δ. ορίζεται ότι:

« 1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιον του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά.....»

4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 Αποδεικτική δύναμη.»

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 παρ. 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171 παρ. 1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 23 «Εξουσίες της Φορολογικής Διοίκησης» του ΚΦΔ:

«1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 «Είσοδος σε εγκαταστάσεις» του ΚΦΔ:

« ... 6. Ο φορολογούμενος υποχρεούται να συνεργάζεται πλήρως και να διευκολύνει το έργο του οριζόμενου ή των οριζόμενων για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου υπαλλήλου ή υπαλλήλων της Φορολογικής Διοίκησης. ...»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 «Διαδικαστικές παραβάσεις» του ΚΦΔ:

«1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

.....
ε) δεν συνεργαστεί στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου,

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

.....
ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ, στις περιπτώσεις ε', ζ', η' και ιδ' της παραγράφου 1»

Επειδή, σύμφωνα με διευκρινήσεις που δίνονται στην ενότητα 2.Διαδικαστικές παραβάσεις (άρθρο 54) του κεφ.ΙΙ ερμηνεία των άρθρων 53-62 . της ΠΟΛ. 1252/2015:

«Σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου ο φορολογούμενος αρνείται να συνεργαστεί, π.χ. παρεμποδίζει το φορολογικό έλεγχο με θετικές ενέργειες ή τους υπαλλήλους που διενεργούν το φορολογικό έλεγχο να κατάσχουν, εφόσον το θεωρούν αναγκαίο, οποιαδήποτε βιβλία, έγγραφα, αρχεία ή στοιχεία, ακόμη και ανεπίσημα, επιβάλλεται πρόστιμο δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ (άρθρο 54 παρ. 2 περ. ε'). Επισημαίνεται ότι δεν θεωρείται άρνηση συνεργασίας η μη ανταπόκριση σε αίτημα για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων, διότι τα περιστατικά αυτά εμπίπτουν στην ειδικότερη ρύθμιση της περίπτωσης δ'.»

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση σύμφωνα με την από 22-9-2022 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου Εφαρμογής διατάξεων Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας και ειδικότερα στην ενότητα «ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ - ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ» αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι:

Την 18/04/2022 ημέρα της εβδομάδος Δευτέρα και ώρα π.μ., διενεργώντας έλεγχο διακίνησης σύμφωνα με την εντολή του Προϊσταμένου της εν λόγω υπηρεσίας στην περιοχή του Ν. Μεσσηνίας φορώντας τα ειδικά γιλέκα της εν λόγω υπηρεσίας, προτεινάνε στον οδηγό του με αριθμό κυκλοφορίας Φ.Ι.Χ. το ειδικό σήμα STOP, ο οποίος κινούνταν στο δρόμο με κατεύθυνση προς Καλαμάτα, προκειμένου να σταθμεύσει σε ασφαλές σημείο για την διενέργεια του ελέγχου. Ο οδηγός ενώ αντιλήφθηκε εγκαίρως τα αλληπάλληλα σήματα (STOP) των υπαλλήλων της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. και αρχικά επιβράδυνε, δεν σταμάτησε όπως είχε υποχρέωση, αλλά αντίθετα, προσπέρασε τον έλεγχο με σκοπό την ματαίωση του.

Από το σύστημα Taxis προέκυψε ότι το υπ' αριθ. ανήκει στην προσφεύγουσα με αντικείμενο εργασιών «.....»

Επειδή, ο έλεγχος συνέταξε το με αριθμό/18-04-2022 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου/Κλήση σε ακρόαση (άρθρο 28 του Ν.4174/2013 & άρθρο 6 Ν.2690/99), στο οποίο καταγράφηκε η παράληψη της προσφεύγουσας. Επίσης, συντάχθηκε και ο υπ' αριθ./18-04-2022 Προσωρινός Προσδιορισμός Προστίμου. Εν συνεχεία, στις 18-05-2022 η προσφεύγουσα προσκόμισε στην Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας υπόμνημα που έλαβε αρχικά αριθμό πρωτοκόλλου/18-05-2022 και διαβιβάστηκε στην Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας με το με αριθμό πρωτοκόλλου/2-5-2022 έγγραφο.

Επειδή σε αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας στην από 22/09/2022 οικεία έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου αναφέρονται τα κάτωθι:

- Τα μέλη του συνεργείου φορούσαν διακριτικά γιλέκα και συγκεκριμένα, ο φέρων το σήμα ΣΤΟΠ κίτρινο γιλέκο και τα δύο άλλα μέλη μπλε γιλέκα που έφεραν διακριτικά της υπηρεσίας.
- Το σημείο του ελέγχου βρίσκεται αμέσως μετά τη διάβαση του τρένου ούτως ώστε η ταχύτητα των οχημάτων να είναι μειωμένη και να έχουν τον απαραίτητο χρόνο και χώρο ούτως ώστε να προβούν στην ακινητοποίηση του οχήματος.
- Το συνεργείο ελέγχου δεν είναι σε θέση να γνωρίζει τον σκοπό της μετακίνησης του οδηγού και δεν είναι σε θέση να εξακριβώσει αν η Απόδειξη Παροχής Υπηρεσιών που προσκομίστηκε από ιδιώτη φυσικοθεραπευτή εκδόθηκε συνεπεία του ελέγχου.
- Ο οδηγός του οχήματος αντιλήφθηκε εγκαίρως την παρουσία του συνεργείου ελέγχου αρχικά επιβράδυνε αλλά δεν σταμάτησε όπως είχε υποχρέωση.

• Σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 30 του Ν.4441/2016 «Ως Φορητό αυτοκίνητο Ιδιωτικής Χρήσης (Φ.Ι.Χ.) θεωρείται το μεταφορικό μέσο που χρησιμοποιείται αποκλειστικά για την εξυπηρέτηση των μεταφορικών αναγκών της επιχείρησης ή του επαγγέλματος του ιδιοκτήτη του, απαγορευμένης σε κάθε περίπτωση της άμεσης ή έμμεσης είσπραξης κομίστρου με οποιονδήποτε τρόπο για τις μεταφορές που διενεργούνται με αυτό»

• Σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτωσης β' της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου «Η μεταφορά εξυπηρετεί την προσκόμιση των εμπορευμάτων προς την επιχείρηση, την αποστολή τους από αυτή ή τη μετακίνηση τους είτε εντός είτε εκτός της επιχείρησης για λογαριασμό της.»

Επειδή, η διοίκηση κατά την εφαρμογή των διατάξεων του ΚΦΔ, για τον καταλογισμό των προστίμων, ενεργεί κατά δέσμια αρμοδιότητα, λόγω της αντικειμενικής υπόστασης των φορολογικών παραβάσεων και δεν απαιτείται υπαιτιότητα ή πρόθεση του φορολογούμενου.

Επειδή από τις προαναφερόμενες διατάξεις σε συνδυασμό με τα πραγματικά περιστατικά όπως αυτά αποτυπώνονται την από 22/09/2022 σχετική έκθεση ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας, προκύπτει ότι στην υπό κρίση περίπτωση στοιχειοθετείται πλήρως και επαρκώς η επιβολή του υπό κρίση προστίμου σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθ. 54 παρ.1^ε και της παρ.2^ε του ΚΦΔ και συνεπώς η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 27-10-2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «..... ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.», με ΑΦΜ και την επικύρωση της υπ' αριθ./30-09-2022 οριστικής πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 54 ν. 4174/2013 φορολογικού έτους 2022 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας.

**Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση:
Φορολογικό έτος 2022**

- Υπ' αριθ./30-09-2022 πρόστιμο άρθρου 54 ν. 4174/2013: 2.500,00€

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΣΚΟΥΡΑ ΓΡΑΜΜΑΤΩ**

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.