



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α3**

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604552

Καλλιθέα, 30/01/2023

Αριθμός απόφασης: 286

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4987/2022 Α' 206), εφεξής ΚΦΔ.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

γ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2014) «*Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής προσφυγή)*», καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 05/10/2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή, ΑΦΜ, κατοίκου, ατομικώς και υπό την ιδιότητα ως νομίμου εκπροσώπου, ομόρρυθμου εταίρου και διαχειριστή της εταιρείας «.....», ΑΦΜ, κατά της υπ' αριθμ. 196/28-1-2016 απόφασης απόρριψης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Τη με αριθμ. 196/28-1-2016 απόφαση απόρριψης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Λαμίας.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 05/10/2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Ο προσφεύγων στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 196/28-1-2016 απορριπτικής απόφασης της Υπηρεσίας μας επί της με αριθμ. πρωτ./30-9-2015 ενδικοφανούς προσφυγής, με την οποία ζητήθηκε από μέρους του η ακύρωση:α) της με αριθμ./21-8-2015 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2007-31/12/2007, β) της με αριθμ./21-8-2015 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2007-31/12/2007, γ) της με αριθμ./21-8-2015 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού παρακρατούμενου ή αποδιδόμενου φόρου στο εισόδημα εργοληπτών κατασκευής τεχνικών έργων κ.λ.π, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, έτους 2007, δ) της με αριθμ./21-8-2015 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού παρακρατούμενου φόρου στο εισόδημα από αμοιβές ελευθερίων επαγγελματιών, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, έτους 2007, και ε) της με αριθμ./21-8-2015 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού παρακρατούμενου φόρου μισθωτών υπηρεσιών του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, έτους 2007.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να ακυρωθεί η ως άνω προσβαλλόμενη εκπρόθεσμη, όπως ισχυρίζεται, απόφαση της Υπηρεσίας μας, καθώς και οι υπ' αριθμ./21-8-2015 πράξεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, αναφέρονται τα κάτωθι:

- Η πρόσκληση ελέγχου για τη χρήση 2007, με την οποία έλαβε γνώση η εταιρεία και κατ' επέκταση ο ίδιος ως διαχειριστής και εταίρος, επιδόθηκε την 17-4-2015 (παραγραφή χρήσης 31-12-2013).
- Οι οριστικές πράξεις προσδιορισμού επιδόθηκαν και έλαβε γνώση στις 31-8-2015 (παραγραφή χρήσης 31-12-2013).
- Ασκήθηκε ενδικοφανής προσφυγή την 30-9-2015 από την εταιρεία και τον ίδιο ως διαχειριστή και μετά την παρέλευση τριμήνου 30-12-2015 δεν του επιδόθηκε καμία απόφαση περί απορρίψεως ή μη της προσφυγής του, αλλά εκπροθέσμως την 28-01-2016 περιήλθε σε γνώση του η υπ' αριθμ. 196 απορριπτική απόφαση της επιτροπής επιλύσεων διαφορών της ΑΑΔΕ.
- Σε καμία περίπτωση η επιχείρηση δεν ελέγχεται για πλαστά εικονικά στοιχεία (συμπληρωματικά στοιχεία, απόφαση ΣτΕ 172/2018 για την παράταση του χρόνου παραγραφής).

Επειδήστις διατάξεις του άρθρου 63 του Κ.Φ.Δ. ορίζεται:

«1. Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοσή της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα

έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης.

.....

8. Κατά της απόφασης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης ή της σιωπηρής απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής λόγω παρόδου της προθεσμίας προς έκδοση της απόφασης, ο υπόχρεος δύναται να ασκήσει προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Δικαστηρίου σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας για την αναστολή, λόγω άσκησης προσφυγής, ισχύουν ανάλογα οι διατάξεις της παραγράφου 3 του παρόντος άρθρου. Προσφυγή στα διοικητικά δικαστήρια απευθείας κατά οποιασδήποτε πράξης που εξέδωσε η Φορολογική Διοίκηση είναι απαράδεκτη.»

Επειδή, στο πλαίσιο της διοικητικής διαδικασίας που ορίζεται από το άρθρο 63 του ν.4174/2013, την ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων και την Εγκύκλιο ΠΟΛ 1069/4-3-2014, σε ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών υπόκεινται εν όλω ή εν μέρει οι πράξεις, ρητές ή σιωπηρές, που εκδίδονται από τη Φορολογική Αρχή ή συντελούνται από 1.1.2014 και εφεξής και εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (άρθρο 2 ν. 4174/2013), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Επειδή, με το άρθρο 24 του ν. 4274/2014 (ΦΕΚ-147 Α/14-7-14), η παράγραφος 1 του άρθρου 70 ΚΔΔ (ν.2717/1999) αντικαταστάθηκε ως εξής:

«1. Είναι απαράδεκτη η άσκηση δεύτερης προσφυγής από τον ίδιο προσφεύγοντα κατά της αυτής πράξης ή παράλειψης. Κατ' εξαίρεση, επιτρέπεται η άσκηση δεύτερης προσφυγής όταν η πρώτη έχει απορριφθεί τελεσιδίκως για λόγους τυπικούς, εκτός από την περίπτωση της απόρριψης αυτής ως εκπρόθεσμης και τις περιπτώσεις εφαρμογής των διατάξεων των άρθρων 28 παρ. 3, 139Α και 277 παρ. 1 του παρόντος Κώδικα...»

Επειδή όπως προκύπτει από τη διάταξη του πρώτου εδαφίου του άρθρου 70 παρ. 1 Κ.Δ.Δ. (ν.2717/1999), το απαράδεκτο της δεύτερης προσφυγής κηρύσσεται υπό τη συνδρομή των ακόλουθων προϋποθέσεων:

- 1) Η προσφυγή να έχει ασκηθεί χρονικώς ύστερον άλλης προσφυγής και να προσβάλλει την ίδια διοικητική πράξη ή παράλειψη,
- 2) Να υφίσταται ταυτότητα διαδίκων σε αμφότερες τις προσφυγές.

Με τη ρηθείσα διάταξη, καθίσταται δικονομικός κανόνας η αρχή, κατά την οποία μόνο μία φορά επιτρέπεται να ζητήσει κάποιος τη δικαστική προστασία στον ίδιο βαθμό κρίσεως κατά της ίδιας διοικητικής πράξης. Η εν λόγω αρχή ουδεμία εννοιολογική ή δογματική σχέση έχει με το δεδικασμένο, αφού εφαρμόζεται χωρίς να απαιτείται η ύπαρξη δικαστικής - και μάλιστα τελεσιδικού - αποφάσεως. Η ως άνω ρύθμιση, εισάγουσα την αρχή της άπαξ ασκήσεως των ενδίκων βοηθημάτων, είχε ως στόχευση την αποτροπή της λεγόμενης παλινδικίας, ήτοι της επανειλημμένης διεξαγωγής της δίκης για την ίδια υπόθεση, η οποία προκαλεί τόσο την άσκοπη επιβάρυνση των δικαστηρίων, όσο και τον κίνδυνο έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων. (Θεόδωρος Γ. Ψυχογιός Νομικός Σύμβουλος του Κράτους).

Επειδή, με τη ρηθείσα διάταξη, καθίσταται δικονομικός κανόνας η αρχή, κατά την οποία μόνο μία φορά επιτρέπεται να ζητήσει κάποιος τη δικαστική προστασία στον ίδιο βαθμό κρίσεως κατά της ίδιας διοικητικής πράξης. Προκειμένου να θεωρηθεί μία προσφυγή ως δεύτερη, απαιτείται ο αυτός διάδικος να προσβάλει την ίδια πράξη ή παράλειψη που προσέβαλε με προηγούμενη προσφυγή (ΣΤΕ 2088/2014, 3733-5/1985 κλπ.), αδιάφορα από την ταυτότητα ή μη των υπό των δύο προσφυγών προβαλλόμενων λόγων (ΣΤΕ 223/1978).

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, ο προσφεύγων είχε ασκήσει την υπ' αριθμ. πρωτ./30-9-2015 ενδικοφανή προσφυγή κατά των υπ' αριθμ.,
.....,/21-8-2015 πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, η οποία απορρίφθηκε ρητώς από την Υπηρεσία μας με την υπ' αριθμ. 196/28-01-2016 Απόφαση. Κατά της ως άνω απορριπτικής απόφασης ο προσφεύγων μπορούσε να ασκήσει προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Δικαστηρίου σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 8 του άρθρου 63 του Κ.Φ.Δ.

Επειδή, εν προκειμένω, με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή, ο προσφεύγων ασκεί δεύτερη ενδικοφανή προσφυγή στην ουσία κατά των ίδιων πράξεων, επί των οποίων έχει ήδη αποφανθεί η Υπηρεσία μας και η υπόθεση δε δύναται να αναβιώσει με την κατάθεση νέας ενδικοφανούς προσφυγής, ήτοι της κρινόμενης. Ως εκτούτου, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις και κατ' αναλογική εφαρμογή του άρθρου 70 του Κ.Δ.Δ., και της κείμενης νομολογίας, η κρινόμενη ενδικοφανής προσφυγή, απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 05/10/2022 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ, ως απαράδεκτης.

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Με εντολή του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης
Επίλυσης Διαφορών**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Η Προϊστάμενη της
Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.