



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 01.09.2022

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: 1797

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ

ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Αθ. Τακαντζά 8-10

Ταχ. Κώδικας : 54639 - Θεσσαλονίκη

Τηλέφωνο : 2313-332241

E-Mail : ded.thess@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, κατά της υπ' αριθ. απόφασης επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2002 του Προϊσταμένου του Δ.Ε.Κ. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ. απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2002 του Προϊσταμένου του Δ.Ε.Κ. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Το με αριθ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. ΥΠ.ΕΠ.Ν.Υ. ΕΙ 2022 ΕΜΠ/..... συμπληρωματικό υπόμνημα της προσφεύγουσας.
7. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρίας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, καθώς και του με αριθ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. ΥΠ.ΕΠ.Ν.Υ. ΕΙ 2022 ΕΜΠ/..... συμπληρωματικού υπομνήματος και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2002 του Προϊσταμένου του Δ.Ε.Κ. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο ποσού 4.610.478,71 €, λόγω:

α) ζήτησης και λήψης ενενήντα εννέα (99) εικονικών φορολογικών στοιχείων, για συναλλαγές ανύπαρκτες στο σύνολό τους, συνολικής καθαρής αξίας 2.069.124,82 € πλέον Φ.Π.Α. 165.529,98 €, ήτοι πρόστιμο ποσού 4.138.249,64 €,

β) ζήτησης και λήψης ενός (1) εικονικού φορολογικού στοιχείου, για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της, συνολικής καθαρής αξίας 162,70 € πλέον Φ.Π.Α. 13,02 €, ήτοι πρόστιμο ποσού 880,00 €,

γ) ζήτησης και λήψης ενός (1) εικονικού φορολογικού στοιχείου, ως προς το πρόσωπο του εκδότη, συνολικής καθαρής αξίας 10.862,50 € πλέον Φ.Π.Α. 869,00 €, ήτοι πρόστιμο ποσού 10.862,50 €,

δ) έκδοσης ενός (1) εικονικού φορολογικού στοιχείου, για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της, συνολικής καθαρής αξίας 383,38 € πλέον Φ.Π.Α. 30,67 €, ήτοι πρόστιμο ποσού 880,00 €,

ε) μη ζήτησης, μη λήψης και μη έκδοσης, όπως υποχρεούταν, τουλάχιστον σε δεκατρείς (13) περιπτώσεις τιμολογίων αγοράς, συνολικής καθαρής αξίας 2.170.247,50 €, ήτοι πρόστιμο ποσού 171.600,00 €,

στ) μη ζήτησης, μη λήψης και μη έκδοσης, όπως υποχρεούταν, τουλάχιστον σε σαράντα έξι (46) περιπτώσεις τιμολογίων αγοράς, συνολικής καθαρής αξίας 274.806,57 €, ήτοι πρόστιμο ποσού 274.806,57 € και

ζ) μη ζήτησης, μη λήψης και μη έκδοσης, όπως υποχρεούταν, τουλάχιστον σε είκοσι δύο (22) περιπτώσεις τιμολογίων αγοράς, συνολικής καθαρής αξίας 3.498,08 €, ήτοι πρόστιμο ποσού 13.200,00 €.

Η εν λόγω πράξη εδράζεται επί της από έκθεσης ελέγχου Κ.Β.Σ. του Δ.Ε.Κ. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, σε εκτέλεση της υπ' αριθ. εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου του.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1) Παραγραφή του δικαιώματος του ελληνικού δημοσίου να προβεί σε (επανα)κοινοποίηση, στην προσφεύγουσα εταιρεία, της κρινόμενης, με αριθμό, οριστικής πράξης επιβολής προστίμου ΚΒΣ οικονομικού έτους 2003 (διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2002) εντός του τρέχοντος φορολογικού έτους 2022.

2) Παραγραφή του δικαιώματος του ελληνικού δημοσίου να προβεί σε ελεγκτικές επαληθεύσεις και σε έκδοση πράξης οριστικού καταλογισμού προστίμου Κ.Β.Σ. οικονομικού έτους 2003 (διαχειριστικής περιόδου 2002), εντός του ημερολογιακού έτους 2010, καθώς δεν συνέτρεχαν ούτε και επικλήθηκαν συμπληρωματικά στοιχεία κατά την έννοια του φορολογικού νόμου (ΣΤΕ 173/2018, 1091/2017, 1623/2016, 888/2016 και 886/2016).

3) Νόμω αβάσιμη, πλημμελής, παράνομη, καταχρηστική και άκυρη η (επανα)κοινοποίηση την της από, οριστικής πράξης επιβολής προστίμου ΚΒΣ, χρήσης 2002, καθώς δεν προβλέπεται από τον Νόμο ούτε είναι συνταγματικά ανεκτή η επανακοινοποίηση πράξης φορολογικού καταλογισμού που εκκρεμοδικεί, χωρίς ρητή δικαστηριακή εντολή με την έκδοση οριστικής απόφασης.

4) Μη σύννομη η διαδικασία επαναβεβαίωσης, με βάση την επανακοινοποίηση.

5) Αναιτιολόγητες, νόμω και ουσία αβάσιμες οι διαπιστώσεις του φορολογικού ελέγχου. Αληθείς και πραγματικές οι συναλλαγές και ανυπαρξία πρόθεσης από την πλευρά της προσφεύγουσας για φοροαποφυγή (προσκομίζονται σχετικά αποδεικτικά στοιχεία). Καλή πίστη κατά τη λήψη των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων.

6) Με βάση τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, δέσμευση διοικητικού δικαστηρίου από απόφαση άλλου διοικητικού δικαστηρίου με τη δημιουργία δεδουλευμένου ως προς το προδικαστικό ζήτημα.

7) Με βάση την Ε.Σ.Δ.Α. και τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, όπως προσφάτως τροποποιήθηκαν, δέσμευση του διοικητικού δικαστηρίου από αθωωτική και αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου.

8) Αναδρομική εφαρμογή της επεικέστερης φορολογικής κύρωσης.

9) Η μη ζήτηση και η μη λήψη φορολογικού στοιχείου δεν συνιστά αυτοτελή παράβαση για τη χρήση 2002.

10) Η προσβαλλόμενη με αριθ. καταλογιστική πράξη επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. έχει αμετακλήτως μεταρρυθμιστεί δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΞ 2022 ΕΜΠ/..... πρακτικού εξώδικης επίλυσης φορολογικής διαφοράς της επιτροπής του άρθρου 16 του ν. 4714/2020, συνεπώς πρέπει να καταστεί άνευ αντικειμένου από την Δ.Ε.Δ..

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 4714/2020 ορίζεται ότι: «1. Συστήνεται στη Γενική Γραμματεία Φορολογικής Πολιτικής και Δημόσιας Περιουσίας, Επιτροπή Εξώδικης Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών. Έργο της Επιτροπής είναι η εξώδικη επίλυση των εκκρεμών ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων φορολογικών διαφορών. Έδρα της Επιτροπής ορίζεται η Αθήνα και Παράρτημα της Επιτροπής λειτουργεί στη Θεσσαλονίκη. ...

3. Ο διάδικος φορολογούμενος σε εκκρεμείς ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων διαφορές από πράξη επιβολής φόρου ή προστίμων κατά τη φορολογική νομοθεσία μπορεί να υποβάλει αίτηση ενώπιον της Επιτροπής της παρ. 1 με αίτημα την εξώδικη επίλυση της διαφοράς. Η αίτηση υποβάλλεται ηλεκτρονικά έως τις 30 Δεκεμβρίου 2022. Το αίτημα μπορεί να αφορά μόνο σε υποθέσεις που εκκρεμούν και δεν έχουν συζητηθεί, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων έως τις 29 Ιουλίου 2022. Το προηγούμενο εδάφιο καταλαμβάνει και τις εκκρεμείς υποθέσεις ενώπιον της Επιτροπής της παρ. 1. Σε υποθέσεις για τις οποίες είχε υποβληθεί αίτηση και απορρίφθηκαν από την Επιτροπή για τυπικούς λόγους, επιτρέπεται η υποβολή νέας αίτησης εντός της ως άνω προθεσμίας.

4. Με την αίτηση εξώδικης επίλυσης μπορεί να προβληθούν παραδεκτά οι κάτωθι περιοριστικά αναφερόμενοι ισχυρισμοί: α) Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου να επιβάλει τον επίδικο φόρο ή πρόστιμο λόγω παρόδου του χρόνου εντός του οποίου η Φορολογική Διοίκηση είχε δικαίωμα προς καταλογισμό αυτών. β) Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου να επιβάλει τον επίδικο φόρο ή πρόστιμο λόγω λήψης φορολογικού πιστοποιητικού χωρίς επιφύλαξη. γ) Εσφαλμένο καταλογισμό του φόρου ή προστίμου λόγω πρόδηλης έλλειψης φορολογικής υποχρέωσης ή αριθμητικού σφάλματος. δ) Αναδρομική εφαρμογή της ευμενέστερης φορολογικής κύρωσης σύμφωνα με όσα έχουν γίνει δεκτά από τη νομολογία του ΣτΕ. ε) Μείωση του πρόσθετου φόρου, του τόκου, των προσαυξήσεων και των προστίμων γενικώς, δυνάμει της παρ. 8. Οι ισχυρισμοί των περ. α) έως δ) πρέπει να περιλαμβάνονται στα εκκρεμή για τη διαφορά δικόγραφα, τα οποία προσκομίζονται με επιμέλεια του φορολογουμένου. Το αίτημα εξώδικης επίλυσης είναι απαράδεκτο όταν το εκκρεμές ένδικο βοήθημα ή μέσο, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, είναι, κατά την κρίση της επιτροπής, εκπρόθεσμο. ...

7. Η Επιτροπή ελέγχει τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς με βάση τη νομολογία και την πάγια πρακτική της Φορολογικής Διοίκησης. Μπορεί να προτείνει την εν όλω ή εν μέρει αποδοχή ή την απόρριψη του αιτήματος, υποβάλλει δε, σε κάθε περίπτωση, συγκεκριμένη πρόταση στον αιτούντα, στην οποία αναγράφονται τα ποσά του κύριου φόρου, των πρόσθετων φόρων, των τόκων, των προσαυξήσεων και των προστίμων. Για την καταβολή του ποσού του συμβιβασμού που εμπεριέχεται στην ανωτέρω πρόταση εφαρμόζεται η παρ. 8. Η πρόταση της Επιτροπής περιέχει επαρκή αιτιολογία και κοινοποιείται στον αιτούντα από τη γραμματεία της Επιτροπής, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ν. 4174/2013 (Α' 170). Εάν ο αιτών αποδεχθεί την πρόταση της Επιτροπής εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την κοινοποίηση αυτής, συντάσσεται σχετικό

πρακτικό εξώδικης επίλυσης, το οποίο δημοσιεύεται στον ιστότοπο του Υπουργείου Οικονομικών, τηρουμένων των διατάξεων περί προστασίας των προσωπικών δεδομένων. Η αποδοχή επιβεβαιώνεται με την υπογραφή της πρότασης από τον αιτούντα. Ο αιτών κατά το χρονικό σημείο της υπογραφής της πρότασης, επιλέγει και τον επιθυμητό αριθμό δόσεων. Ο αριθμός των δόσεων είναι ίδιος, τόσο για την καταβολή του κύριου φόρου όσο και για την καταβολή των πρόσθετων φόρων, τόκων, προσαυξήσεων και προστίμων. Το πρακτικό εξώδικης επίλυσης είναι εκτελεστός τίτλος κατά την έννοια του άρθρου 45 του ν. 4174/2013 (Α' 170) και το αναγραφόμενο σε αυτό ποσό βεβαιώνεται ως δημόσιο έσοδο, ενώ η αρχική βεβαίωση διαγράφεται. Η διαγραφή της αρχικής βεβαίωσης συνεπάγεται την αναστολή της προθεσμίας παραγραφής του αρχικού τίτλου βεβαίωσης έως την ολοσχερή εξόφληση της οφειλής που προκύπτει από το πρακτικό. Το ως άνω πρακτικό που κοινοποιείται στον αιτούντα από τη γραμματεία της Επιτροπής, επιλύει αμετάκλητα την εκκρεμή διαφορά και δεν προσβάλλεται με κανένα ένδικο βοήθημα ή μέσο, εφόσον επί του συνολικού ποσού που προκύπτει για τον φορολογούμενο, καταβληθεί ποσοστό τουλάχιστον τριάντα τοις εκατό (30%) του κύριου φόρου που οφείλεται ή ποσοστό είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) σε περίπτωση αυτοτελών προστίμων, εντός δέκα (10) εργάσιμων ημερών από την κοινοποίησή του και χωρίσει νομίμως η εξόφληση του συνόλου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 8. Ποσά που έχουν καταβληθεί έναντι του κύριου φόρου ή του αυτοτελούς προστίμου συνυπολογίζονται κατά τον προσδιορισμό του ποσοστού του τριάντα τοις εκατό (30%) ή του ποσοστού είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) αντίστοιχα. Αν δεν τηρηθούν οι όροι των προηγούμενων εδαφίων, καθώς και εάν δεν καταβληθούν δύο (2) συνεχόμενες μηνιαίες δόσεις ή καθυστερήσει η καταβολή των δύο (2) τελευταίων δόσεων για το αντίστοιχο χρονικό διάστημα, ο συμβιβασμός ανατρέπεται αναδρομικά, θεωρείται ότι δεν επήλθε ποτέ και καταβληθέντα ποσά θεωρούνται ότι καταβλήθηκαν έναντι της οφειλής του αρχικού τίτλου, ο οποίος βεβαιώνεται εκ νέου ως δημόσιο έσοδο. Σε περίπτωση μη αποδοχής από τον αιτούντα της πρότασης της επιτροπής, συντάσσεται πρακτικό ματαίωσης της εξώδικης επίλυσης. Το πρακτικό εξώδικης επίλυσης ή το πρακτικό ματαίωσης αυτής κοινοποιούνται άμεσα, με επιμέλεια της γραμματείας των επιτροπών, στο δικαστήριο, στο οποίο εκκρεμεί η υπόθεση. Με την κοινοποίηση του πρακτικού εξώδικης επίλυσης η υπόθεση τίθεται αυτοδίκαια στο αρχείο με πράξη του προέδρου του δικαστηρίου. Σε περίπτωση μη αποδοχής από τον αιτούντα της πρότασης της επιτροπής και σύνταξης πρακτικού ματαίωσης της εξώδικης επίλυσης η ανασταλείσα δίκη συνεχίζεται. ...»

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, με την υπ' αριθ. απόφαση επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου του Δ.Ε.Κ. Θεσσαλονίκης είχαν επιβληθεί σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρίας πρόστιμα συνολικού ύψους 4.610.478,71 €, για τις αναφερόμενες στην απόφαση αυτή παραβάσεις του Κ.Β.Σ..

Για την επίδοση της απόφασης αυτής στην προσφεύγουσα εταιρία συντάχθηκε το από αποδεικτικό επίδοσης του επιμελητή της Δ.Ο.Υ. Γιαννισών, στο οποίο αναφερόταν ότι ο ανωτέρω υπάλληλος μετέβη στις, μετά από έγγραφη παραγγελία του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Γιαννισών να επιδώσει στον, κάτοικο Γιαννισών στην οδό, την αριθ.

ΑΕΠ απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ και σύνολο προστίμου από ΕΥΡΩ (4.610.478,71) μαζί με τη συνημμένη σχετική έκθεση ελέγχου, κάτω δε από την ένδειξη «ο υπάλληλος που έκανε την επίδοση» έχει τεθεί σφραγίδα.

Ακολούθως, με την υπ' αριθ. {γραμμή χρηματικού καταλόγου 2) πράξη ταμειακής βεβαίωσης της Δ.Ο.Υ. Γιαννιτσών το ανωτέρω ποσό βεβαιώθηκε ταμειακώς σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρίας και με τις υπ' αριθ. και ατομικές ειδοποιήσεις χρεών του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Γιαννιτσών κλήθηκαν ο Πρόεδρος και Δ/νων Σύμβουλος καθώς και ο Αντιπρόεδρος και Δ/νων Σύμβουλος της εταιρίας να καταβάλουν το καταλογιζόμενο ποσό.

Κατά της ανωτέρω ταμειακής βεβαίωσης και των ατομικών ειδοποιήσεων χρεών, η εταιρία και οι ως άνω εκπρόσωποι αυτής άσκησαν τη με αριθ. ΑΚ **ανακοπή**.

Το Μονομελές Πρωτοδικείο Βέροιας, λαμβάνοντας υπόψη ότι η εκδοθείσα σε βάρος της διαδίκου εταιρίας απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου του Δ.Ε.Κ. Θεσσαλονίκης, που συνιστούσε τον νόμιμο τίτλο της προσβαλλόμενης ταμειακής βεβαίωσης, επιδόθηκε στον, χωρίς στην έκθεση επίδοσης του αρμόδιου υπαλλήλου της φορολογικής αρχής να αναφέρεται η ιδιότητα του ανωτέρω προσώπου ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας, ενώ η ιδιότητά του ως Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου αυτής αναγραφόταν σε παραπομπή, χωρίς υπογραφές του οργάνου της επίδοσης και του παραλαβόντος, έκρινε ότι η πιο πάνω επίδοση προς την εταιρία ήταν άκυρη.

Επίσης το δικαστήριο έκρινε ότι από την επίδοση αυτή δεν κινήθηκε η προβλεπόμενη από το άρθρο 66 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας εξηκονθήμερη προθεσμία για την άσκηση προσφυγής κατά της προαναφερόμενης απόφασης, με αποτέλεσμα να μην έχει οριστικοποιηθεί ο νόμιμος τίτλος της προσβαλλόμενης ταμειακής βεβαίωσης, εφόσον, άλλωστε, από κανένα άλλο στοιχείο δεν προέκυπτε ότι η εταιρία έλαβε πλήρη γνώση της ως άνω πράξης σε χρόνο που να καθιστά τον τίτλο αυτό οριστικό κατά την έκδοση της εν λόγω ταμειακής βεβαίωσης.

Για τους ανωτέρω λόγους, το Μονομελές Πρωτοδικείο Βέροιας, με την υπ' αριθ. απόφασή του έκρινε ότι η προσβαλλόμενη πράξη ταμειακής βεβαίωσης, καθώς και οι συμπροσβαλλόμενες ατομικές ειδοποιήσεις χρεών, οι οποίες είχαν ως έρεισμα την εν λόγω ταμειακή βεβαίωση, δεν παρίσταντο νόμιμες και έπρεπε να ακυρωθούν.

Κατά της ανωτέρω απόφασης, το Ελληνικό Δημόσιο άσκησε την υπ' αριθ. έφεση, η οποία απορρίφθηκε από το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης ως αβάσιμη, με την υπ' αριθ. απόφαση.

Επειδή, η υπ' αριθ. απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Βέροιας που ακύρωσε τη με αριθ. ΑΤΒ πράξη ταμειακής βεβαίωσης της Δ.Ο.Υ Γιαννιτσών κατέστη τελεσίδικη με την έκδοση της με αριθ. απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Επειδή, σε εκτέλεση της υπ' αριθ. απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η Δ.Ο.Υ. Έδεσσας επέδωσε εκ νέου τη με αριθ. ΑΕΠ Κ.Β.Σ., συντάχθηκε η υπ' αριθ. έκθεση επίδοσης και στη συνέχεια το με αριθ. ΑΦΕΚ και επαναβεβαιώθηκε ταμειακά το ποσό των 4.610.478,71 € με την υπ' αριθ. ΑΤΒ ταμειακή βεβαίωση.

Επιπλέον, κατά της ανωτέρω απόφασης επιβολής προστίμου, η εταιρία άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης τη με αριθ. κατάθεσης προσφυγή. Με την υπ' αριθ. προδικαστική απόφαση του ως άνω Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου η υπόθεση παραπέμφθηκε προς εκδίκαση ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης. Με την υπ' αριθ. απόφαση του τελευταίου, κρίθηκε ότι η γενόμενη στις επίδοση της υπ' αριθ. πράξης είναι άκυρη και ότι η προσφυγή της εταιρίας ασκήθηκε εμπρόθεσμα. Επίσης, με την ίδια απόφαση αναβλήθηκε η εξέταση της προσφυγής στην ουσία της και αναπέμφθηκε η υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Έδεσσας, προκειμένου αυτός να διαβιβάσει τον οικείο φάκελο στη Δ/ση Επίλυσης Διαφορών της ΑΑΔΕ, για να τηρηθεί η προβλεπόμενη διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, σύμφωνα με το σχετικό αίτημα της προσφυγής. Η διοικητική επίλυση της διαφοράς δε μπόρεσε να επιτευχθεί και ορίσθηκε δικάσιμος για την ως άνω προσφυγή, η συζήτηση της οποίας τελικά πήρε αόριστη αναβολή καθώς η εταιρία κατέθεσε αίτηση εξώδικης επίλυσης φορολογικής διαφοράς στην Επιτροπή Εξώδικης Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών του Άρθρου 16 Ν. 4174/2020.

Επειδή, στο υπ' αριθ. πρωτ. ΕΞ 2022 ΕΜΠ/..... πρακτικό επίλυσης της Επιτροπής Εξώδικης Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών του άρθρου 16 του ν. 4714/2020 αναφέρεται ότι επιλύεται η ως άνω φορολογική διαφορά, καθόσον η σχετική πρόταση της Επιτροπής (.....) έχει γίνει αποδεκτή από την προσφεύγουσα, σύμφωνα με την οποία η προσφεύγουσα δεν οφείλει να καταβάλει το πιο πάνω πρόστιμο λόγω παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την επιβολή του και η εκκρεμής διαφορά επιλύεται αμετάκλητα και δεν προσβάλλεται με κανένα ένδικο βοήθημα ή μέσο.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω η υπόθεση καθίσταται ως άνευ αντικειμένου για τη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της υπ' αριθ. πρωτ./..... ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρίας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ ως άνευ αντικειμένου.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

Ακριβές αντίγραφο
Η υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.