



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ : Α4**

**Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19**

**Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα**

**Τηλέφωνο : 213-1604526**

**E-Mail : ded.ath@aade.gr**

Καλλιθέα, 12-09-2022

Αριθμός απόφασης: **2754**

### ΑΠΟΦΑΣΗ

#### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε)».

γ. Την ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Εγκύκλιο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με αριθμό πρωτοκόλλου ...../13-04-2022 ενδικοφανή προσφυγή της ..... , Α.Φ.Μ. ...., κατοίκου ..... , κατά της με αριθμ. ..../2022 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 Ν. 4174/2013, Φορολογικού έτους 2021, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθμ. ..../2022 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 Ν. 4174/2013, Φορολογικού έτους 2021, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ της οποίας ζητείται η ακύρωση, άλλως η τροποποίηση καθώς και την με ημερομηνία θεώρησης 23-12-2021 έκθεση μερικού ελέγχου Ε.Λ.Π. της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΠΑΤΡΑΣ.

6. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου ...../13-04-2022 ενδικοφανούς προσφυγής της ..... , Α.Φ.Μ. ...., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την ...../2022 πράξη επιβολής προστίμου αρθ. 54 ν. 4174/2013 φορολογικού έτους 2021 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ύψους 2.500,00€ σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 περ.ε' του άρθρου 54 ν.

4174/2013 λόγω μη συνεργασίας κατά τη διάρκεια φορολογικού ελέγχου διακίνησης αγαθών κατά παράβαση των διατάξεων του αρθ. 5 ν. 4308/2014 (ΕΛΠ) και των διατάξεων των αρθ.23 και 24 και της παρ.6 του αρθ. 25 του ν.4174/2013 (ΚΦΔ).

Ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε από συνεργείο ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΠΑΤΡΑΣ στο με αριθμ. κυκλοφορίας ..... Φ.Ι.Χ. ιδιοκτησίας της προσφεύγουσας, την 13-09-2021 στην περιοχή Ασπρόχωμα του Νομού Μεσσηνίας.

Η ως άνω προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ κατόπιν των αποτελεσμάτων του διενεργηθέντος ελέγχου που αναγράφονται στην με ημερομηνία θεώρησης 23-12-2021 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου Εφαρμογής των Διατάξεων του Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΠΑΤΡΑΣ.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης προστίμου, προβάλλοντας τους εξής ισχυρισμούς:

1) Τυγχάνει συνταξιούχος και διατηρεί στην κατοχή της το με αριθμ. κυκλοφορίας ..... ΙΧΦ αγροτικό αυτοκίνητο στο οποίο πραγματοποιήθηκε ο υπό κρίση φορολογικός έλεγχος το οποίο χρησιμοποιεί προς υποβοήθηση στις αγροτικές εργασίες των ελαιοκτημάτων που έχει στην κατοχή της και το παραγόμενο ελαιόλαδο καλύπτει τις ετήσιες οικογενειακές της ανάγκες, μη έχοντας πραγματοποιήσει οιαδήποτε συναλλαγή πώλησης ελαιολάδου.

2) Στο πρόσωπό της συντρέχει λόγος ανωτέρας βίας, δεδομένου ότι, κατά τον χρόνο του ελέγχου, ο οδηγός του οχήματος και υιός της προσφεύγουσας, ....., χρησιμοποιώντας το ως άνω όχημα, μετέβαινε στο ιατρείο του ως άνω γυναικολόγου – μαιευτήρα, το γνωστοποίησε στους ελεγκτές, πλην όμως, όταν οι τελευταίοι αγνόησαν τους ισχυρισμούς και τις εξηγήσεις του, τότε απομακρύνθηκε από το σημείο, μη δυνάμενος να παραμείνει πλέον στο χώρο, διότι υπήρξε επιτακτική ανάγκη να προστρέξει πλησίον της εγκυμονούσας θυγατέρας του.

3) Ούτε ο οδηγός του εν λόγω οχήματος, ούτε – πολύ περισσότερο η προσφεύγουσα, είχαν την πρόθεση να παραβιάσουν το νόμο, εάν δεν το επέβαλαν λόγοι ανάγκης και για το λόγο αυτό η επιβολή του επίμαχου προστίμου σε βάρος της προσφεύγουσας είναι άοριστη, υπερβολική, καταχρηστική και ενάντια στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας.

4) Η προσβαλλόμενη πράξη στερείται αιτιολογίας κατά παράβαση του άρθρου 177 Κ.Δ.Δ., άλλως διαθέτει αιτιολογία η οποία σε καμία περίπτωση δεν τυγχάνει ειδική και πλήρης.

**Επειδή** σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 23 του Ν.4174/2013:

*«1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις «και μέσα μεταφοράς» που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες "και χρησιμοποιώντας μεθόδους" που προβλέπονται στον Κώδικα» και της παρ.2 περ.β του ίδιου άρθρου: 2. Ο έλεγχος «εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων» του φορολογούμενου που διενεργείται από τη Φορολογική Διοίκηση είναι δυνατόν να έχει τη μορφή φορολογικού ελέγχου από τα γραφεία της Φορολογικής Διοίκησης ή επιτόπιου φορολογικού ελέγχου: β) απόφαση της Φορολογικής Διοίκησης για τη διενέργεια πλήρους επιτόπιου φορολογικού ελέγχου πρέπει να κοινοποιείται στο φορολογούμενο με προηγούμενη έγγραφη ειδοποίηση.*

Κάθε άλλος επιτόπιος φορολογικός έλεγχος είναι δυνατό να διενεργείται χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση.... »

Επειδή, στο άρθρο 25 παρ.6 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «6. Ο φορολογούμενος υποχρεούται να συνεργάζεται πλήρως και να διευκολύνει το έργο του οριζόμενου για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου υπαλλήλου της Φορολογικής Διοίκησης. Ο οριζόμενος υπάλληλος δεν δύναται να μετακινεί βιβλία και στοιχεία ή έγγραφα που έχουν τεθεί στη διάθεση του σε άλλο τύπο, εκτός εάν ο φορολογούμενος αδυνατεί να παράσχει αμέσως αληθή και ακριβή αντίγραφα, όπως προβλέπεται στην παράγραφο Ι του άρθρου 24 »

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ.1 και 2 του άρθρου 54 του Ν.4174/2013: «1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του: .....ε) **δεν συνεργαστεί στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου**, 2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:.... ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ. στις περιπτώσεις ε', ζ\ η" και υ\της παραγράφου Ι»

Επειδή, σύμφωνα με διευκρινήσεις που δίνονται στην ενότητα 2.Διαδικαστικές παραβάσεις (άρθρο 54) του κεφ.ΙΙ ερμηνεία των άρθρων 53-62 . της ΠΟΛ. 1252/2015 «Σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου ο φορολογούμενος αρνείται να συνεργαστεί, π.χ. παρεμποδίζει το φορολογικό έλεγχο με θετικές ενέργειες ή τους υπαλλήλους που διενεργούν το φορολογικό έλεγχο να κατάσχουν, εφόσον το θεωρούν αναγκαίο, οποιαδήποτε βιβλία, έγγραφα, αρχεία ή στοιχεία, ακόμη και ανεπίσημα, επιβάλλεται πρόστιμο δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ (άρθρο 54 παρ. 2 περ. ε'). Επισημαίνεται ότι δεν θεωρείται άρνηση συνεργασίας η μη ανταπόκριση σε αίτημα για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων, διότι τα περιστατικά αυτά εμπίπτουν στην ειδικότερη ρύθμιση της περίπτωσης δ'.»

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση σύμφωνα με την ημερομηνία θεώρησης 23-12-2021 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου Εφαρμογής των Διατάξεων του Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΠΑΤΡΑΣ και ειδικότερα στην ενότητα « ΠΡΑΓΜΑΓΓΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ - ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ» αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι στις 13/09/2021, συνεργείο ελέγχου της ως άνω Υπηρεσίας, διενεργώντας έλεγχο διακίνησης σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ....../2021 εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας τους, σταμάτησαν για έλεγχο στην περιοχή Ασπρόχωμα του Νομού Μεσσηνίας το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας ..... ιδιοκτησίας της προσφεύγουσας. Ο οδηγός του εν λόγω οχήματος ανταποκρινόμενος στο σήμα STOP ακινητοποίησε το εν λόγω όχημα. Με την γνωστοποίηση όμως σε αυτόν του διενεργούμενου ελέγχου από την ως άνω Υπηρεσία, αυτός αρνήθηκε τον έλεγχο σηκώνοντας το χέρι του εκνευρισμένος κι λέγοντας χαρακτηριστικά « ANTE ΠΑΡΑΤΗΣΤΕ ΜΕ», επενεκκίνησε το ως άνω φορτηγό όχημα και τράπηκε σε φυγή. Με την ενέργειά του αυτή, ο ανωτέρω οδηγός του φορτηγού παρεμπόδισε το διενεργούμενο έλεγχο, στερώντας του τη δυνατότητα να ελέγξει τυχόν μεταφερόμενα είδη επί του φορτηγού.

Επειδή, από τις προαναφερόμενες διατάξεις σε συνδυασμό με τα πραγματικά περιστατικά προκύπτει ότι στην υπό κρίση περίπτωση στοιχειοθετείται πλήρως και επαρκώς η επιβολή του υπό κρίση προστίμου σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθ. 54 ν. 4174/2013, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι προσβαλλόμενη πράξη στερείται αιτιολογίας πρέπει να απορριφθεί ως **αβάσιμος**.

Επειδή, η διοίκηση κατά την εφαρμογή των διατάξεων του ν. 4174/2013, για τον καταλογισμό των προστίμων, ενεργεί κατά δέσμια αρμοδιότητα, λόγω της αντικειμενικής υπόστασης των φορολογικών παραβάσεων και δεν απαιτείται υπαιτιότητα ή πρόθεση του φορολογούμενου.

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 171§1,4 Ν. 2717/1999 Κ.Δ.Δ. ορίζεται ότι:

« 1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιον του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά...

4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 Αποδεικτική δύναμη

**Επειδή**, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171 § § 1 και 4 του ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από το συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνο για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

**Επειδή**, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην με ημερομηνία θεώρησης 23-12-2021 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου Εφαρμογής των Διατάξεων του Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΠΑΤΡΑΣ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

### **Αποφασίζουμε**

Την **απόρριψη** της με αριθμ. πρωτοκόλλου ...../13-04-2022 ενδικοφανούς προσφυγής της ..... Α.Φ.Μ. ....και την επικύρωση της με αριθμ. ..../2022 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 Ν. 4174/2013, Φορολογικού έτους 2021, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ.

**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:**

**Φορολογικό έτος 2021**

**Πρόστιμο άρθρου 54 Ν. 4174/2013: ποσού: 2.500,00€**

( αριθμ. πράξης ...../2022)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ  
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.